Dosarul nr.4r-6341/22 Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
4-22115260-02-4r-01122022 Judecător Elena Lupan

D E C I Z I E
(dispozitiv)

19 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
victimei Vasile Bragoi

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul contravenientei Brad Ecaterina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02.11.2022, în cauza contravențională, în privința lui Brad Ecaterina, intentată în temeiul art. 70 alin.1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Eșanu Ion.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 04.11.2021, prin care a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Eșanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05549450 din 18.07.2022 și a deciziei emise în baza acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-6341/22 Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
4-22115260-02-4r-01122022 Judecător Elena Lupan

D E C I Z I E

19 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
victimei Vasile Bragoi

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul contravenientei Brad Ecaterina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 02.11.2022, în cauza contravențională, în privința lui Brad Ecaterina, intentată în temeiul art. 70 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 18 iulie 2022, de către IP Călăraşi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05549450, prin care s-a constatat comiterea de către Bradu Ecaterina a contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. 1 Cod contravenţional, exprimată prin faptul că, „la data de 08.06.2022 a transmis în adresa Parlamentului

RM o plângere înregistrată cu nr. B-2361 în conţinutul căreia se conţin scorniri vădit mincinoase cu scopul răspândirii calomniei spre defăimare cet. Bragoi Vasile”.

La data de 01.08.2022 Brad Ecaterina a depus contestaţia cu nr. 2873, la IP Călăraşi, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18 iulie 2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02.11.2022 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Brad Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05549450 din 18.07.2022 și a deciziei emise în baza acestuia.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenienta Brad Ecaterina, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02.11.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că la examinarea cauzei nu s-a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, nu s-a dat nici o apreciere faptului că nu a fost citată la examinarea cazului cu privire la contravenție, contrar normelor legale procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, nu i-a fost asigurat dreptul de prezenta probe și a participa la examinarea lor, nu i-a fost asigurat dreptul la apărător.

Specifică, că toate încălcările admise au dus la sancționarea cu pedeapsă contravențională a unei persoane nevinovate, deoarece ea nu a comis fapta contravențională care i se incriminează.

Menționează că, nu a dat nici o apreciere faptului că în calitate de martor care a confirmat refuzul/lipsa sa de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat colegul de serviciu al agentului constatator, ceea ce este inadmisibil și afectează legalitatea acestui proces-verbal.

Victima a pledat pentru respingerea recursului și menținerea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02.11.2022 ca fiind legală și întemeiată.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 18 iulie 2022, de către IP Călăraşi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05549450, prin care s-a constatat comiterea de către Brad Ecaterina a contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. 1 Cod contravenţional, exprimată prin faptul că, „la data de 08.06.2022 a transmis în adresa Parlamentului RM o plângere înregistrată cu nr. B-2361 în conţinutul căreia se conţin scorniri vădit mincinoase cu scopul răspândirii calomniei spre defăimare cet. Bragoi Vasile”.

La data de 01.08.2022 Brad Ecaterina a depus contestaţia cu nr. 2873, la IP Călăraşi, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18 iulie 2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02.11.2022 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Brad Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05549450 din 18.07.2022 și a deciziei emise în baza acestuia.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Brad Ecaterina în comiterea încălcării prevederilor art. 70 alin.1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a procurorului de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Brad Ecaterina în comiterea în răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Brad Ecaterina privind răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de procuror în susținerea ordonanței privind pornirea procesului cu privire la contravenție, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI nr. 05549450 din 18.07.2022; cererea depusă de Bragoi Vasile la IP Călăraşi, nr. 20221602877 din 01 iulie 2022; procesul-verbal de audiere a lui Bragoi Vasile în calitate de victimă la 04 iulie 2022; copia petiţiei, înregistrată cu nr. B-2361 la 08 iunie 2022 de către Direcţia Petiţii şi Audienţă din cadrul Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, din partea Ecaterinei Brad adresată președintelui Parlamentului Republicii Moldova, Igor Grosu; procesul-verbal privind actele de constatare din 04 iulie 2022, prin care s-a constatat că, Brad Ecaterina, a refuzat să facă declaraţii pe marginea faptelor expuse de Bragoi Vasile; explicaţia întocmită olograf la 12 iulie 2022 de Brad Ecaterina; scrisoare de informare şi

remitere a copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 34/28-4930 din 18 iulie 2022; încheierea din 15 iulie 2022 asupra rezultatelor controlului plângerii nr. 20221602877 din 01 iulie 2022.

Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Brad Ecaterina în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin.1 din Codul contravențional.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de judecată a stabilit cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Brad Ecaterina în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiilor – nu au un caracter contradictoriu, or, ultimul, nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a recursului, fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, deciziei agentului constatator, precum și a hotărârii instanței de fond, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărârii contestate.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs

consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenienta Brad Ecaterina și a menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02.11.2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Brad Ecaterina.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 02.11.2022, prin care a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Brad Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05549450 din 18.07.2022 și a deciziei emise în baza acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu