dosar nr. 1-206/2024
1-24132621-38-1-20112024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

29 noiembrie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
*Cu participarea:*
Procurorului Ion Sandu
Apărătorului inculpatului Ruslan Caciarin
Inculpatului Ilie Bucătaru

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, în temeiul art. 509 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

***Bucătaru Ilie Vitalie*****,** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete, divorțat, nu are grad de dizabilitate, posedă limba română, anterior a fost atras la răspundere penală, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (4) Cod penal,

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 20.11.2024 până la 29.11.2024.

*Procurorul s-a pronunţat pentru acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 19.11.2024, la iniţiativa inculpatului Bucătaru Ilie şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina Ion Sandu şi inculpatul Ilie Bucătaru, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.*

*Inculpatul Ilie Bucătaru şi avocatul Ruslan Caciarin au solicitat acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 19 noiembrie 2024, la iniţiativa inculpatului Ilie Bucătaru şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina Ion Sandu şi inculpatul Ilie Bucătaru, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.*

c o n s t a t ă

***Bucătaru Ilie Vitalie*** la 21 august 2024, aproximativ în jurul orelor 11.00, neavînd dreptul de a conduce mijloace de transport pentru orice categorie/ subcategorie, conștientizând că a consumat preventiv alcool și respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzînd urmările lor, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, unde pe traseul R-20 Km. 45+200 metri, a comis un accident rutier, tamponîndu-se într-un obstacol (copac), ulterior fiind documentat asupra faptelor date și fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, conducătorul mijlocului de transport Bucătaru Ilie Vitalie a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager”, stabilindu-i-se în rezultat ultimului concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,03 mg/l, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) din Codul Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate cet. Bucătaru Ilie Vitalie, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 264 [1] alin. (4) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrșită de către persoană care nu deține pemis de conducere.

La data de 19 noiembrie 2024, la iniţiativa inculpatului Ilie Bucătaru şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina Sandu Ion şi inculpatul Ilie Bucătaru, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art. 504 alin.(2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaştere a vinovăţiei este o tranzacţie încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaşte vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității;
- mărimea pedepsei convenite : 160 ore;
- modul de executare a pedepsei: ore de muncă neremunerată.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin

infracţiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă şi echilibrată a circumstanţelor, menită să asigure o pedeapsă justă şi proporţională în concordanţă cu obiectivele legale şi scopurile reparatorii ale sistemului de justiţie penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnaţii au convenit asupra condiţiilor prezentate anterior. Aceste condiţii au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nici o altă înţelegere între procuror, învinuit şi apărătorul acestuia în afara celor menţionate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnaţii confirmă că au luat cunoştinţă, au înţeles şi au acceptat în mod conştient prevederile şi consecinţele acordului.

Acordul de recunoaştere a vinovăţii a fost confirmat şi aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Ilie Bucătaru a susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, a solicitat acceptarea acestuia declarînd că îşi recunoaşte vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. A solicitat examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei. Susține pedeapsa la care a convenit, este deacord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul și procurorul au susţinut acordul de recunoaştere a vinovăţiei, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Inculpatul Bucătaru Ilie fiind audiat în ședința de judecată a menționat că la data de 24 august 2024, era la un prieten în ospeție, era în stare de ebrietate. A sunat soția și i-a zis că copilul este bolnav, s-a urcat la volan, iar pe drum a derapat de pe șosea. A poi a venit poliția, a trecut testul Drager, îi pare rău de cele întâmplate.

Ascultînd participanţii la proces, studiind materialele dosarului, constatînd că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvîrşite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăţiei acestuia, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 Cod de procedură penală şi, consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice.

În afară de declaraţiile inculpatului, prezenţa în acţiunile acestuia atît a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracţiunii imputate, cît şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracţiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- Declarațiile martorului Cazac Eugeniu coloborator al IP Rezina (f.d. 21);
- Declarațiile martorului Cebotari Ivan coloborator al INSP (f.d. 24 );
- Declarațiile martorului Diaur Alexandru loc. a orașului Rezina (f.d. 23);

- Declarațiile martorului Armaș Vladimir loc. a orașului Rezina (f.d. 22);
- Proces verbal de ridicare din 23 august 2024 (f.d. 26 );
- Proces verbal de examinare a obiectului din 26 august 2024 (f.d. 27 );
- Proces verbal de examinare a obiectului din 23 august 2024 (f.d. 30 );
- Declarațiile martorului Creciun Veronica coloborator al IP Rezina (f.d. 52 -53);
-Declarațiile martorului Medinschi Vasile coloborator al INSP (f.d. 54 – 55);
-Declarațiile martorului Arhirii Vladimir coloborator al IP Rezina (f.d. 56 – 57);
-Proces verbal de ridicare din 10 septembrie 2024 (f.d. 39);
-Proces verbal de examinare a obiectului din 19 septembrie 2024 (f.d. 61).

În conformitate cu art.509 alin. (2) Cod de procedură penală, la examinarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuită;
2) recunoaşte vinovăţia;
3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului;
4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Analizînd acordul de recunoaştere a vinovăţiei, condiţiile de iniţiere şi încheiere şi conţinutul acestuia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvîrşite de inculpatul Bucătaru Ilie şi în baza probelor administrate prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, rezultă stabilirea vinovăţiei acesteia, iar acţiunile ultimei se încadrează juridic în baza art. $264^1$ alin. (4) Cod penal pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvîrșită de către persoană care nu deține permis de conducere.

Totodată, instanţa de judecată a constatat că inculpatul Bucătaru Ilie a înţeles pentru ce infracţiune este învinuit, şi-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; a înţeles consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Conform art. 80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieşind din acordul de recunoaştere a vinovăţiei, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei şi anume – 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art. $509^1$ alin.(4) Cod de procedură penală, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Sancţiunea în cazul comiterii infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (4) Codul penal (la data comiterii infracțiunii) prevedea în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare de pînă la un an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Din conţinutul acordului de recunoaştere a vinovăţii reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată, natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune.

În contextul celor enunţate supra, instanţa ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi au fost aplicate prevederile art.75-78 din Codul penal.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atît de către condamnat, cît şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici

pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în aşa fel, încît inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi în şedinţa de judecată, Bucătaru Ilie a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, iar instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

În contextul celor enunţate supra, instanţa de judecată admite acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 19 noiembrie 2024, la iniţiativa inculpatului Ilie Bucătaru şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina Ion Sandu şi inculpatul Ilie Bucătaru.

Instanţa explică inculpatului că, potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - până la 8 ore pe zi, iar prin prisma alin.(3) al aceluia articol, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

***Măsura preventivă***.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitivă.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată inculpatului Bucătaru Ilie, prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Rezina din 19.11.2024, pe un termen de 60 (şaizeci) zile (f.d.68-69), urmează a fi menținută pînă la rămînerea definitivă a sentinţei.

Corpul delict – un CD –R anexat la materialele cauzei, urmează a fi păstrat pe tot parcursul păstrării acesteia.

Conform prevederile art. 80 Cod penal, art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, $509^1$, $509^2$ Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se acceptă acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 19 noiembrie 2024, la iniţiativa inculpatului Ilie Bucătaru şi apărătorului său, avocatul Ruslan Caciarin, între procurorul în Procuratura raionului Rezina Ion Sandu şi inculpatul Ilie Bucătaru, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Se recunoaşte vinovat Ilie Bucătaru de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (4) Cod penal şi cu aplicarea art. 80 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Se explică lui Ilie Bucătaru prevederile art. 67 alin.(3) Cod penal, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Ilie Bucătaru se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Corpul delict – un CD – R anexat la materialele cauzei, urmează a fi păstrat pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Tetiu Ludmila**