Dosarul nr. 2c-13/2024
2-24106215-26-2c-20092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Avocatului Victor Polivenco

examinând, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Leoactiv”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna, 104, ap. 342, IDNO 1010600041236 împotriva SRL ”Agrogevia-Sem”, cu sediul în s. Mălăiești, raionul Rîșcani, IDNO 1005602003935 cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea datoriei și a penalităților,

C O N S T A T Ă

La data de 20 septembrie 2024, SRL „Leoactiv”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrogevia-Sem” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 89 330,63 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 110 000,00 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta SRL „Leoactiv”, a indicat că, la data de 11 aprilie 2022 între SRL „Leoactiv", în calitate de cumpărător şi SRL „„Agrogevia-SEM", în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 prin care SRL „Agrogevia-SEM" vinde către SRL „Leoactiv" grâu roada anului 2022 în cantitate totală de 40 tone. Potrivit p. 3 din contract prețul pentru bunul procurat urma să fi livrat în avans pe conturile bancare ale vânzătorului de către cumpărător. Potrivit. 4 din contract vânzătorul urma să livreze cantitatea de grâu din depozitul amplasat în s.Mălăești r-nul Rîșcani în termen de 5 zile din momentul recoltării. Întru executarea obligațiilor contractuale, după stabilirea prețului în corespundere cu p.2 din contract, la data de 13 aprilie 2022 reclamantul SRL „Leoactiv" a efectuat transfer în beneficiul pârâtului SRL „Agrogevia-SEM" a sumei de 100 000 lei, cu titlu cu titlu de preț pentru procurarea grâului în cantitate de 40 tone, preț ce urma să fie achitat integral în avans în corespundere cu p. 3 din contractul semnat de părți. Contrar obligațiilor contractuale pârâtul nu a executat până la moment obligația de livrare a bunului procurat de SRL„Leoactiv", fără a fi comunicate careva circumstanțe de fapt ce ar motiva/permite neexecutarea în termen a contractului. Ulterior la data de 17 august 2023 pârâtul a restituit suma de 50 000 lei din suma avansului achitat de SRL „Leoactiv" în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 14 aprilie 2022, la moment fiind formată o restanță de 50 000 lei la restituirea prețului achitat.

Reclamanta a indicat că a expediat în adresa pârâtului somație prin care a solicitat executarea obligațiilor asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 14 aprilie 2022 sau restituirea prețului primit în avans, somație ce nu a fost ridicată de pârât de la oficiul poştal, fiind restituită reclamantului cu mențiunea nereclamat, nefiind stabilite alte căi pentru comunicare. Este de menționat că în mod verbal reclamantul a solicitat de mai multe ori executarea de către pârât a contractului, fie restituirea prestației primite, care însă până la moment nu avut efect solicitările făcute, nefiind invocat careva motiv plauzibil în acest sens Prin urmare, este nevoit a solicita instanței de judecată rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 14 aprilie 2022 încheiat cu SRL ‚Agrogevia-SEM” în urma neexecutării de

către pârât a obligațiilor asumate cu restituirea prestației primite de vânzător - suma de 50 000 lei cu titlu preț primit în avans.

Reclamanta suplimentar solicită încasarea din contul pârâtului SRL „„Agrogevia-SEM" suma de 60 000 lei, cu titlu de penalitatea pentru neexecutarea în termen a obligației de livrare a bunului în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 14 aprilie 2022. Potrivit p. 6.2 din contract vânzătorul urmează să achite penalitate în mărime de 0.5% din suma achitată de cumpărător în avans din ziua efectuării transferului bancar de bani, ceea ce constituie suma de 500 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, se atestă că la data de 13 aprilie 2022, SRL „Leoactiv" a efectuat transferul de bani în suma de 100 000 lei cu titlu de preț achitat în avans în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 14 aprilie 2022 încheiat cu SRL„Agrogevia-SEM", care la rândul său până la moment nu a executat obligația de livrare a bunului fiind deja în întârziere cu mai mult de 800 zile, fapt ce denotă că suma penalității depășește suma datoriei. În acest sens, și pentru a nu crea o disproporționalitate între cuantumul penalității şi suma prestației ce urmează a fi restituită de către pârât, SRL„„Leoactiv" solicită încasarea din contul pârâtului suma de 60 000 lei, cu titlu de penalitatea pentru neexecutarea obligațiilor contractului de livrare a grâului în cantitatea de 40 tone roada anului 2022 cu caracteristicile stabilit în p. 2.2 din contract.

Reclamanta a indicat că, deși pârâtul a cunoscut cu certitudine că prețul a fost achitat în avans de către reclamant și la solicitările acestuia de a livra bunul vândut, fie a restitui banii primiți în avans, totuşi nu a întreprins careva măsuri pentru a executa obligațiile asumate, fără a comunica careva motive în acest sens.

Reclamanta îşi întemeiază acţiunea în baza art. 915; art. 916 alin. (1) lit. (2) a); lit. a) b); art. 926 alin. (1), (2); art. 947 alin. (1); art. 1108 alin. (1); art. 1112 art. 1115 alin. (1) lit. a) CC RM şi art. 94 alin. (1) CPC RM, Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024 şi solicită declararea rezoluțiunii contractului de vînzare-cumpărare nr. 11/0422 din 11 aprilie 2022 încheiat între SRL „Leoactiv" şi SRL „Agrogevia-SEM”, de a încasa din contul SRL „Agrogevia-Sem” datoria

în mărime de 50 000,00 lei, penalitatea în mărime de 60 000,00 lei și cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „Leoactiv”, avocatul Victor Polivenco a susţinut integral acţiunea înaintată, solicitînd admiterea acesteia pe motivele invocate în cererea de chemare în judecată.

Administratorul SRL „Leoactiv”, Anatolie Gașper a susținut poziția avocatului său.

La data de 09 ianuarie 2025, SRL ”Agrogevia-Sem”, în persoana juristului Vasile Luncaru a depus o referință la cererea de chemare în judecată potrivit căreia a indicat că, acțiunea urmează a fi admisă parțial şi anume să fie admisă în latura ce ține de încasarea din contul pârâtului SC „Agrogevia-Sem" SRL a sumei de 50 000,00 lei cu titlu de datorie la restituirea prestației executate, în rest cerințele reclamantei să fie respinse ca neîntemeiate. Drept izvor al obligațiunilor pecuniare, reclamantul invocă și prezintă drept probă în susținerea poziției sale contractul de vânzare-cumpărare nr.11/0422 din 11 aprilie 2022. Pretinsa probă enunțată o consideră inadmisibilă în cadrul prezentului proces civil, or, aceasta urmează a fi examinată de către instanță prin prisma prevederilor art. 122 alin. 3 CPC RM, dat fiind faptul că nu corespunde exigențelor .117-119 CPC şi prin urmare nu poate servi ca probă, în speță, fiind încălcate prevederile dispozițiilor art. 167 alin.1 lit.a) CPC.

Reprezentantul pârâtului consideră că solicitarea cu privire la rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare nr.11/0422 din 11 aprilie 2022 este una neîntemeiată, or, cererea dată nu corespunde prevederilor art. 915 CC RM. Rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune. De drept reclamantul şi-a întemeiat cerința dată pe prevederile art.735, 738 şi 760 CC RM, or, aceste articole reglementează efectele gajului, deci nu sunt actuale speței date, autorul cererii de chemare în judecată ignorând prevederile art. 7 CC RM, acțiunea în timp a legislației civile. Mai mult ca atât, consideră că reclamantul este decăzut din dreptul de rezoluțiune,

or, conform prevederilor art.922 alin. (3) CC RM, creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune în temeiul art. 917, art. 918 sau art. 919 în cazul în care creditorul nu notifică declarația de rezoluțiune într-o perioadă rezonabilă după apariția acestui drept., condiție nerespectată de reclamant, somația expediată în adresa pârâtului nu conține notificarea despre declarația de rezoluțiune.

Reprezentantul pârâtului consideră că solicitarea reclamantei cu privire la încasarea penalității urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în fapt și de drept, or, la acest capitol, reclamantul îşi întemeiază pretențiile pe prevederile art.624 CC, articol care nu este actual speței date, contravine prevederilor art. 7 Cod civil, or, clauza penală, ca mijloc de garantare a executării obligațiilor, este reglementată de către prevederile art. 947 CC. Reclamantul nu a indicat perioada pentru care se solicită încasarea sumelor cu titlu de penalitate, astfel nu este clar care este perioada pentru care se solicită încasarea sumei cu titlu de penalitate. Totodată, reclamantul la fel nu a prezentat şi calculul descifrării sumei de 60000,00 lei, care se solicită a fi încasată, or, instanța, până a se pronunța cu privire la încasarea penalității, urmează să verifice dacă calculul prezentat de către reclamant corespunde situației de fapt şi de drept.

În ședința de judecată reprezentantul SRL ”Agrogevia-Sem”, Vasile Luncaru a susținut poziția expusă în referință și recunoaște datoria de 50 000,00 lei, însă penalitatea solicitată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră acţiunea întemeiată şi care urmează a fi admisă integral, reieşind din următoarele considerente.

Instanța de judecată remarcă că legea aplicabilă litigiului este cea în vigoare la momentul încheierii contractului. În speță, contractul de vânzare-cumpărarea dintre părți a fost încheiat la data de 11 aprilie 2022, astfel acestea sunt guvernate de prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133/2018 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019.

Conform art. 9 alin. (1), (2) CC RM, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi

juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 10 alin. (1) CC RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 774 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar, conform art. 776 CC RM, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu prevederile art. 858 alin. (1) CC RM, prevede expres că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1108 alin. (1) CC RM, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 11 aprilie 2022 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 între SRL „Leoactiv” și SRL ”Agrogevia-Sem”, prin care ultimul urma să vândă grâu roada anului 2022 în cantitate totală de 40 tone(f.d. 10).

La data de 13 aprilie 2022, SRL „Leoactiv” a transferat în contul pârâtei SRL „Agrogevia-SEM" suma de 100 000,00 lei, cu titlu de avans pentru procurarea grâului în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 11 aprilie 2022(f.d. 13).

Astfel, instanța constată onorarea obligației contractuale de către SRL „Leoactiv” privind achitarea integrală în avans a prețului pentru

procurarea grâului în corespundere cu pct. 3 din contractul de vânzare-cumpărare.

Potrivit art. 1112 alin. (1) lit. a) CC RM, vânzătorul trebuie să predea bunul la data stabilită în contract sau la data care poate fi dedusă din contract.

În conformitate cu art. 1115 alin. (1) lit. a) CC RM, obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el.

Cu privire la obligația corelativă de livrarea grâului în cantitate de 40 tone, instanța reține că SRL „Agrogevia-Sem” urma să efectueze livrarea în termen de 5 zile din momentul recoltării, însă până în prezent nu a executat această obligație de livrarea a grâului către SRL „Leoactiv”.

La data de 17 august 2023, pârâta a restituit reclamantei suma de 50 000,00 lei, din suma avansului achitat de către SRL „Leoactiv” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 11 aprilie 2022, astfel datoria restantă constituie suma 50 000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 858 și art. 901 alin. (1) lit. a) CC RM, în virtutea rapoartelor obligaţionale, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi la momentul stabilit. Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.

Ținând cont de faptul că pârâta SRL „Agrogevia-Sem” nu a achitat datoria restantă, la data de 30 noiembrie 2023, reclamanta a expediat o somație pârâtei, prin care a solicitat achitarea sumei datorate în decurs de 10 zile, însă ultima nu şi-a onorat obligațiunile contractuale(f.d. 11-12).

Potrivit art. 915 CC RM, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

În conformitate cu prevederile art. 917 alin. (1) și (2) CC RM, creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei

contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data când notificarea produce efecte.

Raportând normele legale citate supra la prezenta cauză, instanța constată dreptul reclamantei de a solicita rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 11 aprilie 2022 în temeiul art. 915 și art. 917 CC RM, precum și de a pretinde încasarea creanței formate în baza acestui contract.

Respectiv, instanța atestă că pârâta a fost somată de către reclamantă, însă aceasta nu a livrat producția procurată, nu a restituit integral prețul achitat în avans și nici nu a comunicat motivele neexecutării obligațiunilor conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 11 aprilie 2022.

Prin urmare, având în vedere faptul neexecutării obligațiunilor de livrare a producției conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 11 aprilie 2022, precum și nerestituirea integrală a avansului primit pentru producție, pârâta dând dovadă de rea-credinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a rezoluționa contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 11 aprilie 2022, precum și de a încasa din contul SRL ”Agrogevia-Sem” în beneficiul SRL „Leoactiv” suma datoriei în mărime de 50 000,00 lei.

Referitor la pretenția privind încasarea penalității în mărime de 60 000,00 lei, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) și (4) CC RM clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul.

Conform pct. 6.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din 11 aprilie 2022, părțile au convenit că, pentru nelivrarea în termen a producției, vânzătorul va achita o penalitate în mărime de 0,5 % din

suma avansului pentru fiecare zi de întârziere din data transferării banilor la contul vânzătorului(f.d. 10).

Clauza penală este datorată, numai dacă sunt întrunite condiţiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenţei prejudiciului, întrucât legea porneşte de la ideea că lipsa de folosinţă a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în cuantumul penalităților datorate, pe perioada întârzierii la executare. Clauza penală reprezintă o convenţie accesorie cu toate consecinţele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie.

Așadar, clauza penala reprezintă, în primul rând, o pedeapsă civila şi numai apoi, doar în măsura în care s-a produs un prejudiciu, este şi o reparație. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestație.

Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

De menționat că, clauza penală are forţă obligatorie între părţile contractante şi se impune a fi respectată întocmai şi de instanţele de judecată. În acest context, clauza penală înlătură orice putință de apreciere din partea instanţei privitoare la existenţa şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părţile contractante.

Astfel, instanța conchide că penalitatea solicitată de către reclamantă este în corespundere cu clauzele contractuale și coraport cu cadrul legal aplicabil, fiind o despăgubire echitabilă pentru prejudiciul cauzat de către pârâtă prin neexecutarea obligațiilor contractuale, fapt din care consideră că este întemeiată pretenția privind încasarea penalității conform calculului anexat(f.d. 40).

În sensul prevederilor art. 94 alin. (1) CPC RM, instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 82 CPC RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 21 din 19 septembrie 2024, reclamanta a achitat suma de 3 850,20 lei, în calitate de taxă de stat pentru examinarea litigiului dat(f.d. 4) și potrivit ordinului de plată nr. 22 din 19 septembrie 2024, a achitat suma de 200,00 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru (f.d. 3).

Prin urmare, instanţa de judecată conchide de a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 3 850,20 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat și suma de 200,00 lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin.(1^1) CPC RM, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile, anexând în acest sens facturile fiscal nr.EAR000515090 din 18 septembrie 2024 în sumă de 1000,00 lei (f.d. 38) și nr.EAU000671359 din 23 ianuarie 2025 în sumă de 6000,00 lei (f.d. 39), care a fost reprezentată de către avocatul Victor Polivenco în baza mandatului nr. 2053925 din 23 ianuarie 2025 (f.d. 31)

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012, un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mare de 150 euro/oră sau mai mică de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Instanța remarcă că, pentru dovedirea cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către

partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariului avocaților, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocați și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În acest sens, analizând aportul avocatului la soluționarea speței, timpul și munca depusă de avocat, justificare și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, instanța consideră că suma în mărime de 7000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind una echitabilă, reală și necesară.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 7000,00 lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Acţiunea înaintată de către reclamant, se admite integral.

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din data de 11 aprilie 2022, încheiat între SRL „Leoactiv” și SRL ”Agrogevia-Sem”, se rezoluționează.

Se încasează din contul SRL ”Agrogevia-Sem” în beneficiul SRL „Leoactiv” suma datoriei în mărime de 50 000,00 (cincizeci mii) lei și penalitatea în mărime de 60 000,00 (șasezeci mii) lei, ce reiese din contractul vânzare-cumpărare nr. 11/0422 din data de 147 aprilie 2022, încheiat între SRL „Leoactiv” și SRL ”Agrogevia-Sem”.

Se încasează din contul SRL ”Agrogevia-Sem” în beneficiul SRL „Leoactiv” suma de 7 000,00 (șapte mii) lei, în calitate de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile, suma de 3 850,20 (trei mii opt sute cincizeci) lei, 20 bani, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de stat și suma de 200,00 (două sute) lei, în calitate de cheltuieli de achitare a taxei de timbru.

Părţile sunt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Nord în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător