Dosarul nr.4-315/2023
4-23134528-26-4-18092023

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

22.12.2023 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Cristina Foalea
în lipsa
agentului constatator Prodan *****
contravenientului Flocea Alexandr

examinînd în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.342 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Flocea Alexandr *****,*** *născut *****,IDNP *****, domiciliat satul ***** ,r-nul Drochia, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05940331 din 14.09.2023, contravenientul Flocea Alexandr la 12.09.2023,ora 20:03, intenționat a efectuat chemare falsă la serviciul 112.

La 18.09.2023 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, Prodan ***** , a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

Agentul constatator Prodan *****,în ședința de judecată,a susținut corectitudinea întocmirii procesului vebal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea cu amendă a contravenientului.
Contravenientul Flocea Alexandr,în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal,despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, ascultînd argumentele agentului constatator, instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vina lui Flocea Alexandr în chemarea intenţionat falsă a poliției,este dovedită.

Articolul 342 CC prevede *Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate*

Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine , că la data de 09.06.2021,ora 21:50,Ciumac Sergiu, intenționat a efectuat chemare falsă la poliție, ulterior constatîndu-se caracterul fals a chemării serviciilor specializate**.**

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-proces verbal cu privire la contravenție,
-informație telefonica din 12.09.2023,
-raportul agentului constatator,
-proces verbal de audiere a martorului,
-copia buletinului de identitate,
-caracteristica contravenientului,
-cazier contravențional.

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor,instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine , că la data de12.09.2023,ora 20:03,, Flocea Alexandr , intenționat a efectuat chemare falsă la poliție, ulterior constatîndu-se caracterul fals a chemării serviciilor specializate, prin acţiunile sale contravenientul Flocea Alexandr, săvârşind contravenţie prevăzută de art. 342 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, adică chemarea intenţionat falsă a poliției,fapt confirmat prin comunicarea telefonică,procesul verbal de audiere a contravenientului,precum și raportul agentului constatator privind împrejurările comiterii acțiunilor contravenționale.

Conform art.458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.
Conform prevederilor art. 425 al.3 CC RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
În cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța a stabilit, că pe data de 14.09.2023, agentul constatator, Prodan ***** a întocmit în privința lui Flocea Alexandr un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. art. 342 CC.

Fapta comisă de către Flocea Alexandr a fost încadrată corect în baza art.342 CC RM, înjuria .
Astfel, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.09.2021 prin prisma art.442 şi art.443 Codului contravenţional, instanţa constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt confirmate cu realitate.
Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, Flocea Alexandr nu a înaintat. Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05940331 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, în rubrica „obiecțiile și probele contravenientului", contravenientul a făcut inscripția, precum că nu are careva obiecții.
La aplicarea legii contravenţionale ,instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză , ea în consideraţie persoana contravenientului Flocea Alexandr,anterior a mai comis abateri contravenţionale, lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenient, lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvîrşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În conformitate cu.art. art.art.,462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Flocea Alexandr*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă în mărime de 40 /patruzeci/unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 000,00/două mii,00/lei.

Se explică contravenientului ***Flocea Alexandr*** *****,dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu