Dosarul nr. 1-166/2022 /2016270235/ /1-22075366-38-1-30052022/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 martie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Veaceslav CARAGIA
Grefieri Dina ROTARI, Irina BUHANIUC

cu participarea:
acuzatorului de stat – Sveatoslav Savin, Svetlana Dodon, Alexandru Morgun, Vladislav Boșcanean, procurori în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Eduard Meșcoi;
apărătorului inculpatului Eduard Meșcoi - avocatul Vitalii Lazar (în baza mandatului seria MA nr.1841567 din 17 februarie 2022); avocatul Nicolae Stroncea (în baza mandatului seria MA nr.1690454 din 15 august 2023);
judecând în ședință de judecată publică, prin videoconferință, cauza penală de învinuire a inculpatului,
Meșcoi Eduard Ion, născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în *****, concubinaj, 4 copii minori, anterior nejudecat, neagajat în cîmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, cetăţean al Republicii Moldova,
în comiterea infracțiuniloir prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) și art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal.
Procedura de citare legală a fost executată;
Procurorul Vladislav Boșcanean, în dezbateri judiciare, a pledat pentru ca inculpatul Meșcoi Eduard, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și pentru aceasta a-i stabili o pedeapsă sub formă de 13 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora; de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod penal și pentru aceasta a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora. Pentru concurs de infracțiuni în baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, a-i stabili lui Meșcoi Eduard o pedeapsă sub formă de 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 88 Cod penal al RM, a include în termenul executării pedepsei numite lui Meșcoi Eduard, timpul aflării acestuia în stare de arest preventiv și timpul aflării lui în stare de arest preventiv în Republica Italiană pentru extrădare în Republica Moldova. A încasa de la Meșcoi Eduard în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate pentru extrădarea din Republica Italiană în Republica Moldova.
Apărătorul inculpatului Meșcoi Eduard, avocatul Nicolae Stroncea, în dezbateri judiciare a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Meșcoi Eduard, pe motivul încălcarii competenței materiale, care a dus la nulitatea actelor procedurale emise și pe faptul că din probele administrare în cadrul judecării cauzei, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, totodată solicitînd eliberarea inculpatului Meșcoi Eduard, de sub măsura preventivă – arestul preventiv, pe motiv că acesta deja se află în arest un termen cumulativ mai mare de 12 luni, indicînd că urmează a fi inclus în termenul dat și termenul de aflarea acestuia în arest în Republica Italiană pînă la extrădarea în Republica Moldova;
Apărătorul inculpatului Meșcoi Eduard, avocatul Vitalii Lazăr, în dezbateri judiciare a indicat că, careva probe care ar demonstra vinovăția inculpatului Meșcoi Eduard, în comiterea faptelor incriminate, în cadrul examinării cauzei penale nu au fost administrate. A solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Meșcoi Eduard pe motiv că nu a fost demonstrată vinovăția acestuia;
Inculpatul Meșcoi Eduard, a indicat că nu a comis nici o faptă care îi este incriminată și solicită să fie emisă o sentință de achitare în privința sa;
termenul de examinare a cauzei penale: 30 mai 2022 – 11 martie 2024;
în conformitate cu art. 351, art.352 CPP, cauza a fost examinată în procedură generală;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

Meşcoi Eduard Ion, în luna iulie 2010, în satul ***** şi satul Trifăneşti, raionul Floreşti, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată, acţionând în scopul obţinerii muncii forţate, exploatarea persoanelor pentru a obţine profit, abuzând de poziţia de vulnerabilitate a cetăţenilor Colun Mihail *****și Cudrea Marin *****, toţi locuitori ai satului *****, care se aflau într-o situaţie precară din punct de vedere al supravieţuirii sociale, nefiind angajaţi în câmpul muncii, prin înşelăciune, inducîndu-i în eroare că vor avea condiţii bune şi avantajoase de muncă, i-au recrutat şi transportat din cont propriu în satul Octiabarskii, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, unde, în condiţii similare sclaviei, folosind mijloace de constrîngere interzise de legislaţie, confiscându-le la toţi documentele în scopul de a le limita dreptul la libera circulaţie şi aplicând împreună ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea lor, i-au exploatat fără remunerarea muncii conform promisiunilor făcute pînă în luna noiembrie 2010 la lucrări agricole şi de construcţie.

Tot el, în luna iulie 2010, în or. Iasnogorsc, Federaţia Rusă, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată, acţionând în scopul obţinerii muncii forţate, exploatarea persoanelor pentru a obţine profit, abuzând de poziţia de vulnerabilitate a cetăţeanului Dorosevici Iuri *****, care se afla într-o situaţie precară din punct de vedere al supravieţuirii sociale, nefiind angajat în câmpul muncii, prin înşelăciune, inducîndu-l în eroare că va avea condiţii bune şi avantajoase de muncă, l-au recrutat şi transportat din cont propriu în satul Necrasovo, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, unde, în condiţii similare sclaviei, folosind mijloace de constrîngere interzise de legislaţie, confiscându-i documentele în scopul de a a-i limita dreptul la libera circulaţie şi aplicând împreună ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei şi aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, l-au exploatat fără remunerarea muncii conform promisiunilor făcute pînă în luna octombrie 2010 la lucrări agricole şi de construcţie.

Tot el, în luna iulie 2010, în satul *****, raionul Orhei şi raionul Floreşti, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată, acţionând în scopul obţinerii muncii forţate, exploatarea persoanelor pentru a obţine profit, abuzând de poziţia de vulnerabilitate a cetăţeanului Ciumac Serghei *****, care se afla într-o situaţie precară din punct de vedere al supravieţuirii sociale, nefiind angajat în câmpul muncii, prin înşelăciune, inducîndu-l în eroare că va avea condiţii bune şi avantajoase de muncă, l-au recrutat şi transportat din cont propriu în satul Necrasovo, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, unde, în condiţii similare sclaviei, folosind mijloace de constrîngere interzise de legislaţie, confiscându-i documentele în scopul de a a-i limita dreptul la libera circulaţie, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, l-au exploatat fără remunerarea muncii conform promisiunilor făcute pînă în luna iunie 2011 la lucrări agricole şi de construcţie.

Tot el, în luna iulie 2010, în or. Iasnogorsc, Federaţia Rusă, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată, acţionând în scopul obţinerii muncii forţate, exploatarea persoanelor pentru a obţine profit, abuzând de poziţia de vulnerabilitate a minorului ***** a.n. *****, care se afla într-o situaţie precară din punct de vedere al supravieţuirii sociale, nefiind angajat în câmpul muncii, prin înşelăciune, inducîndu-l în eroare că va avea condiţii bune şi avantajoase de muncă, l-au recrutat şi transportat din cont propriu în satul Necrasovo, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, unde, în condiţii similare sclaviei, folosind mijloace de constrîngere interzise de legislaţie, confiscându-i documentele în scopul de a a-i limita dreptul la libera circulaţie şi aplicând împreună ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, l-au exploatat fără remunerarea muncii conform promisiunilor făcute pînă în luna decembrie 2010 la lucrări agricole şi de construcţie.

PROCEDURA DE EXAMINARE A CAUZEI

În ședința de judecată inculpatul Meșcoi Eduard, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut, și, în conformitate cu art.art. 351 și art. 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale, în procedură generală.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

Fiind audiat potrivit prevederilor art. 104 și 367 din Codul procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Meșcoi Eduard, vina nu a recunoscut, și a declarat că, el în Federația Rusă împreună cu soția, Pascari Aurelia, se afla la muncă din anul 2007. El se aflam în Lipițc, Federația Rusă, împreună cu soția sa, și i-au chemat la muncă Meșcoi Arcadie în Rezani, Federația Rusă. Unde îi spunea Meșcoi Arcadie să mergă, acolo mergea și întâlnea părțile vătămate. Nu-și amintește cum au venit, pe rând sau împreună. Erau și moldoveni și romi. Locuiau împreună cu toții care se aflau acolo, 5 părți vătămate și alte persoane într-un magazin. Ceartă nu a fost că era pază. Era pază din 24/24. Nu a avut legătură cu recrutarea și transportarea persoanelor sau părților vătămate din Moldova în Federația Rusă. Referitor la minorul *****, el nu a fost să-l ia. A lucrat în calitate de șofer, unde spunea Alic acolo mergea, și i-a propus salariu 300-400 dolari cu transport Bus Ford Tranzit, cu numărul de înmatriculare moldovenești ”DR-Drochia”. În Rezani locuia împreună cu toții la un loc, împreună cu lucrători. Într-o odaie se

aflau 30 persoane, doar că erau divizate. Mama sa, Meșcoi Lucia împreună cu soția sa Pascari Aurelia pregăteau mâncare. Producte se luau de la piață, luau bani de la Arcadie și cumpărau produse. Se făcea viză de reședință pe o perioadă de 3 luni de zile. Toți au avut viză de reședință, i-au dat actele lui Arcadie și toți a avut viză de reședință. Arcadie cu el s-a achitat cu salariu. Din lucrători nimeni nu s-a adresat la el în privința salariu. În Federația Rusă i-a fost achitat salariu. L-a văzut pe Iurie, numele de familie nu-l cunoaște, și Ciumac*****a furat linia de colectare a gunoiului și a fost vândut la fer uzat și directorul a fost înapoi și l-a luat, asta a fost una din probele cu banii. A auzit că s-a întâmplat asta. A fost o situație, că a venit o rudă ca să ia bani de la *****, dar ***** nu a dat bani că s-a cumpărat telefon în acea zi. În 2010 martie-noiembrie, ei se puteau deplasa în sat și oriunde. Pașapoartele le lăsa în casă că erau la muncă, cu scopul de a nu le pierde. Nu erau cazuri că să fie necesar să-ți ceri voie să pleci acasă, când doreau plecau acasă. Meșcoi Arcadie le cumpăra bilete, le dădea salariu, chiar și în fața procuratorii le-au fost dați banii și au scris recipisă că nu au pretenții. A fost în Federația Rusă în anul 2017, a revenit în Moldova și două luni a stat acasă după a plecat iar în Federația Rusă și a stat până în anul 2019. Din părțile vătămate pe dosar, nu a fost cazuri ca să aibă pretenții ca să le dea careva bani. Cu Meșcoi Arcadie sunt frați, este fratele său mai mare. Meșcoi Ion este tata său. A fost o rudă de a lui ***** *****, dar nu a fost maltratat nimeni. Nu a fost ceea ce a declarat **********că l-a lovit.

Apărătorul inculpatului Meșcoi Eduard, avocatul Nicolae Stroncea, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Meșcoi Eduard, din mai multe temeiuri și anume la etapa de judecare a cauzei a fost încălcată competența materială potrivit art. 40 CPP, respectiv competența judecării cauzei date urma să fie de Judecătoria Drachia, sediul Central, nicidecum de Judecătoria Orhei, sediul Central, astfel conform prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, în cazul încălcării prevederilor procedurii penale atrag nulitatea actelor procedurale respective iar toate acțiunile care au fost petrecute în cadrul Judecătoriei Orhei sunt lovite de nulitate absolută, al doilea motiv este lipsei elementelor infracțiunii pe toate capetele de acuzare deparece procurorul în cadrul cercetării probelor nu a prezentat nici o probă prin care ar demonstra că Meșcoi Eduard a recurutat, a transportat pe părțile vătămate indicate în actul de învinuire, iar toate părțile vătămate nu au careva pretenții de ordin material față de Meșcoi Eduard;

Apărătorul inculpatului Meşcoi Eduard, avocatul Vitalii Lazăr, a relatat că din toate declaraţiile rezultă că în acţiunile lui Meşcoi Eduard nu sunt întrunite componenţa de infracţiune de care este acuzat. Presupusele părţi vătămate, au avut aceleaşi condiţii ca şi Meşcoi Eduard, au fost libere să se deplaseze unde doreau, aveau bani de cheltuială de băutură, de ţigări, etc. Nu au depus niciodată plângere la poliţie sau alte organe de drept din Federaţia Rusă. S-au adresat în Moldova doar pentru a recupera datoria civilă, astfel nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru datorii. Astfel, având în vedere că unicile probe ale acuzării sunt indirecte, sau prezentate de către acuzare în instanţă fără a fi respectate prevederile obligatorii legale de cercetare a declaraţiilor martorilor. Deci din cele administrate în instanţă din declaraţiile inculpatului, a martorilor, chiar şi a părţilor vătămate, urmează de adoptat o sentinţă de achitare. Or Meşcoi Eduard nu a comis fapta de care este învinuit, dar alte persoane care au fost prezente.

POZIȚIA ACUZĂRII

Acuzatorul de stat, a relatat că inculpatului Meșcoi Eduard, i se incriminează comiterea infracţiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) și art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal.

A indicat că, pe parcursul cercetării judecătoreşti de către acuzarea de stat au fost prezentate şi examinate suficiente probe pentru declararea inculpatului culpabil de comiterea infracţiunilor incriminate. Meșcoi Eduard nu şi-a recunoscut vina în faptele imputate. Ţinînd cont că inculpatul nu şi-a recunoscut vina, vinovăţia acestuia a fost dovedită pe deplin prin probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată. Prin urmare, analizînd declaraţiile părților vătămate și a martorilor acuzării, se atestă că vinovăţia inculpatului Meșcoi Eduard a fost demonstrată pe deplin în instanţa de judecată.

Reieşind din probele examinate, gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea inculpatului, acuzarea a solicitat instanței de judecată de a-l recunoaște culpabil pe Meșcoi Eduard de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și pentru aceasta a-i stabili o pedeapsă sub formă de 13 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora; de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod penal și pentru aceasta a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora. Pentru concurs de infracțiuni în baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, a-i stabili lui Meșcoi Eduard o pedeapsă sub formă de 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art.

88 Cod penal al RM, a include în termenul executării pedepsei numite lui Meșcoi Eduard, timpul aflării acestuia în stare de arest preventiv și timpul aflării lui în stare de arest preventiv în Republica Italiană pentru extrădare în Republica Moldova. A încasa de la Meșcoi Eduard în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate pentru extrădarea din Republica Italiană în Republica Moldova.

ANALIZA PROBELOR

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- *declarațiile părții vătămate, Ciumac Serghei,* care în ședință de judecată a declarat că, cu Meșcoi Eduard nu sunt rude și nu sunt în nici o relație. El locuiește în *****, la casa părintească. În anul 2010 locuia împreună cu părinții. Nu era atunci căsătorit și nu era angajat în câmpul muncii. Veaceslav Cociorvă la sfîrșitul lunii iulie 2010, a venit la Druță Vasile și i-a comunicat că are nevoie de oameni la muncă. El i-a spus că ar vrea să meargă la muncă în Federația Rusu. I s-a comunicat că îi v-a fi achitat 450 dolari împreună cu hrană și cazare, transportul au spus că îl vor achita, dar el va întoarce banii ulterior. În 2010 eram pensionar, eram grupat, și mama sa era grupată de gr. III, tatăl său avea cancer. Trăiau doar din pensie, mai ave cal cu căruță. Ciciorvă cînd a venit și i-a spus de muncă, îl cunoaștea, cunoștea că mama sa este bolnavă, că are căruță cu cal. El i-a spus că nu lucrează. El avea acte ca să poată să meargă în Federația Rusă. Peste o zi după ce Druță i-a spus de muncă, el a plecat în Federația Rusă. Din Orhei a plecat la Florești, de acolo cu taxiul cu Eduard Meșcoi s-au dus pînă la Bălți, la piața de haine, și de acolo a venit aotobuzul, și acolo s-a apropiat o persoană de origine romă, care a discutata cu șoferul autobuzului, și după șoferul i-a spus ca să se urce că vor achita acolo, că în Rusia îi vor întîlni. La șofer ei nu au achitat nimic. În orașul Tula în Federația Rusă, i-au întâlnit Meșcoi Eduard și cu Ion Meșcoi cu automobil de model Ford Tranzit. S-au urcat el cu Ion de la Ciocîlteni în automobil, i-au dus în sat Nicrasova, regiunea Mihailovka, r. Rezani. Când au ajuns acolo, prima zi cînd au ajuns era deja amiaza și le-au comunicat că vom lucra a doua zi. Acolo i-au întrebat ce pot munci, ca șofer, ca mecanic. Meșcoi Ion i-a întrebat asta. Le-au arătat unde vom locui și că îi vor hrăni de 3 ori pe zi. El din prima zi a început să muncească. El lucra ca mecanic asupra tehnicii ce ținea de transportarea cerealelor. Ca șofer a lucrat pe tractor, culegea castraveții, inclusiv mere, la o fermă de vite mari cornute. Ca șofer de tractor lucra la fermă. A lucrat și în construcție. A lucrat acolo un an de zile, din luna iulie până în luna iulie. Munca se începea la 08:00-17:00, dar el lucra până mai târziu. Meșcoi Ion a cerut pașaportul de la el ca să-i facă permis de ședere. El i-a dat pașaportul lui Ion Meșcoi, dar înapoi nu a primit nimic. Cu o lună înainte de a veni acasă i-au restituit pașaportul înapoi. El în perioada când lucra cerea pașaportul înapoi, dar ei îi refuzau, spuneau că trebuie să o aducă, el înțelegea că îl mint, dar nu avea ce face. Limba rusă o cunoaște dar nu o poate vorbi. A lucrat un an de zile și nu a văzut nici un leu și nici un bănuț. Când a venit la Rusia i-au dat 3000 rubli, și la Moldova 3000 lei, după arestul lui Alexei Meșcoi. Conducătorul acolo era Meșcoi Ion, ajutorii lui era Eduard, ficiorii lui Ion. Ei ne duceau la muncă. Eduard după ce se întorcea de la muncă, îl lua la săpat fântâni. Domnul Meșcoi Ion trebuia să-i achite salariul. De la Ion a cerut salariul, dar el i-a spus că i-a luat de îmbrăcat, hrană inclusiv și cazarea. Totodată îi spunea că ei îi sunt datori lui. Nu s-a apropiat de Eduard ca să-i spun că tata lui nu-i achită salariu. Dacă nu era Ion, rămânea în locul lui soția lui. Eduard îl lua la săpat fântâni, dar nu-i achita. Familia Meșcoi locuiau în camera vecină. Pentru toată munca care o făcea, nu a văzut ca cineva să le achite lor pentru asta. Pașaportul i l-au dat cu o lună ca să se întoarcă acasă. Meșcoi Ion scria ceva într-un caiet, că îl achita, și el se semna în acel caiet, dar de achitat nu-i achita nimic. Nu a încheiat nici un contract. După ce a revenit în RM nu a fost la muncă peste hotare. Dacă mama și tata nu erau bolnavi, erau sănătoși, se ducea la muncă pentru bani. Dacă el nu dorea să lucreze, Eduard ridica vocea la el, nu a fost amenințat și nici bătut nu a fost. În acel raion unde muncea, ei erau cu legături cu organele de drept și nu era rost să apeleze la ajutor.*****a încercat să apeleze organele de drept, și a mâncat bătaie de la Eduard, a auzit asta, dar nu a văzut, și a înțeles că nu trebuie de anunțat organele de drept. Cât a lucrat în Federația Rusă aveam posibilitatea ca să se deplaseze la magazin să fac cumpărături. Familia Meșcoi munceau la colhoz, și toată munca care o făcea o muncea pentru Meșcoi, toată tehnica era a firmei. Săpa câte o fântână și banii îi primea Meșcoi Ion, dar lui nu-i dădea nimic. Față de Edic nu are pretenții, doar ca să-i întoarcă banii, că ei erau toți acolo împreună. Atunci nu avea telefon, el discuta cu mama și tata de pe telefonul lor. Împreună cu el, acolo mai era și Colun Mihail, Cudrea Marin, ***** *****, Doroseivici Iurie. Ei toți erau ca în situația lui. La fel pașapoartele le-au fost luate, le-au spus că o să meargă să facă bani, dintre ei cineva avea telefon, dar nu chemau poliția că se temiau să nu-i bată. Ceva bani la urmă le-a dat. Cât au lucrat nu le-a achitat. ***** nu avea cu ce veni acasă și a venit mama lui să-l ia acasă. Doroseivici Iuire a fugit, pentru că s-a jeluit nu știu cui și a fost bătut de Meșcoi și a fugit acasă. Lui Colun Mihail, Cudrea Marin i-a dat ceva bani la sfârșit dar nu toți, și au plecat acasă. Cam toți au pretenții față de Meșcoi

Eduard. Ei trebuie să-i dea banii, 450 dolari lunar un an de zile și prejudiciu moral. Să fie pedepsit conform legii. În continuare solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Fiind audiat spuplimentar partrea vătămată Ciumac Serghei, care în ședință de judecată a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul din sală, este Meșcoi Eduard. A făcut cunoștință cu el în Rusia. Cu Alic s-au întâlnit în Orhei. El nu depus nici o plângere la poliție pe cazul dat. La el îi greu cu vederea și citește greu. În Federația Rusă, Meșcoi Eduard era împreună cu tata lui și i-au propus de lucru. În Federația Rusă locuiau toți totuna. Mâncau toți împreună cu lucrătorii. Nu a fost ca Meșcoi Eduard să-l trimită forțat la muncă. Au avut posibilitatea să iasă în sat la magazin. Unde locuiau mergeau la muncă pe jos și mergeau prin sat. Când mergeau la muncă nu era însoțiți de nimeni, mergeau singurei. Tata lui Eduard i-a luat actele. Tata lui i-a întors pașaportul ca să vină acasă. La el nu a fost maltratare din partea familiei Meșcoi. El muncea tractorist. Tractorul îl lua de la brigadă nu i-l dădea Meșcoi Eduard;

- *declarațiile părții vătămate, Cudrea Marin,* care în ședință de judecată a declarat că, cu Meșcoi Eduard nu este rudă și nu sunt în nici o relație. Cînd a fost audiat la faza de urmărire penală a dat declarații veridice. Cu 13 ani în urmă, era vara, Veaceslav Cociorvă, un prieten de al său din sat, i-a propus să meargă la muncă. La Nordul Moldovei, posibil în or. Drochia, a stat o zi, că a doua zi era transport spre Rusia. Colun Mihail era de asemenea cu ei la muncă în Rusia. S-a propus la muncă pe un termen de 3 luni, pe lună 400 dolari, mâncarea și cazarea din contul al companiei cu care a mers să munciască. Nu cunoaște cum se numea compania cu care a mers. Din persoanele care erau a făcut cunoștință cu Meșcoi Alec, când a ajuns la Drochia. Le-au propus muncă în orașul Tula, Rusia. Le-au propus ceva de muncă fizică. Când a ajuns la Drochia, era el cu Colun Marin, au fost acasă la Alic Meșcoi, la el acasă i-au cazat și a doua zi au mers la Rusia. Au mers la Rusia cu autobuzul. În autobuz nu-și amintește de unde au urcat. Nu-și amintește dacă au mai fost persoane în afară de ei doi. Când a ajuns în Tula, Rusia, a lucrat în construcție și la un depozit. Când a ajuns în Tula, nu-și amintește dacă i-au întâlnit cineva, dar era toată familia lui Meșcoi, fratele lui Alic, nu ține minte numele lui, soția lui fratele lui Alic și gata. Când a mers spre Tula, posibil trebuia să-i întâlnească fratele lui Alic. Peste o perioadă au venit și alte persoane la muncă, din sat *****, r-nul Orhei. După ce i-au întâlnit, au mers la o casă mare ca să se cazeze, o casă privată, cu ogradă, bucătărie, baie. Când a venit în acea casă mai erau alți oameni care lucrau în acea casă. În acea casă nu erau cele mai bune condiții, în aceeași cameră dormeau mai multe persoane. Erau 7 persoane într-o cameră. Era bucătărie, masă era dimineața, la masă și seara. Soția lui fratele lui Alic și mama lui făceau mâncare. După aceasta a lucrat în construcție. După 3 luni de lucru a spus că vrea să plece acasă, a mai așteptat aproximativ o săptămână, s-au urcat în autobuz, le-au dat ceva bani de cheltuială, și le-au transmis că o să le transmită banii. A ajuns deja în Moldova și a fost chemat la poliție. După un timp le-au dat banii pentru muncă. I-au achitat câte 400 dolari pentru fiecare lună lucrată. I-au dat banii peste câteva luni, după ce a fost chemat pe la poliție să dea declarații, a scris plângere băiatul din ***** și după a scris el plângere și după le-au achitat. La moment nu are pretenții morale și nici materiale față de Meșcoi. Înainte de a se deplasa în Rusia, nu-și aduce aminte cum s-au înțeles ca cum să-i achite salariu. Pașaportul său se afla la el când se afla în Rusia. După ce a plecat acasă, i-au dat bani de cheltuială, aproximativ 5000 ruble rusești și au procurat și biletul. La întrebarea avocatului, partea vătămată Cudrea Marin a indicat că, la f.d.32, vol. I - proces-verbal de audierea părții vătămate, semnătura de pe prima pagină îi aparține lui, și semnătura de la sfârșit la fel îi aparține. Atunci la moment a fost chemat din fugă la poliție și a dat declarații, nu-și amintește dacă a citit ceea ce a declarat, doar a vrut să i se restituie banii. El cu multe nu este de acord din declarațiile date la faza de urmărire penală. Nu a fost amenințat de către nimeni că poate fi bătut. Restul din ce s-a dat citire, nu erau chiar condiții inumane, nu prea erau condiții bune, dar oricum, se încălzeau cu cămin electrcic, era necesar să pună ceva apă deasupra căminului că se usca aerul. Ei le spuneau problemele care nu-i aranjează, când au cerut pașapoartele i le-au întors. Pașaportul era la el și se gândea unde să-l ascundă ca să nu il fure. Restul persoanelor care dorea telefon să procure le dădea bani, la persoana din *****. În casă mai erau oameni, dar mai mult de 10 persoane, împreună cu familia lui Meșcoi. Ei la fel se aflau în acea casă, numai că în altă odaie, posibil a fost la ei în cameră. Din start cu Meșcoi nu era în relații bune, după s-a înrăutățit pe motiv că ei doreau acasă și el întindea cu plecare, și la plecare au spus că o să transmită banii după. Veceul posibil era afară. Casa unde erau cazați se afla la periferie de orașul Tula, era în sat casa unde locuiau. Nu era departe de locul unde munceau, pe jos pînă la muncă era 5-10 minute. Munca de la construcție era mai departe, dar se duceau cu mașina. Dimineața de la 08:00 pînă la 17:00-18:00 munceau. Sâmbătă și duminică erau liberi și ieșeau în sat, la magazin, nu au avut interdicție de a ieși de pe teritoriu. Se dădeau bani de cheltuială, omul la care munceau la pus faianță, și le dădea și de la Alic, el la fel dacă cerea i se dădea bani. De acei bani și-a procurat haine, încălțăminte, țigări le aduceau ei. Cu restul declarațiilor care s-a dat citire, nu este de acord că nu a fost ținut cu forța, nu a fost amenințat, îî hrăneau de 3 ori pe zi. La început a spus că o să le achite la timp, dar consideră că a vrut să-i amăgească și să nu le achite, dacă nu avea să scrie plîngere la poliție cred că nu avea să-i dea banii. Nu le achitau bani deloc, după ce a dat la poliție le-au restituit toți banii, nu-și amintesc ce sumă concretă. I-au dat banii în lei moldovenești, și nu are pretenții față de Meșcoi. Acum s-a adus aminte că au plecat în Rusia la muncă în 3

persoane, el, Colun Mihail și Popreaga Mihail. Ei toți 3 odată s-au întors acasă. Aceeași situație erau la toți trei. La moment nu discută cu Popreaga și Colun ca să cunoască dacă le-au fost restituiți banii sau nu. El cu Veaceslav Cociorvă, Colun Mihai, Popreaga erau prieteni și s-au luat de vorbă că dacă doresc este de muncă în Rusia și dacă doresc pot să plece la muncă. Cociorva a mers doar până în Drochia cu ei. Din Moldova până în Rusia nu au fost însoțit de nimeni străin. În Rusia când au ajuns, le-au comunicat despre viza de ședere și de aceea le-au cerut pașapoartele. Pașapoartele le-au dat benevol, nimeni nu le-au luat cu forța. Cât s-au aflat la Rusia aveau dreptul să se deplaseze oricând și oriunde fără să fie însoțiți de cineva. A avut contact cu persoanele la care muncea, îi chemau la masă, discutau cu ei. Magazinul nu se afla departe de casa unde locuiau. Puteau să meargă la care magazin doreau. Nu contacta cu alte persoane, pe motiv că se aflau la o distanță mai mare de alte orașe, cu oamenii din sat puteau să facă contact. Nu era niciodată însoțiți de cineva. Baia – dușul îl foloseau toți și familia Meșcoi și persoanele care lucrau. Nu a văzut ca Meșcoi să impună pe cineva la muncă, a văzut ceartă, dar nu-și amintește din ce motive, erau certuri fără aplicarea violenței. Condițiile de trai erau mai bune acasă în Moldova. A mers la muncă că avea nevoie de bani. Le-au propus lor pentru că ei căutau de muncă. El solicita sume mici de bani de 5000-6000 ruble rusești, aproximativ 100 dolari. Când a lucrat la depozitul de grâu a contactat cu conducea companiei unde lucra. Nu a înaintat pretenții față de condiții de muncă. Nu a solicitat de la nimeni să fie întocmit contract de muncă. Meșcoi Eduard îi ducea și îi aducea de la muncă, pentru că el locuia într-o casă cu ei. Meșcoi era ca un conducător. Parcă nu a aplicat Meșcoi Eduard violență fizică sau psihică față de cineva. Nu cunoaște dacă Cociorvă s-a înțeles cu Meșcoi ca mergem la muncă. A făcut cunoștință cu Meșcoi când deja era în Rusia. A dormit la Alic Meșcoi, în Drochia este fratele lui Eduard Meșcoi. A dormit la el acasă. Nu-și amintește cui i-a transmis pașapoartele, s-a cerut pentru a face viza de reședință. În timpul liber putea să iasă în sătuc, făcea ce dorea. El și fumează și servește alcool, nu i-au interzis să consum. Putea să se deplaseze unde dorea. În continuare solicită să fie examinată caza în lipsa mea. El nu are pretenții față de nimeni.

- *declarațiile părții vătămate* *****, care în ședință de judecată a declarat că, cu Meșcoi Eduard nu este rudă și nu sunt în relații bune, au lucrat împreună. Locuiesc permanent în Federația Rusă. La urmărirea penală a fost audiat și drepturile și obligațiile i-au fost explicate. A făcut cunoștință cu Meșcoi prin verișorul său, Druță Vasile. A făcut cunoștință în Federația Rusă cu Meșcoi. Verișorul său a spus că vrea să plece la Moldova, dar el i-a comunicat că nu vrea să plece și el i-a spus că o să-i facă cunoștință cu niște moldoveni, Edic, Vidjai și a treia persoană numele se începe cu ”A”, nu-și amintește numele și cu tata lor Ion. Ei au venit după el și l-au luat de la verișorul său cu un automobil de model Ford Tranzit. Atunci se afla posibil în orașul Esnagors, Federația Rusă. L-au luat de acolo și l-au dus în satul din Rusia, care nu ține minte denumirea, unde locuiau. Nu-și amintește cine a fost după el. A fost asta la sfârșitul verii, nu-și amintește în ce an s-a întâmplat asta, aproximatic cu 13-14 ani în urmă, atunci avea 17 ani, era pe procură. Acolo l-au pus la lucru, muncea la construcție, la gospodărie și la fermă. A fost cazuri că când muncea la fermă lucra și noaptea. Acolo a muncit posibil mai mult de o jumătate de an. Acei 3 feciori și tata a lor Ion, feciorii Edic Vidjai și posibil Alic toți conduceau. La început muncea benevol, s-au înțeles de salariu, dar nu ține minte la ce sumă. Cu Ion s-au înțeles referitor la salariu. Din partea lor nu se vedeau bani, și după ce a discutat cu verișorul său Vasile Druță să-l ia, dar a vorbit cu el pedeascunsa. Bani nu i-au achitat nimic, a lucrat 2 luni aproximativ. S-au înțeles că îi vor achita salariu în fiecare lună. După prima lună muncind acolo l-a întrebat pe Ion referiror la salariu, la care i-a răspuns că de la construcție nu le-au dat banii și nu au bani că nu au terminat obiectul. După a doua lună de muncă, la fel așa i-au răspuns referitor la salariu. L-a sunat pe verișorul său pedeascuns, deoarece îi era frică să nu-l bată frații, Edic, Vidjai și Alic. Nu a fost agresat fizic, dar actele i-au fost luate deodată. Deaodată când a ajuns în sat unde locuiau, i-au luat actele ca să-i facă registrație, cineva din frați i-au luat actele, și de atunci nu le-a mai văzut. I-au luat actele când s-a început probele cu poliția și mama când a venit să-l ia, aproximativ peste 7 luni. Nu-și amintește cine i-a dat actele. I-au dat actele după ce a intervenit poliția, mama lui a sunat și a spus că a depus plângere la poliție în Republica Moldova, nu-și amintește care poliție a intervenit din RM sau Federația Rusă. După ce a venit verișorul său cu niște oameni la care muncea el, și au început să se lămurească ca să-l ia, cu nenea Ion discutau. Ei când au venit după el, toți erau acasă, toți lucrătorii erau acasă și acei frați erau acasă, toată familia lor era acasă și au văzut momentul când l-au luat. Atunci l-a luat într-o parte nenea Ion și i-a spus că dacă nu o să plece cu verișorul său o să-i ridice salariu. Eu a rămas cu ei. A lucrat mai departe și iar nu a văzut salariu. A lucrat aproximativ 6-7 luni și nu a avut sim-cartele și nici bani ca să cumpere. Telefonul l-a primit în loc de salariu. Aproximativ a primit telefonul a 3 lună de muncă. A avut sim cartelă dar era veche. A avut posibilitatea să o telefoneze pe mama sa la sfârșit de termen, dar până atunci nu a avut posibilitate să telefoneze pe nimeni. A sunat-o pe mama sa, pe motiv că era lucru foarte greu, mâncarea era puțină și hrăneau foarte slab. Până a veni la muncă, s-a spus că vor lucra la construcție și vor fi hrăniți de 3 ori pe zi. Vara lucra de dimineață tare până noaptea -12-13 ore. Mâncarea era foarte slabă, nu corespundea de ceea ce i-au promis. Se dădea 2 bucăți de pâine mici la masă. Era necesar să fie felul unu, felul 2 la masă. Când l-au pus să lucreze la fermă, a făcut cunoștință cu un om pe nume Andrei care locuia acolo, el muncea sudor, și l-a pus să muncească cu el, el îl ajuta pe Andrei, el îi aducea mâncare

la lucru și i-a dat să o sune pe mama sa și așa a telefonat-o pe mama sa și i-a povestit ce este la el. I-a spus mamei sale să vină să-l ia că a avut o traumă la picior și nu a fost dus nici la spital, piciorul era foarte umflat. I-a spus totul mamei ceea ce nu îi plăcea, și i-a spus să vină să-l ia. Mama i-a sunat pe ei, și seara la el au venit toți 3 frați, și l-au luat într-un bus Ford Tranzit și l-au bătut și i-au crăpat buza în două. L-au luat de acasă unde locuia și l-au urcat în bus și l-au dus într-o parte, posibil au mers 10 minute cu busul. L-au bătut direct în automobil, în butcă. L-au bătut pentru că i-a povestit mamei sale și mama i-a sunat pe ei. Concret Edic Meșcoi l-a lovit cu pumnul în față. El după s-a pus în genunchi și și-a astupat fața și nu a văzut nimic, și ei îl loveau cu picioarele. Ceilalți care îl loveau era Vidjai și Alic. După ce a fost bătut, i-au dat apă ca să se spele pe față și a plecat acasă înapoi și i-au spus să nu mai sune pe nimeni și să nu spună nimic. A lucrat mai departe, după ce a fost bătut, posibil o lună. Mama sa i-a spus că a dat la poliție, ei i-au dat pașaportul și nu s-au dus să-l ducă. Mama lui i-a sunat lor și a spus că a dat la poliție, și nenea Ion, tata lor, i-a dat pașaportul. Când a cerut la urmă bani de la ei, ei i-au spus că el încă le este dator lor, pentru mâncare și dormit. Când i-au dat pașaportul nenea Ion, nu-și amintește dacă mai era cineva prin preajmă. S-a urcat el și posibil încă o femeie, dar numele nu-l ține minte, în taxi și a plecat. S-a întâlnit cu mama sa la stația de autobuse. A așteptat autobusul Moscova-Moldova. S-au urcat în autobuz, mama sa a luat bani de acasă numai pentru drum și nu a ajuns bani de bilet și șoferul era om bun și l-a luat gratis. La vamă a avut probleme cu actele deoarece erau expirate. Când i-au luat actele nu i-au făcut nici un act. Nu a încheiat nici un contract de muncă. Ei în fiecare zi îi trimiteau în diferite locuri. Fiecare frate îi trimitea să munciască. Edic l-a trimis la muncă la construcție, și el se ducea. Referitor la alte persoane care erau acolo, de suferit a avut un băiat pe nume Ion din *****, r-nul Orhei. Lui Ion la fel i-au fost luate actele, și încă un băiat din *****. Verișorul său a spus că pleacă la Moldova, și el nu era meșter la construcție, și o să-i facă cunoștință cu niște moldoveni ca să muncească cu ei câteva luni. Când au venit după el, benevol s-a urcat în automobil. În automobil i-au spus că de lucru este și v-a fi totul bine. Careva condiții de muncă concret nimic nu au spus, au spus doar că va fi hrană de 3 ori pe zi, și nici referitor la cîte ore de muncă vor fi, la fel nu au spus. Familia Meșcoi locuiau la fel unde locuiau și ei, condițiile lor de trai nu poate să spun ca erau sau nu ca la ei. Când se dădea mâncare nu-și amintește dacă mâncau ceea ce mâncau și ei. Avea posibilitate să iasă în sat acolo unde munceau. A fost la magazinul din sat ca să procure produse. A fost singur la magazin. Când se deplasa în sat, el era tânăr, avea 17 ani și se gândea ce să mănânce, dar nu să discute cu cineva. Andrei cu care lucra i-a dat bani. Nu cunoaște dacă activa vre-un polițist, și dacă ei se ascundeau de ei. Familia Meșcoi îi duceau la muncă, dar în mod forțat nu îi trimiteau la muncă. Meșcoi Eduard i-a dus de câteva ori la muncă la construcție, benevol i-a dus la muncă. I-a dat un telefon mobil, nu cunoaște la ce preț era, era ”slider” cu butoane, nu-și amintește la ce preț și echivalentul la ce lucru. Unde locuiau în comparație cu condițiile de acasă, erau cu mult mai rele. Nu le-au spus în ce condiții vor locui. Au fost aduse haine purtate aduse posibil de la second-hand. Când trebuia de muncit, mergeau la muncă, nu au fost puși în mod forțat de către Meșcoi Eduard. Cât a lucrat în Federația Rusă nu s-a adresat la Meșcoi Eduard de salariu, și nici nu ne-a promis el salariu că el nu răspundea de bani și nici de pașaport nu s-a adresat la Meșcoi Eduard. Persoanele care se aflau împreună mâncau aceeași mâncare. Cât a locuit acolo, permanent erau vorbe că mâncare este proastă, și la familia Meșcoi nu s-au adresat referitor la mâncare deparece îi era frică. Îi era frică că aveam vârsta minoră și fără acte și încă a fost bătut. Verișorul său i-a spus că îi face cunoștință cu niște moldoveni și el a avut încredere, posibil verișorul său l-a vândut. Pașaportul lui nu-și amintește cum a ajuns la familia Meșcoi și la moment la cine se afla, la el sau la verișorul său. Verișorul său nu l-a bătut niciodată. După ce a fost bătut de familia Meșcoi, a fost la lucru la fermă, posibil a fost în sat. Când s-a întâlnit cu mama sa, direct la Moldova a plecat, nu s-a adresat la organele de drept din Rusia. A fost cu mama sa la organele de drept din Moldova, pentru că avea vârsta de 17 ani. La moment nu vrea nimic de la ei. El a uitat tot ce s-a întâmplat și nu vreau nimic de la familia Meșcoi. La poliție mama sa a dat declarație, acum pentru prima dată declară el. Atunci la poliție nu a semnat nimic, exact nu-și amintește, doar că mama sa a semnat pentru că el era minor. Referitor la familia Meșcoi avea pretenții atunci că nu i-au achitat bani, nu-și amintește ce sumă, posibil nu i-au achitat nimic, cu Meșcoi Eduard nu a avut nici o înțelegere referitor la bani. În continuare solicit examinarea în lipsa sa;

- *declarațiile părții vătămate Colun Mihail,* care în ședință de judecată a declarat că, cu Meșcoi Eduard nu sunt rude și nu sunt în nici o relație. Meșcoi Eduard îi ducea la muncă și îi aducea de la muncă. A ajuns la muncă în Federația Rusă, posibil în anul 2010. El cu Coriorvă Veaceslav locuiesc într-un sat, sat. ***** și Cociorvă Veaceslav l-a întrebat dacă vrea la muncă și i-a propus să meargă la muncă. S-a dus în Federația Rusă în primăvara anului 2010. Cu Alic a discutat la telefon și s-au întâlnit la Florești. De muncă i-a propus Cociorvă Veaceslav. Pe telefon Alic Meșcoi i-a spus că este de lucru la Rusia la fermă, și i-a spus că o să aibă un salariu de 800 dolari pe lună. A spus că Alic v-a achita deplasarea în Federația Rusă. Nu i-a spus de la ce oră până la ce oră o să munciască. Se gândea că o să munciască de la 08:00 pînă la 20:00. Cu locuință tot Alic trebuia să-i asigure și cu hrană tot. A spus că traiul, hrana și țigările sunt din contul lor. S-au dus în sat la Alic în r-nul Florești. Anterior l-a mai văzut pe Alic. A dormit la Florești într-o casă, casa lui Alic și de acolo a mers cu o mașină la Florești și de acolo în autobuz.

Alic i-a spus că l-au sunat din Rusia și i-au spus că s-a schimbat salariu, a spus că o să fie 600 dolari dar nu 800 dolari. Asta i-a spus când deja era urcat în autobuz. El era tânăr și îi ajungea și 500 dolari, și de aceea nu a plecat. El în acel moment nu eram însurat, locuia cu părinții, părinții atunci la moment munceau. A mers prin Ucraina, după în Rusia și a venit nenea Ion cu un bus alb, Ford Tranzit, posibil era cu soția lui când a venit și i-a întâlnit. El era cu Cudrea Marin și Mihai, familia nu o cunoaște, a uitat-o. Ei i-au dus într-un sat, Rezancaia Oblasti, orașul Mihailovca, posibil satul Necrasova. A ajuns acolo și Edic i-a spus că vor merge la fermă să ia scânduri ca să facă paturi. S-au dus la fermă, posibil cu Edic cu busul. Au luat scânduri și au făcut paturi pentru ca să doarmă ei. Era un pat mare, și ei au mai lungit un pic, fiecare își lungea partea lui era cu penoplast, matras și pernă și ceva albituri le-au dat. A lucrat acolo peste 4 luni. În această perioadă i-au achitat 100 dolari, asta la urmă, când a venit acasă. În primele zile a fost la fermă ca să încleie ruberoid. Făceau podeaua la fermă, asta a lucrat 2 săptămâni, după aceasta a lucrat la toc la grâu, mergeau pe jos la muncă, a lucrat o lună jumătate la grâu. După tot a lucrat la construcție, Edic îi ducea la muncă, a lucrat aproximativ o lună, la construcție la vreo două case, și a lucrat la construcție până a plecat acasă. Persoana care conducea acolo era nenea Ion și cu Edic. După o lună de muncă a solicitat salariu și de la Edic și de la Alic, și ei au spus că o să le dea, mai încolo că nici lor nu le-a dat. A doua lună iar a cerut salariu ca să trimită lui mama sa, ei au spus că o să-i dea, și hai că mîne, hai poimâine, dar nu i-au mai dat. Mai solicita salariu de la Alic. Edic îl ducea și îl aducea de la lucru. Alic spunea că trebuie să termine obiectul, el bătea pavajul la un rom din Rusia. Stăpânii aduceau materialele de construcție. Se uita și îi verifica, Alic, Eduard și nenea Ion cum lucrau. Se uita ca lucru să fie normal și ca ei să nu stea. Avea Pașaport când a plecat în Rusia. Cât a lucrat acolo, pașaportul i l-a dat lui nenea Ion ca să-i facă acte (registrație), își aduce aminte că a fost undeva și s-au semnat, dar când a trecut vama a spus că acea hârtie nu este valabilă pe care s-au semnat. Nu a fost deportat din Rusia. Pașaportul i l-a întors când a plecat acasă. Până atunci a solicitat pașaportul și îi spunea că nu este gata, dar nu avea rost să-l ceară, că puteau să intre în odaia unde locuiau să-l ia singuri. Nu a fost satisfăcut de muncă și de salariu, munca ca munca, dar nu i-au achitat. Am primit 100 dolari, o scurtă și 2 perechi de pantaloni. I-au achitat drumul și i-au dat 100 de dolari. I-au achitat drumul ca să se întoarcă acasă. Nenea Ion i-a dus în Tula și de acolo i-au urcat în autobuz la Moldova. El nu a achitat drumul până în Rusia, Alic a achitat. Forța fizică nu a fost aplicată față de el, când lucra la grâu se duceau dimineața 07:00 și se întorceau la 23:00. Erau obosiți, la 06:00 se trezeau. El nu a fost bătut, dar îi trezeau la muncă, verbal au fost impuși să mergem la muncă. Se adresau cu cuvinte necenzurate că trebuia să meargă la muncă. A auzit că cineva a fost agresat, Iura Doroseivici, posibil pe Mihai Opreaga. Era cu ei și ***** *****, posibil și el a fost agresat, știe că*****era minor. În mediu activitatea se începea la 07:00 și pînă la 23:00 asta la grâu, dar se trezeau la 06:00, după ce a lucrat la grâu, la construcție lucrau de la 08:00 până la 19:00-20:00. Părinții săi nu-și amintește ce salariu avea, el lucra atunci la Chișinău, el avea bani. Avea atunci sume de 350 lei pe zi. Lucra ilegal la Chișinău. Cu Eduard nu a avut careva înțelegeri, cu Alic a avut înțelegeri referitor la muncă și la salariu. Mâncare făceau soțiile lor, carnea o dădeau de la fermă, carne de vită și de porc. La grâu când munceau mâncau de 4 ori pe zi, dar la construcție de 3 ori pe zi. Toți lucrătorii mâncau aceeași mâncare. Pe timpul acela putea să fugă, dar nu cunoștea limba rusă. Edic, Ion, Eduard, și soțiile lor locuiau tot în aceeași casă unde locuiau și ei dar în altă cameră. Veceul era afară, dar baie nu era unde locuiau, era baie doar la fermă. Condițiile de trai, posibil ei aveau paturi. Când s-au înțeles cu Edic și Cociorvă, nu i-a spus în ce condiții o să trăiască, i-a spus că o să fie mâncare și țigări. Acei 100 dolari și pașaportul i l-a dat Ion. A văzut că aveau bani și și-au cumpărat inele, asta Eduard. Eduard nu l-a pus să muncesc forțat. Nu-și amintește cine anume vorbea și îi impunea verbal să munciască, Eduard nu vorbea cu cuvinte necenzurate. Pretenții față de Eduar nu are nici morale și nici materiale, el cu Alic s-a înțeles. Alic nu i-a achitat nimic până în ziua de azi. Îi este dator aproximativ cu 2000 dolari. Meșcoi Eduard față de el nu a greșit cu nimic, față de Alic a avut pretenții, dar a trecut mult timp și nu vrea probele și nu are pretenții. Pe ei i-au chemat la poliție că nu-l găseau pe Ciumac, cineva era în căutare și ei au venit la poliție și i-au întrebat dacă vor să-și întoarcă banii și de aceea a scris plângere;

- *declarațiile părții vătămate Dorosevici Iurii,* care conform art. 371 Cod de procedură penală, au fost date citirii în ședința de judecată, acesta fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, în vara anului 2010 consăteanul Druţă Vasile i-a propus să meargă în Rusia la muncă la construcţie. Neavînd loc de muncă permanent, iar la întreţinere este soţia Ana şi copilul minor a acceptat propunerea. Dînsul a plecat în Rusia de unul singur cu autobusul, înainte de a pleca Druţă Vasile i-a spus că în Tuia Iasnagorsc v-a fi întîlnit de mama lui Paşa. Ajungînd în Tuia a fost întîlnit de un băiat pe nume Radu şi mama lui Druţă Vasile. Timp de o lună împreună cu tînărul pe nume Radu au tencuit o casă. Peste puţin timp după venirea sa în Rusia a sosit şi Druţă Vasile cu un tînăr *****. După ce au finisat de tencuit casa Druţă Vasile i-a achitat suma de 2500 ruble ruseşti şi la rugămintea lui şi a lui *****, Druţa Vasile a telefonat unor persoane, în privinţa lucrului, care au venit cu un microbus şi i-au transportat în regiunea Rezani, r-nul Mihailovskii s. Nekrasovo. Persoanele care i-au luat sunt de origine romă. Dînsul a fost implicat la construcţie iar ***** a fost impus să lucreze la o fermă. Tatăl „romilor” se numea Ion i-a promis un salariu de 300 dolari SUA lunar, iar dacă îi v-a plăcea cum lucrează v-a majora salariul. Cazarea şi hrana gratis. De

la început „Ion” a luat pașaportul sub pretextul de a perfecta „registrarea”, însă nu l-a mai întors. Timp de două luni a lucrat la construcție și la lucrări agricole, nu i-a achitat nimic, se comportau brutal și agresiv. Cînd a cerut să se achite cu el a fost bătut. După acest caz dînsul a fugit fară bani și fară pașaport. Cu ajutorul unor persoane a ajuns în Moldova cu pașaportul alb. Din luna iulie pînă la 2 octombrie 2010 cît a lucrat la ţigani nu a primit nici un ban, şi careva contract de muncă nu a încheiat. Datoria faţă de el constituie 10260 lei, care este considerabilă. (f.d. 59 Vol. II);

- *declarațiile martorului Prisacari Valentina,* care în ședință de judecată a declarat că, cu Meșcoi Eduard nu sunt rude, niciodată nu l-a văzut și nu sunt în nici o relație. Posibil în anul 2010, ea a fost operată și creștea de una singură 2 copii. Un copil, ***** a dorit să plece peste hotare la muncă și cu acordul ei, a făcut procură pe Vasile Druță, procură ca să-l ia pe Serghei la muncă în Federația Rusă. Vasile cu Serghei au plecat în Federația Rusă, au finisat un obiect la muncă,*****a vrut să mai stea în Federația Rusă la muncă și a găsit pe familia Meșcoi, dar nu cunoaște precis că a fost din auzite. De la început discuta cu*****pe telefonul lui Meșcoi, fiul ei nu avea telefon, discuta normal cu el, după parcă a observat că ceva nu este în regulă. Odată i-a spus fiului său Serghei că o să-i dau două întrebări și să-i răspundă da sau nu. Ea l-a întrebat dacă îl obijduiește și*****i-a răspuns că da, ea a reușit să strângă bani de drum, s-a împrumutat și a mai discutat cu*****încă odată și a solicitat ca*****să-i dea telefonul să discute cu cineva din persoanele mai mare de acolo. A discutat cu cineva dar nu cunoaște cu cine ca să-i dea băiatul acasă dacă nu apelează la poliție. Ei i-au explicat cum să vină și i-a lămurit șoferului unde să se oprească. E a coborât la un pod și la intersecția ceea scria Tula (Federația Rusă). A ajuns la 07:00, pe*****l-au adus la ora 19:00. Pe*****l-au lăsat de partea cealaltă de pod și*****a venit pe jos la ea. A mai stat încă o oră și a venit autocarul Moldova și nu se ajungea bani de drum și a scos inelul de aur și l-a dat și a mers acasă.*****i-a povestit că acolo a fost obijduit, i-a spus că nu-i hrănea și nu le achita salariu, a lucrat acolo în jur de 4 luni.*****i-a spus că au fost cazuri că a fost lovit în Federația Rusă.*****avea actele, doar procura era expirată. Atunci s-au făcut calcul de salariu și era necesar să-i fie achitat 1600 dolari. Bani nu i-au achitat deloc, așa i-a spus feciorul Serghei. Ea îl înțelegea pe vorbă că la*****ceva nu-i în regulă, după voce l-a cunoscut că ceva nu este în regulă. Nu a vrut să discute cu cine a discutat la telefon din familia Meșcoi că nu a vrut să complice chestia. Fiul ei*****a muncit în Federația Rusă, dar concret nu cunoaște unde și la ce muncă.*****nu s-a întors cu Vasile că ea era operată și nu putea munci și el a vrut să mai facă niște bani. Prima dată a telefonat-o*****pe ea. Au fost cazuri când îl telefona pe*****și nu-i ridica nimeni receptorul, dar ca să-i refuze cineva să discut cu*****nu a fost. Când a telefonat-o*****prima dată i-a spus că e totul bine la el, sau posibil că îi era frică să-i povestească, detalii nu i-a dat. Când a ajuns ea în Federația Rusă nu s-a adresat autorităților. În Moldova ea nu s-a adresat autorităților. Druță i-a spus când s-a întors în Moldova că*****a plecat cu altcineva la muncă. Nu-și amintește cum era*****îmbrăcat când l-a întâlnit și nici telefon nu avea la el. Nu a văzut la el în acte viză de muncă. Când a ajuns casă,*****i-a spus că se aflau la un angar, dădeau semințele de grâu. Posibil i-a spus că*****a fost forțat să muncească. Munceau și noaptea și nu mai aveau puteri și erau forțați să muncească. Nu pot să spun dacă*****avea acces să iasă. Pașaportul lui*****i la dat când a venit acasă. Până atunci era la cineva din maturi la cine muncea el. Când s-a întâlnit cu feciorul în Federația Rusă nu a observat careva leziuni pe corp. Procura era făcută pe perioada de 3-6 luni. Cu ea nu au fost vorbe cât trebuie să-i achite feciorului, dar fiul ei*****a spus că era necesar să-i achite 450 dolari pe lună. Ea nu-l cunoaște personal pe Meșcoi Eduard, dar cunoaște că erau mai multe persoane din familia Meșcoi și au avut atribuția la munca cu *****.*****când a venit acasă i-a spus că erau condiții rele, nu cunoaște ce i-au promis cu traiul, dar cu hrana și restul nu au avut condiții. Nu-și amintește dacă a discutat cu cineva din familia Meșcoi ca să-l țină pe*****până vine să-l ia. Posibil de când*****s-a jeluit și pînă când ea a plecat, a trecut o lună și el a stat tot acolo unde muncea. Când erau copii acasă, ea îi hrănea de câte ori doreau copii. Carne la mâncare era. Atunci muncea la miez de nucă;

- *declarațiile martorului Druța Vasile,* care în ședință de judecată a declarat că, cu Meșcoi Eduard nu sunt rude, nu sunt în nici o relație. Nu-și amintește în ce an s-a întâmplat cazul, cu aproximativ 12 ani în urmă, a venit Meșcoi Eduard în Tula, Esnacorț Federația Rusă. El muncea acolo cu********** și Iurii, numele de familie nu-și amintește. El l-a luat pe********** la muncă în Federația Rusă prin procură. Procura i-a făcut-o mama lui *****, ***** Valentina. A mers cu*****la muncă și el a considerat că el îi achită puțin și s-a dus cu romii. ”Maiurică” Veaceslav (Slavic) Cociorvă l-a telefonat și a spus că vine mașina după*****și Iurii Doroseivici. Lui*****și lui Iurii i s-a părut că el le achită puțin și Slavic l-a telefonat și l-a întrebat dacă nu are pe cineva la lucru, și el li-a spus că este*****și Iurii, că lor nu le convine cît le achită el. A venit busul și i-a luat pe*****și Iurii. Era o persoană Ion, inculpatul și încă cineva și le-a propus 400 dolari și că o să locuiască acolo și o să-i hrănească.*****și Iurii au plecat în Tula Federația Rusă. Mătușa i-a spus să-l aducă pe*****acasă, și el a mers să-l ia pe*****și acolo a fost bătut de Slavic, alt Slavic. Ruslan l-a scăpat. Ei reparau busul la ei în ogradă. Ei i-au spus că*****e la muncă și a venit și o romă și i-a spus că nu are ce lua lucrătorii și să plece. A fost bătut, a fost lovit de două ori și a urcat în mașină și a plecat. Așa și nu i l-au dat pe *****. A fost de două ori să-l ia pe *****, a doua oară l-a sunat*****și l-a chemat să-l ia că îl

bat și muncește și noaptea. S-a dus cu un vecin de al său și a mers cu mașina, și vecinul său a luat pistolul și când au ajuns la *****, un rom a ieșit cu un pistol. De câte ori a fost niciodată nu l-a văzut pe *****, el era la depozit (la toc), și nu a putut să-l iau pe *****.*****a plecat când a venit mama lui după el. Iurii Doroseivici a fugit de acolo. A plecat la rude și a făcut pașaport alb și a plecat în Moldova. L-a luat pe*****să muncească cu el, mama lui*****l-a rugat să-l ia și l-a luat.*****avea 17 ani atunci. A servit alcool astăzi, dar se simte foarte bine, a servit nu demult 50 gr. Cînd au venit să-l ia pe *****, l-au luat și pe Iurii Doroseivici. Erau trei persoane, Alic, al doilea nu-l cunoaște, inculpatul nu era cînd au venit să-l ia pe *****. Acele persoane erau mai plinuțe. A fost de 2 ori să-l ia pe *****.*****a găsit un telefon și l-a sunat ca să meargă să-l ia.*****a spus că muncește și zi și noapte și nu este hrănit, și nici bani nu-i dă. Cînd s-a dus prima dată după *****, erau mai multe persoane, și a ieșit o romă zdravănă și l-a întrebat dacă vreau să-i ia lucrătorii și l-a lovit cu piciorul între picioare. El a fugit că se fugăreau din urma lui acei bărbați, pe inculpat nu-l cunoaște. Au trecut mulți ani și nu-și amintește cine era acolo. A doua oară cînd a mers după *****, l-a sunat mama lui*****ca să meargă după*****ca să meargă acasă și nu a mai dat de *****. A ieșit tot acea femeie, după cum a înțeles este soția lui Ion și l-a întrebat ce iar a venit să-i iau lucrătorii. El a fugit, dar ei au împușcat în sus, se gîndește că cu scopul de al speria. A doua oară tot nu l-a luat pe *****, nu i l-au dat, au spus că este la lucru. Mama lui*****a fost și l-a luat pe *****, nu le-au achitat bani. Mama lui*****i-a spus că nu le-au achitat și au ajuns în Moldova dintr-un autobuz în altul și cu mașină ocazională.*****i-a povestit că de lucrat lucrau, dar nu le achita și cu hrana așa și așa, le hrăneau puțin. *****i-a spus că lucrau și zi și noapte, nu i-a spus de la ce oră până la ce oră, lucrau la vaci, la fermă și la depozitul la grâu;

- *declarațiile martorului Pascari Aurelia,* care în ședință de judecată a declarat că, cu Meșcoi Eduard sunt soți dar nu oficial, concubinează de 20 ani, au 5 copii comuni. Dorește să dea declarații. Cu Meșcoi Eduard sunt în relații bune, au un copil nou născut de 20 zile. Cu 10-12 ani în urmă, a fost la muncă în Federația Rusă. Meșcoi ducea oameni la lucru, era șofer. Ea făcea mâncare. Au stat în Rezani Federația Rusă, sat. Nicrasova. Era vara și iarna, au stat o perioadă de aproximativ 2 ani. Ea stătea acasă ca să facă mâncare cu soacra sa. Erau la locul de trai unde se aflau toți lucrătorii. Din colhoz unde muncea de acolo le-au dat casă de locuit. I-au luat în Rusia fratele lui Eduard, Arcadii. Acolo în acea casă locuiau toți împreună cu lucrătorii. Era o casă în formă de cămin. Ca un fel de școală mare era locuința unde trăiau. Meșcoi Eduard lucra, ea stătea cu copii, mai era cu ei, sora sa Pascari Veronica, cumnatul Ciubotari Eugen, mama ei, Pascari Ana, tata ei, Pascari Ion, Ciumac Serghei, nu-și mai amintește numele și prenumele, doar la înfățișare îi cunoaște. Erau mulți, dar nu-i cunoaște. Toți locuiau într-un loc. Erau camere mari cu despărțituri. Toți mâncau la o masă, împreună cu lucrătorii care erau. Toți aveu aceleași condiții de trai. Toți mâncau aceeași mâncare. Nu a auzit ca cineva din lucrători să se plângă pe condițiile de trai, toți mergeau la ora 08-00 la muncă până la 20:00-21:00. Actele la lucrători era la șeful mai mare, de naționalitate rusă, nu cunoaște cum îl cheama pentru a le face acte, după aceasta le-au dat actele înapoi la toți. S-a plîns pe Meșcoi Eduard pe motivul că au fost bătuți, nu au achitat salariile și au fost duși forțați la muncă, dar nu este adevărat ceea ce li se încriminează. Doar știu că Eduard îi ducea la muncă și îi aducea înapoi, dar Arcadie le achita salariile la lucrători, nici din partea la altcineva nu a văzut să procedeze așa. Le aducea dulciuri, îmbrăcăminte, avansuri le dădea la lucrători;

- *declarațiile martorului Cebotari Eugeniu,* care în ședință de judecată a declarat că, cu Meșcoi Eduard sunt rude, este cumnatul său, este de acord să dea declarații, sunt în relații normale. Cu aproximativ 10 ani în urmă, împreună cu Arcadie Meșcoi a mers la el, ca să meargă la muncă în Federația Rusă împreună cu soția. A mers la muncă cu soția, și au muncit, dar peste o lună jumătate, două luni s-au întors în Moldova ca s-a îmbolnăvit copilul. Drumul ca să plece în Federația Rusă l-a achitat Arcadie Meșcoi, dar la întoarce nu a avut bani, și i-a trimis banii mai apoi. Cu Meșcoi Eduard s-au întâlnit în Federația Rusă. Meșcoi Eduard ducea oamenii la lucru. În Federația Rusă au locuit într-un magazin, toți grămadă la un loc. În afară de el și soția sa, și Eduard mai locuia acolo cu ei împreună moldoveni și romi. Mâncau toți împreună, dimineața era o masă mare și mâncau toți la o masă. Ea a muncit la ”toc”, la un depozit de grâu. Nu a auzit ca Meșcoi Eduard să achite cuiva salariu, Alic Meșcoi achita salariile. Șeful pe toată brigata era Alic Meșcoi. Cînd a plecat acasă, Alic nu avea bani să le achite și a vorbit cu șoferul de la rutieră și i-a dus gratis, după el s-a achitat. Nu a văzut ca să fie implicate la muncă persoane minore, nu-și amintește. Ceva înțelegeri cu Meșcoi Eduard în privința lucrului nu a avut. Referitor la părțile vătămate care figurează pe dosar, cele 5 părți vătămate, după nume și prenume nu-i spune nimic, posibil la înfățișare îi cunoaște;

- *declarațiile martorului Pascari Veronica,* care în ședință de judecată a declarat că, cu Meșcoi Eduard sunt rude, este cumnatul său, este de acord să dea declarații, sunt în relații bune. În 2010 a fost în Federația Rusă, împreună cu Meșcoi Arcadie, la muncă. A mai fost cu ei Meșcoi Eduard, mama lui Lucia, și a mai fost moldoveni și romi. Se cunoșteau cu Arcadie bine și le-a propus că are de muncă în Federația Rusă și ei au fost de acord să meragă la muncă. A plecat în Federația Rusă ea împreună cu soțul cu autobuzul. Arcadie a cumpărat bilete și ei au plecat. Ea a muncit la depozitul de grâu. La depozit mai lucrau persoane, era și mama ei Pascari Ana și mai erau din moldoveni dar nu-și amintește numele și nici familia, la înfățișare i-ar recunoaște, era o doamnă și niște bărbați. Nu-și amintește ce salariu le-au propus, cu banii le-au achitat, nu a avut probleme cu salariu. Meșcoi Eduard îi aștepta deja în

Federația Rusă. Meșcoi era muncitor în rând cu ei, el transporta oamenii la lucru. Meşcoi Arcadie îl achita şi pe Meșcoi Eduard. A locuit acolo într-o școală, un fel de cămin, erau două despărțituri și s-au aranjat acolo. Mâncare era îndestulată, îi hrăneau de 3 ori pe zi. Nu a văzut conflicte între lucrători. Actele se aflau la ei, când a ajuns a dat pașapoartele, Arcadie le-a făcut viza de reședință și le-au restituit după înapoi. Arcadie s-a achitat după ce au venit acasă, că ea s-a îmbolnăvit, a lucrat o lună de zile și după a stat încă 2 săptămâni și a văzut că nu poate munci, nu era depinsă cu munca și s-a întors acasă. Nu a văzut ca cineva din muncitori să aibă pretenții. Sunau lui Arcadie și discutau, când Edic, dar nu-și amintește cine achita salariile. Autobusuli-a dus până în Federația Rusă și acolo i-a întîlnit Meșcoi Eduard, nu-și amintește cu ce automobil i-a întâlnit, imposibil mașină simplă. Era doar ea cu soțul, Cebotari Eugen. Locuiau toți într-o cameră, dar au divizat. Aproximativ locuiam în acea încăpere 8-9 persoane, și nu chiar toți erau divizați cu perdele. Dormeau acolo pe paturi, matrasuri, perne, plapumă. Nu a muncit de tânără, nu a fost la muncă grea, ea vindea la piață și a decis să meargă la muncă. Arcadie le-a spus ce salariu vor avea, dar nu-și aminteștr ce salariu le-a propus atunci. Bani în avans nu a cerut niciodată nici ea și nici soțul. A stat acolo aproximativ o lună jumătate-două luni. Salariu i l-a trimis după ce s-a întors acasă. Le-a făcut viză de reședință. Nu a semnat nici un contract de muncă. Nu cunoaște în baza la ce i-a făcut viză de reședință. Muncea de la ora 07:00-18:00. Bărbații munceau la construcție. S-a îmbolnăvit acolo în Federația Rusă, și a stat o săptămână la spital. A chemat ambulanța, și la spital a fost să o însoțească mama lui Meșcoi Eduard. Acasă s-a simțit o zi rău, avea probele ginecologice și a doua zi a chemat ambulanța. Nu a auzit și nici nu a văzut conflicte între cineva cât s-a aflat acolo. Cele 5 părțile vătămate care figurează pe dosar, nu le cunoaște după nume prenume, posibil vizual îi cunoaște;

- *declarațiile martorului Mura Ion,* care conform art. 371 Cod de procedură penală, au fost date citirii în ședința de judecată, acesta fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la începutul anului 2010 a locuit vreo trei luni în s. Neculăeuca, r-l Orhei, unde a făcut cunoştinţă, cu ***** *****, care la moment este stabilit cu traiul definitiv în Federaţia Rusă. Perioada concretă nu-şi aminteşte, însă probabil în vara anului 2010*****i-a spus, că intenţionează să meargă la lucru în Federaţia Rusă, întrebându-l şi pe dânsul dacă nu doreşte să muncească în Federaţia Rusă. La acea perioadă de timp se afla în situaţie materială precară, mama Olga Cojocaru era bolnavă, avea fraţi mai mici, de care la fel era responsabil, şi respectiv a căzut de acord să meargă în Federaţia Rusă la muncă. La acel moment********** era minor şi din cauza că ruda sa, Vasile care la acea perioadă de timp lucra în Federaţia Rusă nu avea procură, el a venit mai târziu. împreună cu********** a venit la Gara Auto Orhei, unde pentru prima oară s-a întîlnit cu Sergiu Ciumac, originar din s. *****, r-nul Orhei şi un bărbat din s. Brăviceni, care s-a prezentat drept Slavic. Ultimul le-a spus, că vor merge în Federaţia Rusă la lucru la toc. El i-a urcat într-un microbus cu ruta Floreşti, spunându-le, că la Gara Auto Floreşti îi va întîlni un băiat pe nume Alic. Acolo la Floreşti au fost întâlniţi de către acesta, care s-a dovedit un tânăr de etnie romă, numele probabil Mescoi. De acolo cu un taxi s-au deplasat la Drochia, unde la gara Auto s-au întâlnit cu cuscrii lui Ion Meşcoi, tata lui Alic, pe nume Ion şi Vera, care erau socrii fratelui lui Alic pe nume Vidjai. Respectiv cu ei s-au deplasat în Federaţia Rusă cu autobuzul, biletul fiind achitat de către Ion şi Vera, dar familia nu o cunoaşte. In Federaţia Rusă au ajuns în Tuia, unde au fost întîlniţi de către Ion Meşcoi tata lui Alic, care era cu alt fiu pe nume Adie. Ei erau cu un microbus de model ”Ford Tranzit” de culoare albă, bază scurtă. Ion le-a spus, că vor lucra în sectorul agricol, cerând totodată şi paşapoartele, pe care le-au transmis benevol, crezând, că trebuie să le facă permis de şedere. S-au deplasat în regiunea Reazani, r-l Mihailovsk, s. Necrasovo. Acolo ei i-au cazat într-un magazin vechi de stat, clădire abandonată. Ion Meşcoi şi fiul acestuia, Adie le-a spus, că vor avea un salariu de 400 dolari SUA lunar, cazarea şi alimentaţia gratuită. Respectiv a fost antrenat la lucrări agricole, inclusiv la construcţie, la păscutul vacilor, curăţatul pomilor, culesul merelor. Concretizează, lucrările agricole le-a efectuat pentru o persoană cu numele Vladimir, care deţinea funcţia de primar al localităţii unde trăiau, care după cât a înţeles s-a achitat cu Ion Meşcoi, iar acesta la rândul său cu dânşii nu s-a achitat. La familia Mescoi Ion lucrau mai mulţi moldoveni, cum ar fi Marin, Iura, Mihai, precum şi alţii dar datorită perioadei de timp scurte nu-şi aminteşte numele şi prenumele. La fel la ei lucrau şi beloruşi, care la fel erau deposedaţi de acte. O parte din persoane erau filate la Gară şi profitând de faptul, că sunt în stare de ebrietate avansată îi aduceau la locul lor de trai, unde erau impuşi să muncească, fiind antrenaţi în lucrări diverse. Deoarece erau privaţi de paşapoarte, nici nu a încercat să fugă de acolo, plus la aceasta nici limba rusă nu o cunoştea. A fost un caz când un cetăţean de origine belorusă a încercat să fugă, dar fiind adus înapoi de un colaborator de miliţie, a fost bătut de Ion, Adie Meşcoi. La Ion Meşcoi a lucrat un an şi opt luni. Pe parcursul acestei perioade de timp el niciodată nu s-a achitat cu dânsul, spunând, că îi datorează pentru alimentaţie, careva haine secon-hand, careva ţigări. Cu dânşii în permanenţă a locuit Ion Meşcoi, cu soţia sa, fiii Ădic, Vidjai, precum şi familiile acestora. Pe soţia lui Vidjai o chema Ludmila. Atât Ădic, cît şi Vidjai îi verificau cum execută lucrările la care erau antrenaţi. De nenumărate ori s-a adresat lui Ion Mescoi să-i dea ceva bani să meargă acasă, dar el îi spunea să mai lucreze puţin ca să-şi facă bani de drum. Ulterior la insistenţele sale de la Ădic a luat un telefon mobil şi l-a sunat pe unchiul său Guzun Aurel, care în aceiaşi zi s-a pornit după dânsul în Federaţia Rusă pentru a-l aduce acasă. La acel moment era iarnă şi lucra la curăţatul pomilor în Kurscaia oblasti. Pe parcursul timpului cît a lucrat la Meşcoi Ion şi fiii acestuia

a locuit în condiţii insalubre, nu a fost remunerate, a lucrat mai mult de 10 ore pe zi, la fel erau prost hrăniţi, în permanenţă erau înfometaţi. Din sat. Ciocîlteni, r-nul Orhei, doar el a lucrat la persoanele menţionate. La fel concretizează, că şi **********a lucrat ceva timp la familia Meşcoi, el a venit mai tîrziu decât dânsul şi a plecat mai devreme, deoarece după dânsul a venit mama sa. Iniţial a venit verişorul său, dar după câte îşi aminteşte el a fost bătut de către Ădic şi a plecat fară de *****. Îşi aminteşte, că*****a încercat să fugă, dar nu i-a reuşit, fiind bătut de către Ion şi Ădic Meşcoi pentru fapta dată. Nu a depus plîngere pe persoanele menţionate în adresa organelor competente, deoarece gândea, că nu vor fi traşi la răspundere. (f.d.91-92 Vol. II);

- conținutul actelor de identitate şi extrasului din baza de date privitor la trecerea frontierei de stat, pe numele lui Colun Mihail, prin care se confirmă conţinutul sesizării că a fost traficat peste hotare şi anume în Federaţia Rusă (f.d.12-14, vol.I);

- conținutul extrasului din baza de date privitor la trecerea frontierei de stat, pe numele lui Cudrea Marin, prin care se confirmă conţinutul sesizării că a fost traficat peste hotare şi anume în Federaţia Rusă (f.d. 29, vol. I);

- conținutul actelor de identitate şi extrasului din baza de date privitor la trecerea frontierei de stat, pe numele lui Popreaga Mihail, prin care se confirmă conţinutul sesizării că a fost traficat peste hotare şi anume în Federaţia Rusă (f.d. 47, 48, 67, vol. I);

- conținutul actelor de identitate şi extrasului din baza de date privitor la trecerea frontierei de stat, pe numele lui Ciumac Serghei, prin care se confirmă conţinutul sesizării că a fost traficat peste hotare şi anume în Federaţia Rusă (f.d. 18, 19, 42, vol. I);

- conținutul actelor de identitate şi extrasului din baza de date privitor la trecerea frontierei de stat, pe numele lui *****, prin care se confirmă conţinutul sesizării că a fost traficat peste hotare şi anume în Federaţia Rusă (f.d. 22, vol. I);

Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile părților vătămate și martorilor, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu celelate probe administrate și confirmate, cu atât mai mult nu au fost constatate careva relații dintre părțile vătămate, martori și inculpat care ar pune la îndoială veridicitatea acestora.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În conformitate cu prevederile art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Potrivit reglementărilor în vigoare, stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

În acord cu art.101 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Conform alin.(4) art.100 din Codul de procedură penală, ”toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În corespundere cu art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, „Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin.(1) din Codul de procedură penală, ”instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal”.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ”sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor”.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. (4) al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului Meșcoi Eduard a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În speță, instanța relevă că, inculpatul Meșcoi Eduard prin ordonanța din 21 mai 2012, adusă la cunoștință inculpatului la 20.01.2022, a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) și art. 206 alin. (2) lit. a), c) Codul penal.(f.d. 172-173; Vol.-I).

Audiind părțile vătămate Ciumac Serghei, Cudrea Marin, Colun Mihail, Dorosevici Iurii, partea vătămată minoră ***** și martorii, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată a constatat că, s-au confirmat în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, în acțiunile inculpatului Meșcoi Eduard sunt prezente elementele infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) și art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal pe semnele: *traficul de ființe umane*, adică recrutarea, transportarea unei persoane cu consimţământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă, în condiţii similare sclaviei, săvârşită prin ameninţarea cu aplicarea şi aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, prin confiscare a documentelor, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, înşelăciune, abuz de poziţie de vulnerabilitate, acţiuni săvârşite de către o persoană care anterior a săvârşit o faptă prevăzută la alin. (1), asupra mai multor persoane, de mai multe persoane și *traficul de copii*, adică recrutarea, transportarea unui copil, în scop de exploatare prin muncă, acţiuni însoţite de violenţă psihică, de profitare de situaţia de vulnerabilitate a copilului.

Astfel, cu referire la învinuirea adusă în baza art. 165 alin. (2) Cod penal, instanța reține următoarele:

Analizând în ședință de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Meșcoi Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod penal – recrutarea, transportarea unei persoane cu consimţământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă, în condiţii similare sclaviei, săvârşită prin ameninţarea cu aplicarea şi aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, prin confiscare a documentelor, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, înşelăciune, abuz de poziţie de vulnerabilitate, acţiuni săvârşite de către o persoană care anterior a săvârşit o faptă prevăzută la alin. (1), asupra mai multor persoane, de mai multe persoane.

La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atît natura şi cauza acuzaţiei, cît şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvîrşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit şi primit de acesta contra semnătură.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către organul de urmărire nu au fost întreprinse careva acţiuni în privința inculpatului Meșcoi Eduard care ar aduce atingere drepturilor şi libertăţilor acesteia atât în sensul legislaţiei naţionale cât şi celei internaţionale.

În atare situație, cu referire la componenţa de infracţiune prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod Penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) Cod Penal este unul complex:

obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei;

obiectul juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la oricare din următoarele valori sociale: integritatea corporală, viaţa, inviolabilitatea şi libertatea sexuală, libertatea psihică ori libertatea fizică a persoanei; posesia asupra documentelor persoanei; libertatea manifestării de voinţă; probitate; exercitarea corectă a funcţiei în cadrul unei autorităţi publice; exercitarea corectă a controlului asupra unei persoane aflate sub autoritatea altcuiva; exercitarea corectă fie a funcţiilor autorităţii publice, a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice, fie a atribuţiilor ce-i revin unei persoane publice, unei persoane cu funcţie de demnitate publică, unei persoane publice străine sau unui funcţionar internaţional; prevenirea transmiterii unei boli venerice sau a contaminării cu maladia SIDA.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de trafic de ființe umane îl reprezintă, după caz: corpul victimei (atunci cînd atingerea obiectului juridic secundar se face pe calea influenţării nemijlocite infracţionale asupra corpului victimei).

În speță, prin acţiunile inculpatului Meșcoi Eduard, s-au periclitat în principal – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, libertatea psihică și libertatea fizică.

Victimă a infracţiunii prevăzute la art.165 Cod Penal al RM poate fi numai persoana care la momentul comiterii faptei a atins vîrsta de 18 ani. Prin aceasta, infracţiunea în cauză se deosebeşte de fapta de trafic de copii, incriminată la art.206 Cod Penal al RM.

Ca urmare, instanța de judecată notează că, partea vătămată Ciumac Serghei, Cudrea Marin, Colun Mihail și Dorosevici Iurii, corespund criteriilor dispoziției art. 165 Cod Penal.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 165 alin. (2) Cod Penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în două acţiuni (inacţiuni) cu caracter alternativ: a) acţiunea principală şi b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă.

Acţiunea principală din cadrul infracţiunii specificate la art.165 Cod Penal al RM cunoaşte următoarele modalităţi normative cu caracter alternativ: - recrutarea victimei; transportarea victimei; transferul victimei; adăpostirea victimei;primirea victimei.

În speță, instanța de judecată atestă că acțiunea principală s-a manifestat prin modalitățile de recrutare, transportare și adăpostire a părților vătămate Ciumac Serghei, Cudrea Marin, Colun Mihail și Dorosevici Iurii din prezenta cauză.

Referitor la conținutul modalităților prin care s-a manifestat acțiunea principală, se atetsă că: 1) recrutarea este racolarea (prin selectare) a victimei în vederea deplasării ei către punctul de destinaţie; 2) transportarea reprezintă deplasarea victimei peste frontiera de stat a Republicii Moldova sau în interiorul teritoriului Republicii Moldova; 3) adăpostirea este plasarea persoanelor traficate într-un loc ferit, pentru a nu fi descoperite de reprezentanţii organelor de drept sau de persoanele terţe, care ar putea anunţa autorităţile despre infracţiunea de trafic de fiinţe umane, și pentru ca victima să poată fi folosită în scopurile prevăzute la art. 165 din CP al RM.

În acest context, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze penale s-a stabilit că, inculpatul Meșcoi Eduard, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată, în scopul obţinerii muncii forţate, exploatarea persoanelor pentru a obţine profit, abuzând de poziţia de vulnerabilitate a acestora, a săvîrşit infracţiunea de trafic de fiinţe umane în următoarele circumstanţe:

Astfel el, Meșcoi Eduard, în luna iulie 2010, în satul *****, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată, în scopul obţinerii muncii forţate, exploatarea persoanelor pentru a obţine profit, abuzând de poziţia de vulnerabilitate a cet. Colun Mihail *****și Cudrea Marin *****, locuitori ai satului *****, care se aflau într-o situaţie precară din punct de vedere al supravieţuirii sociale, nefiind angajaţi în câmpul muncii, prin înşelăciune, inducîndu-i în eroare că vor avea condiţii bune şi avantajoase de muncă, i-au recrutat şi transportat din cont propriu în satul Octiabarskii, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă.

Începînd cu perioada dată, el i-a adăpostit pe Colun Mihail *****și Cudrea Marin *****, în casa unde locuia în satul Octiabarskii, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, unde în condiţii similare sclaviei, folosind mijloace de constrîngere interzise de legislaţie, confiscându-le la toţi documentele în scopul de a le limita dreptul la libera circulaţie şi aplicând împreună ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea lor, i-au exploatat fără remunerarea muncii conform promisiunilor făcute pînă în luna noiembrie 2010 la lucrări agricole şi de construcţie.

Tot el, Meşcoi Eduard în luna iulie 2010, în or. Iasnogorsc, Federaţia Rusă, împreună cu alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjungată, în scopul obţinerii muncii forţate, exploatarea persoanelor pentru a obţine profit, abuzând de poziţia de vulnerabilitate a cet. Dorosevici Iuri *****, care se afla într-o situaţie precară din punct de vedere al supravieţuirii sociale, nefiind angajat în câmpul muncii, prin înşelăciune, inducîndu-l în eroare că va avea condiţii bune şi avantajoase de muncă, l-au recrutat şi transportat din cont propriu în satul Necrasovo, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă.

Începînd cu perioada dată, el a adăpostit pe Dorosevici Iuri *****, în casa unde locuia în satul Octiabarskii, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, unde în condiţii similare sclaviei, folosind mijloace de constrîngere interzise de legislaţie, confiscându-i documentele în scopul de a a-i limita dreptul la libera circulaţie şi aplicând împreună ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei şi aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, l-au exploatat fără remunerarea muncii conform promisiunilor făcute pînă în luna octombrie 2010 la lucrări agricole şi de construcţie.

Tot el, Meşcoi Eduard, în luna iulie 2010, în satul *****, raionul Orhei, împreună cu alte persoane în privinţa cărora cauza penală a fost disjungată, în scopul obţinerii muncii forţate, exploatarea persoanelor pentru a obţine profit, abuzând de poziţia de vulnerabilitate a cet. Ciumac Serghei *****, care se afla într-o situaţie precară din punct de vedere al supravieţuirii sociale, nefiind angajat în câmpul muncii, prin înşelăciune, inducîndu-l în eroare că va avea condiţii bune şi avantajoase de muncă, l-au recrutat şi transportat din cont propriu în satul Necrasovo, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă.

Începînd cu perioada dată, el l-a adăpostit pe Ciumac Serghei *****, în casa unde locuia în satul Octiabarskii, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, unde, în condiţii similare sclaviei, folosind mijloace de constrîngere interzise de legislaţie, confiscându-i documentele în scopul de a a-i limita dreptul la libera circulaţie, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, l-au exploatat fără remunerarea muncii conform promisiunilor făcute pînă în luna iunie 2011 la lucrări agricole şi de construcţie.

Acest fapt, în ședința de judecată a fost probat din declarațiile părților vătămate Ciumac Serghei, Cudrea Marin, Colun Mihail, Dorosevici Iurii, a martorilor și a însăși inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată, menționează că, faptul recrutării și transportării părților vătămate Ciumac Serghei, Cudrea Marin, Colun Mihail, Dorosevici Iurii în satul Octiabarskii, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, s-a dovedit atît din materialele cauzei penale, cît și din declarațiile părților vătămate și a martorilor, care au indicat că, anume inculpatul împreună cu tatăl său și frații săi, i-au ajutat să ajungă în Federaţia Rusă, asigurîndule transportarea acestora pînă la destinație, i-au întîlnit și i-au cazat. Aceștia s-au deplasat cu automobilul familieie inculpatului, fapt recunoscut și de inculpat în ședința de judecată.

Totodată, părțile vătămate au declarat că munceau zilnic, începînd cu ora 7:00 pînă aproximativ la ora 19:00-20:00, uneori și până la ora 23:00, cînd lucrau la grîu. La fel, din declarațiile acestora rezultă că, la toți le-au fost luate pașapoartele sub pretextul întocmirii actelor de ședere în Federația Rusă, și sub diferite pretexe refuzau să le înapoieze. La solicitarea părților vătămate de a le fi achitat salariu pentru munca prestată, li se refuza pe motiv că nu au bani sau că le-au procurat părților vătămate haine și telefoane.

În același context, cu referire la acțiunea de adăpostire, instanța relevă că pe parcursul examinării cauzei penale s-a stabilit că, părților vătămate Ciumac Serghei, Cudrea Marin, Colun Mihail, Dorosevici Iurii, au locuit în imobilul în care au fost aduși de inculpat, situat în satul Octiabarskii, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, iar sub pretextul că nu sunt bani sau că le-a cumpărat careva lucruri de nevoi personale, inculpatul, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată, nu le achita salariu.

În continuare, este de notat că, acţiunea principală, sub oricare din modalităţile specificate mai sus, trebuie să fie însoţită de acţiunea sau inacţiunea adiacentă, în oricare din modalităţile sale.

Acţiunea sau inacţiunea adiacentă din cadrul infracţiunii prevăzute la art.165 CP RM îşi găseşte exprimare în modalităţile normative: 1) ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice sau psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei; 2) aplicarea violenţei fizice sau psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei; 3) răpire; 4) confiscarea documentelor; 5) servitute; 6) ameninţarea cu divulgarea informaţiilor confidenţiale familiei victimei sau altor persoane atât fizice, cât şi juridice; 7) înşelăciune; 8) abuzul de poziţia de vulnerabilitate: 9) abuzul de putere; 10) darea sau primirea unor plăţi sau beneficii; 11) viol; 12) folosirea dependenţei fizice; 13) folosirea armei; 14) contaminarea cu o boală venerică sau cu maladia SIDA.

În cazul dat, acțiunea adiacentă s-a manifestat prin abuzul de poziţia de vulnerabilitate.

În acest sens, indicăm că, în corespundere cu pct.10) art.2 al Legii privind prevenirea şi combaterea traficului de fiinţe umane, prin „stare de vulnerabilitate” se înţelege starea specială în care se află persoana astfel încît este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situaţiei precare din punctul de vedere al supravieţuirii sociale; b) situaţiei condiţionate de vîrstă, sarcină, boală, infirmitate, deficienţă fizică sau mintală; c) situaţiei precare şi ilegale de intrare sau de şedere în ţara de tranzit sau de destinaţie.

Prin “abuz de poziţie de vulnerabilitate” se înţelege uzarea în mod exagerat de situaţia vulnerabilă a victimei sub aspect economic (sărăcia extremă), juridic (lipsa de încredere în organele de drept – adeseori concrescute cu reţelele de traficanţi –, precum și necunoașterea prevederilor legale în materie de protecţie a persoanelor traficate), afectiv (încrederea victimei în promisiunile unei persoane apropiate care se dovedește a fi autorul traficului de fiinţe umane sau complicele la această infracţiune) sau de altă natură.

În aceeași ordine de idei, se atetsă că, starea de vulnerabilitate rezultă din declarațiile părților vătămate, care au declarat că, au decis să accepte propunerea de a merge în Federația Rusă să muncească din motiv că, duceau un mod de viață sărac și aveau nevoie de bani.

Consemnăm, totodată că inculpatul Meșcoi Eduard a cunoscut la momentul săvârşirii faptei, despre vulnerabilitatea părților vătămate și s-a folosit de poziția precară și încrederea acestora.

În altă ordine de idei, urmează a fi specificat că, infracţiunea prevăzută la art.165 CP RM este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul obţinerii controlului asupra victimei de a se deplasa nestingherit.

Consumarea infracţiunii în cauză, este confirmată în momentul de confluenţă a acţiunii principale şi a acţiunii sau inacţiunii adiacente.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză se caracterizează, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Mai mult, în cazul infracţiunii de trafic de fiinţe umane urmează a fi determinat şi scopul acţiunii principale din cadrul infracţiunii prevăzute la art.165 Cod penal, la caz, scopul de exploatare sexuală comercială sau necomercială, prin muncă sau servicii forţate, pentru cerşetorie, în sclavie sau în condiţii similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activităţi criminale de prelevare a organelor, ţesuturilor şi/sau celulelor ori de folosire a femeii în calitate de mar surogat; cât şi scopul acţiunii adiacente, și anume, scopul de a întoarce o datorie a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil; scopul de a obţine consimţământul unei persoane care deţine controlul asupra unei alte persoane; scopul de a asigura subordonarea victimei.

Motivul infracțiunii de trafic de ființe umane este interesul material.

Instanța reține că, conținţământul victimei nu înlătură răspunderea penală a făptuitorului, or existența consimțământului nu exonerează inculpatul de răspundere penală pentru infracțiunea de trafic de ființe umane, de vreme ce dispoziția normei penale a traficului de ființe umane expres prevede „cu sau fără consimțământul victimei”.

În acest context, instanța de judecată conchide că alegațiile părții apărării precum că fapta inculpatului Meșcoi Eduard nu întrunește elementele infracțiunii sunt declarative și nu au nici un suport probator.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrşirii infracţiunii a împlinit vîrsta de 16 ani.

Ca urmare, instanța de judecată reține că, din economia art. 15 din Codul Penal rezultă că, elementele componenţei de infracţiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracţionale imputate inculpatului sunt: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă. Corelativ, prin „neîntrunire a elementelor infracţiunii” se înţelege lipsa obiectului, laturii obiective, subiectul sau/şi laturii subiective a infracțiunii imputate.

În speță, luând în considerare cele reflectate supra, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Meșcoi Eduard sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod Penal.

Ca concluzie asupra celor etalate luînd în considerație motivele expuse mai sus cît și încadrarea juridică justă a acțiunilor inculpatului, instanța de judecată îl va recunoaşte vinovat pe Meșcoi Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod Penal, deoarece vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 206 alin. (2) din Cod penal, se reține următoarele:

Instanţa subliniază că articolul 206 alin. (3) lit. a), c) din Codul penal al RM, la momentul săvârşirii infracţiunii incriminate în speță, stabileşte răspunderea penală pentru traficul de copii, adică recrutarea, transportarea unui copil, în scop de exploatare prin muncă, acţiuni însoţite de violenţă psihică, de profitare de situaţia de vulnerabilitate a copilului, iar potrivit învinuirii şi rechizitoriului, faptele imputate lui Meşcoi Eduard, au fost comise în perioada de timp din luna iulie 2010 pînă în luna decembrie 2010, cu participarea minorului *****.

În acest caz, în situația în care, figurează partea vătămată minoră *****, instanța apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe faptul că a fost comis trafic de copii.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii specificate are un caracter multiplu. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a minorului; obiectul juridic secundar al traficului de copii îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a minorului.

Victima infracțiunii examinate are o calitate specială. Ea nu poate fi decât persoana care la momentul săvârșirii infracțiunii nu a atins vârsta de 18 ani.

Astfel, se atestă că, partea vătămată minoră *****, în perioada lunilor iulie-decembrie 2010 nu aveau vârsta de 18 ani, fapt despre care inculpatul Meșcoi Eduard cunoștea, recunoscând inclusiv în ședința de judecată.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 206 Cod Penal al RM se exprimă în fapta prejudiciabilă, care se concretizează în acțiune. Această acțiune se poate înfățișa sub oricare din următoarele modalități alternative de realizare: 1) recrutarea victimei; 2) transportarea victimei; 3) transferul victimei; 4) adăpostirea victimei; 5) primirea victimei; 6) darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra victimei.

La caz, se constatată că, Meșcoi Eduard în luna iulie 2010, în or. Iasnogorsc, Federaţia Rusă, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată, în scopul obţinerii muncii forţate, exploatarea persoanelor pentru a obţine profit, abuzând de poziţia de vulnerabilitate a minorului *****, născut la *****, care se afla într-o situaţie precară din punct de vedere al supravieţuirii sociale, nefiind angajat în câmpul muncii, prin înşelăciune, inducîndu-l în eroare că va avea condiţii bune şi avantajoase de muncă, l-au recrutat şi transportat din cont propriu în satul Necrasovo, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă.

Începînd cu perioada dată, el l-a adăpostit pe minorul *****, în casa unde locuia în satul Octiabarskii, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, unde, în condiţii similare sclaviei, folosind mijloace de constrîngere interzise de legislaţie, confiscându-i documentele în scopul de a a-i limita dreptul la libera circulaţie şi aplicând împreună ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, l-au exploatat fără remunerarea muncii conform promisiunilor făcute pînă în luna decembrie 2010 la lucrări agricole şi de construcţie.

Prin urmare, partea vătămată minoră ***** a fost recrutată, transportată și adăpostită de către inculpat în satul Necrasovo, raionul Mihailovskii, regiunea Rezani, Federaţia Rusă, fapt confirmat și de celelalte părți vătămate și martori, audiați în ședința de judecată.

Infracțiunea prevăzută la art.206 Cod Penal al RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul obținerii controlului asupra facultății victimei de a se deplasa nestingherit.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 206 Cod Penal al RM se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi următoarele: interesul material, răzbunarea, gelozia, invidia, ura, năzuința de a facilita săvârșirea unei alte infracțiuni, dorința de a salva viața unei persoane apropiate, motive cu tentă sexuală, motive de ordin extremist etc.

Cât privește celălalt semn secundar al laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 206 Cod Penal al RM - scopul infracțiunii - acesta are un caracter obligatoriu și se poate exprima în oricare din următoarele forme: scopul exploatării sexuale, comerciale și necomerciale, în prostituție sau în industria pornografică; scopul exploatării prin muncă sau servicii forțate; scopul practicării cerșetoriei sau alte scopuri josnice; scopul exploatării în sclavie sau în condiții similare sclaviei, inclusiv în cazul adopției ilegale; scopul folosirii în conflicte armate; scopul folosirii în activitate criminală; scopul prelevării organelor sau țesuturilor umane; scopul abandonării în străinătate; scopul vânzării sau cumpărării.

Subiectul infracțiunii de trafic de copii este, înainte de toate, persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Guja Gheorghe şi pe capătul de acuzare săvârșirea infracțiuniil prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, motiv din care, va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale

INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea,

de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (5) CP RM, infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Astfel, conform art. 16 alin. (5) Cod penal al RM, instanţa de judecată relevă că infracţiunile săvârşite, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor deosebit de grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (5) și art. art. 165 alin. (2) lit. a), b), d); 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Meșcoi Eduard este cetăţean al Republicii Moldva, de etnie romă (conform Registrului de Stat al Populației – moldovean), este în relație de concubinaj, are 4 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, caracterizat pozitiv, anterior nejudecat.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM instanța de judecată nu a stabilit.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Plenul Curţii Supreme de Justiţie a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conţinutul rechizitoriului (pct. 6)).

Potrivit prevederilor art. 77 alin. (2) Cod penal al RM, dacă circumstanţele menţionate la alin. (1) sunt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componenţe de infracţiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanţe agravante.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante la caz instanța de judecată nu a stabilit.

În accepţiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această denotație, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Totodată, în condițiile art. 10 alin. (1) Cod penal al RM, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod penal al RM (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei) a stabilit că acestea: se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani; iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal al RM (în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei) a stabilit că acestea: se pedepsesc cu închisoare de la 10 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, şi anume că inculpatul Meşcoi Eduard a comis infracțiuni din categoria celor deosebit de grave, instanţa de judecată reține că legiuitorul nu a prevăzut pedepse alternative pedepsei cu închisoarea pentru infrațciunile comise de inculpat, astfel că-i va numi o pedeapsă sub formă de închisoare, care va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și atitudinea față de membrii societății.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

În corespundere cu art. 72 alin. (4) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Astfel, în condiţiile art. 72 alin. (4) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârşit cu intenție infracţiuni din categoria celor deosebit de grave, el urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip închis.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplină libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

La caz, instanța de judecată reține că, în privința lui Meşcoi Eduard, pedeapsa definitivă urmează a-i fi aplicată inculpatului, ţinându-se cont de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal al RM.

Totodată, potrivit prevederilor art. 84 alin. (2) Cod penal al RM, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârşire persoana a fost declarată vinovată.

Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Instanța de judecată consideră că, inulpatului pe lângă pedeapsa principală sub formă de închisoare care urmează a-i fi numită inculpatului, urmează a-i fi numită pedeapsă complementară cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Meşcoi Eduard pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora pe un termen de 3 (trei) ani şi pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) din Codul penal, îi va aplica o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora pe un termen de 3 (trei) ani, iar conform art. 84 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se va stabili lui Meşcoi Eduard o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau

de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Prin încheierea Judecătoriei Orhei nr. 14-43/2012 din 29.05.2012, învinuitului Meșcoi Eduard i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului arestului preventiv din momentul reținerii.

Prin ordonanța procurorului din 29 mai 2012 au fost pornite investigațiile de căutare a invinuitului Meșcoi Eduard.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 18.01.2022, Meșcoi Eduard a fost reținut la data de 18.01.2022, ora 15.20.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.02.2022, în privința învinuitului Meșcoi Eduard i-a fost înlocuită măsura preventivă din arest preventiv în arest la domiciliu.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 16-6/2022 din 17.02.2022, a fost prelungită durata măsurii preventive, arestul la domiciliul, în privința învinuitului Meșcoi Eduard, pe un termen de 30 zile, pînă la 19 martie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 16-10/2022 din 16.03.2022, a fost prelungită durata măsurii preventive, arestul la domiciliul, în privința învinuitului Meșcoi Eduard, pe un termen de 30 zile, pînă la 18 aprilie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.02.2023, inculpatului Meșcoi Eduard i-a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului arestului preventiv din momentul reținerii.

În rezultatul investigațiilor de căutare, Meșcoi Eduard a fost reținut pe teritoriul Republicii Italiene la data de 26.05.2023.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 18.10.2023, Meșcoi Eduard a fost reținut la data de 18.10.2023, ora 19.40, în baza încheierii Judecătoriei Orhei nr. 1-166/2022 din 06.02.2023, ca rezultat al extrădării acestuia de autoritățile din Republica Italiană.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15.11.2023, 13.12.2023, 15.01.2024, 12.02.2024, inculpatului Meșcoi Eduard i-a fost prelungită măsura preventivă pînă la 16 martie 2024, ora 19:40.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a-i inculde în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 18.01.2022 până la data de 18.04.2022 și din 18.10.2023, ora 19.40 până la data de 11.03.2024.

Concomitent, potrivit prevederlor art. 88 alin. (4) Cod penal al RM, durata arestului preventiv şi cea a executării pedepsei cu închisoare, aplicate prin hotărîre a instanţei de judecată, pentru infracţiunea săvîrşită în străinătate se includ în termenul pedepsei, în cazul extrădării persoanei în condiţiile legii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Reieșind din prevederile normei de drept enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar a include în termenul executării pedepsei perioada aflării lui Meșcoi Eduard în stare de arest preventiv în Republica Italiană pentru extrădare în Republica Moldova din data de 26.05.2023 până pe data de 18.10.2023, ora 19.40.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Meșcoi Eduard, a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica măsura preventivă – arestarea preventivă, în privința inculpatului Meșcoi Eduard, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, și includerea termenului de arest preventiv în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului.

Referitor la solicitarea apărătorului privind eliberarea inculpatului Meșcoi Eduard, de sub măsura preventivă – arestul preventiv, pe motiv că acesta deja se află în arest un termen cumulativ mai mare de 12 luni, indicînd că urmează a fi inclus în termenul dat și termenul de aflarea acestuia în arest în Republica Italiană pînă la extrădarea în Republica Moldova, instanța de judecată indică că, conform prevederilor art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, în privinţa aceleiaşi fapte şi aceleiaşi persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, pînă la pronunţarea sentinţei de către instanţa de fond. În termenul de ţinere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reţinută şi arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia judecătorului de instrucţie sau a instanţei, pentru expertiză judiciară în condiţii de staţionar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privinţa ei a măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

La caz, instanța de judecată constată că, potrivit art. art. 88, 186 Cod de procedură penală, termenul aflării lui Meșcoi Eduard în stare de arest preventiv în Republica Italiană pentru extrădare în Republica Moldova, nu se include în termenul de cel mult 12 luni de arest, care poate fi aplicat aceleiași persoane pentru aceiași faptă.

CORPURILE DELICTE

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest sens, se atestă că, în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute corpuri delicte.

CHELTUIELI JUDICIARE

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

Procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile suportate de stat pentru extrădarea inculpatului din Republica Italiană.

La acest capitol instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Conform art. 541 alin. (1) Cod de procedură penală, Republica Moldova se poate adresa unui stat străin cu cerere de extrădare a persoanei în privinţa căreia se efectuează urmărirea penală în legătură cu infracţiunile pentru care legea penală prevede o pedeapsă maximă de cel puţin un an de închisoare ori o altă pedeapsă mai aspră sau în privinţa căreia a fost adoptată o sentinţă de condamnare la pedeapsa închisorii pe o durată de cel puţin 6 luni în cazul extrădării pentru executare, dacă tratatele internaţionale nu prevăd altfel.

Potrivit art. 535 Cod de procedură penală, cheltuielile legate de acordarea asistenţei juridice le suportă partea solicitantă pe teritoriul ţării sale dacă nu este stabilit un mod de acoperire a cheltuielilor în condiţii de reciprocitate sau prin tratat internaţional. Iar, potrivit art. 11 alin. (2) al Legii cu privire la asistenţa juridică internaţională în materie penală nr. 371 din 01.12.2006, statul solicitant suportă următoarele cheltuieli de îndeplinire a cererii de asistenţă juridică: ”lit. c) cheltuielile de transfer al persoanelor pe teritoriul statului solicitant”.

Luând în consideraţie cele menţionate supra, instanța de judecată reţine că, la materialele cauzei nu a fost prezentată careva informație referitor la suma care a fost suportată ca rezultat al extrădării inculpatrului Meșcoi Eduard de autoritățile din Republica Italiană în Republica Moldova.

Prin urmare, cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile suportate de stat pentru extrădarea inculpatului din Republica Italiană, urmrează a fi respinsă.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 64, 70, 72, 75, 76, 84, 165 alin. (2), 206 alin. (2) din Codul penal, și prevederile art. 341, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

Hotărăște

Meșcoi Eduard Ion se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. art. 165 alin. (2) lit. a), b), d); 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal al RM și, în baza acestor norme i se stabileşte pedeapsă după cum urmează:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. a), b), d) Cod penal al RM – 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități

legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora pe un termen de 3 (trei) ani;

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (2) lit. a), c) Cod penal al RM – 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În condițiile 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se numește lui Meșcoi Eduard Ion pedepsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **13 (treisprezece) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activități legate de lucrul cu persoanele fizice în orice domeniu de activitate în special de angajare-eliberare a acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Se aplică în privința lui Meșcoi Eduard Ion, măsura preventivă, arestarea preventivă, din momentul pronunțării prezentei sentinței, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicate lui Meșcoi Eduard Ion, urmează de calculat, din momentul pronunțării prezentei sentințe – 11 martie 2024.

În temeiul art. 88 alin. (3), (4) Cod penal al RM, a include în termenul executării pedepsei numite lui Meșcoi Eduard Ion, timpul aflării acestuia în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 18.01.2022 până la data de 18.04.2022 și din 18.10.2023, ora 19.40 până la data de 11.03.2024 și timpul aflării lui în stare de arest preventiv în Republica Italiană pentru extrădare în Republica Moldova din data de 26.05.2023 până pe data de 18.10.2023, ora 19.40.

Se respinge ca neîntemiată cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuielile suportate pentru extrădarea inculpatului din Republica Italiană.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 11 martie 2024.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veaceslav CARAGIA