Dosarul nr. 2rc-236/24 Judecător: Ciprian Valah
2-23122402-02-2rc-23072024

**D E C I Z I E**

07 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

examinând cerere de recurs declarată de ***I******** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) către B.C. „Moldindconbank” S.A., privind repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024, prin care s-a admis excepția de tardivitate și s-a respins acțiunea ca tardivă,

**c o n s t a t ă:**

La data de 22 august 2023, reclamantul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către B.C. „Moldindconbank” S.A., cu privire la constatarea cauzării prejudiciului material de către B.C. „Moldindconbank” S.A. față de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) în sumă de 533 466, 04 Dolari prin vânzarea la preț diminuat a bunurilor imobile ipotecate în comparație cu prețul prevăzut în Acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 08 septembrie 2014 și respectiv, nr. 7003 din 08 septembrie 2014; încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 533 466, 04 Dolari; a dobânzii de întârziere în mărime de 622 967, 76 Dolari calculată pentru perioada 29 iunie 2016-15 august 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 21 februarie 2024, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., - Mamatiuc Radu a înaintat un demers în ordinea art. $186^1$ CPC prin care solicită respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), cu privire la constatarea cauzării prejudiciului material de către B.C. „Moldindconbank” S.A. față de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) în sumă de 533 466, 04 Dolari prin vânzarea la preț diminuat a bunurilor imobile ipotecate în comparație cu prețul prevăzut în Acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 08 septembrie 2014 și respectiv, nr. 7003 din 08 septembrie 2014; încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 533 466, 04 Dolari; a

dobânzii de întârziere în mărime de 622 967, 76 Dolari calculată pentru perioada 29 iunie 2016-15 august 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea excepției de tardivitate formulate, reprezentatul pârâtului a indicat că, norma materială, cuprinsă la art. 267 alin. (1) Cod Civil, în redacția aplicabilă raporturilor litigioase, prevede că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţa de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Potrivit art. 272 alin. (1) din Cod Civil, în redacția aplicabilă raporturilor litigioase, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă la data naşterii dreptului la acţiune. Iar dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

A susținut că, lichidatorul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), Guţu Sergiu a invocat la înaintarea acțiunii că, despre cauzarea pretinsului prejudiciu a luat act în ziua de 29 iunie 2016, - dată la care a fost respins recursul declarat de pârâtă asupra încheierii Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-292/14 din 21 aprilie 2016 prin care a fost admisă contestația depusă de creditorul Iurii Priţepov şi s-a respins cererea de validare a creanței depusă de B.C. „Moldindconbank” S.A, cu radierea ultimii din tabelul definitiv al creanțelor asupra întreprinderii „Octopus - Prof” S.R.L.

A considerat că termenul de prescripție de trei ani, reglementat de art.267 alin.(1) Cod Civil, în redacția aplicabilă raporturilor litigioase, a început să curgă în conformitate cu exigențele art. 272 alin. (1) Cod Civil, în redacția aplicabilă raporturilor litigioase la data de 26 iunie 2016, adică data când reclamantul a aflat despre încălcarea dreptului său, şi anume, „prin vânzarea bunurilor sale imobile la preț diminuat”, şi, corespunzător, a expirat în data de 26 iunie 2019. Iar lichidatorul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), Guţu Sergiu s-a adresat în judecată cu cerere constatare a cauzării prejudiciului, încasare a despăgubirii pretinsului prejudiciu şi a dobânzii legale de întârziere tocmai la data de 22 august 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024, excepția de tardivitate ridicată de pârâtul B.C. „Moldindconbank” S.A. s-a admis.

Acțiunea înaintată de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) împotriva B.C. „Moldindconbank” S.A. privind constatarea cauzării prejudiciului material în mărime de 533 466, 04 Dolari SUA, încasarea prejudiciului material de 533 466,04 dolari SUA, încasarea dobânzii de întârziere de 622 967, 76 Dolari SUA și a cheltuielilor de judecată s-a respins ca tardivă.

La data de 10 iulie 2024, lichidatorul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), Guțu Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe din 26 iunie 2024, deoarece o consideră că neîntemeiată și pasibilă anulării.

Astfel, indică recurentul că, la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din 21.02.2024, reprezentantul Mamatiuc Radu în interesele pârâtului B.C. „Moldindconbank” S.A. a ridicat excepție de tardivitate solicitând respingerea acțiunii ca tardive. Reprezentantul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Tabaran Alexandru în interesele reclamantului a solicitat termen pentru a prezenta referință la excepția de tardivitate.

Afirmă că în vederea, prezentării informațiilor adăugătoare relevante cauzei la data de 18.06.2024 lichidatorul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), Guțu Sergiu a

expediat cererea notarului Stratulat Nina privind transmiterea Actelor aferente contractului de vânzare cumpărare nr. 9149 din data de 05.12.2014 şi acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă, (acte ce urmau a fi prezentate în instanţă). Având în vedere faptul că, la data de 25.06.2024, nu au fost recepționate actele solicitate de la notarul Stratulat Nina, a fost expediată o cerere de amânare a şedinţei de judecată din 26.06.2024, cu descrierea circumstanțelor în cauză. Cererea dată a fost în totalmente neglijată.

Remarcă că instanţa de fond a examinat cererea privind excepția de tardivitate în lipsa reclamantului, care a depus cerere de amânare întemeiată, motivând că a înaintat interpelare privind transmiterea unor acte relevante speței şi în legătură cu termenul de prescripție, însă, instanţa de fond a respins cererea de amânare, încălcând astfel, dreptul reclamantului la contradictorialitate.

Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe şi restituirea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit art.432 alin.(2), (3) CPC părțile şi alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea,

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

Colegiul constată că încheierea contestată a fost emisă la 26 iunie 2024, iar la data de 28 iunie 2024 a fost expediată în adresa reclamantului (f.d.101). Recursul este declarat de către lichidatorul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Guțu Sergiu la data de 10 iulie 2024, ceea ce denotă că acesta este depus în termenul legal.

Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, dat fiind încălcate normele de drept procedural, restituind pricina spre rejudecare din următoarele.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art. 27 alin. (1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de

drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu art.186[1] alin.(1) CPC cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin.(2) al aceluiași articol indică că excepția de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Alin.(3) stabilește că dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Prevederile alin.(4) stabilește că instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să mențină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit alin.(5) dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Potrivit art. 3 alin. (1) CPC ***instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege.***

Prevederile alin.(2) indică că noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Potrivit alin.(3) ***legea procedurală civilă care impune obligaţii noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanţilor la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabileşte sancţiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.***

Colegiul a constată că, la data de 22 august 2023, reclamantul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către B.C. „Moldindconbank” S.A., cu privire la constatarea cauzării prejudiciului material de către B.C. „Moldindconbank” S.A. față de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) în sumă de 533 466, 04 Dolari prin vânzarea la preț diminuat a bunurilor imobile ipotecate în comparație cu prețul prevăzut în Acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 08 septembrie 2014 și respectiv, nr. 7003 din 08 septembrie 2014; încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 533 466, 04 Dolari; a dobânzii de întârziere în mărime de 622 967, 76 Dolari calculată pentru perioada 29 iunie 2016-15 august 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 21 februarie 2024, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul B.C.

„Moldindconbank” S.A, - Mamatiuc Radu a înaintat un demers în ordinea art. 186[1] CPC prin care solicită respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), cu privire la constatarea cauzării prejudiciului material de către B.C. „Moldindconbank” S.A. față de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) în sumă de 533 466, 04 Dolari prin vânzarea la preț diminuat a bunurilor imobile ipotecate în comparație cu prețul prevăzut în Acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 08 septembrie 2014 și respectiv, nr. 7003 din 08 septembrie 2014; încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 533 466, 04 Dolari; a dobânzii de întârziere în mărime de 622 967, 76 Dolari calculată pentru perioada 29 iunie 2016-15 august 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024, excepția de tardivitate ridicată de pârâtul B.C. „Moldindconbank” S.A. s-a admis.

Acțiunea înaintată de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) împotriva B.C. „Moldindconbank” S.A privind constatarea cauzării prejudiciului material în mărime de 533 466, 04 Dolari SUA, încasarea prejudiciului material de 533 466, 04 Dolari SUA, încasarea dobânzii de întârziere de 622 967, 76 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată s-a respins ca tardivă.

La data de 10 iulie 2024, lichidatorul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), Guțu Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea pricinii la rejudecare.

Instanța de recurs consideră încheierea contestată neîntemeiată şi pasibilă casării, cu trimiterea pricinii la rejudecare în același complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.183 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă, după ce primeşte cererea de chemare în judecată, judecătorul pregăteşte cauza pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă şi promptă. Pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă (…).

În acord cu prevederile art.184 Cod de procedură civilă, încheierea privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare se emite de către judecător, fără înștiințarea participanților la proces, în decursul a 15 zile de la data la care s-a dat curs cererii de chemare în judecată, cu enumerarea actelor ce urmează a fi efectuate pentru pregătirea cauzei şi cu indicarea termenelor îndeplinirii lor.

În conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) lit. n) Cod de procedură civilă, judecătorul, ***în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, la cerere, soluționează excepția de tardivitate a pretențiilor.***

Prevederile art.186[1] Cod de procedură civilă, statuează că cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. (…). Excepția de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să mențină încheierea;

***b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. (…).***

Din textul expres al normei legale citate este cert faptul că excepția de tardivitate poate fi invocată și efectiv soluționată doar în interiorul actelor îndeplinite de judecător în vederea pregătirii pricinii civile pentru dezbaterile judiciare.

Deci, faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, ca etapă a procesului civil, se pornește de la emiterea de către judecător a unei încheieri în baza art.184 Cod de procedură civilă și se finalizează, în virtutea prevederilor art.190 Cod de procedură civilă, cu pronunțarea unei încheieri prin care judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părțile locul, data şi ora şedinţei și stabileşte termenul de judecare a cauzei în şedinţă de judecată.

Așadar, din momentul adoptării încheierii în corespundere cu prevederile art.190 Cod de procedură civilă, faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare este terminată irevocabil și începe etapa dezbaterilor judiciare, reglementată de capitolul XV Codul de procedură civilă.

Actele cauzei atestă faptul că, la data de 22 august 2023, reclamantul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către B.C. „Moldindconbank” S.A., cu privire la constatarea cauzării prejudiciului material de către B.C. „Moldindconbank” S.A față de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) în sumă de 533 466, 04 Dolari prin vânzarea la preț diminuat a bunurilor imobile ipotecate în comparație cu prețul prevăzut în Acordurile de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 7002 din 08 septembrie 2014 și respectiv, nr. 7003 din 08 septembrie 2014; încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 533 466, 04 Dolari; a dobânzii de întârziere în mărime de 622 967, 76 Dolari calculată pentru perioada 29 iunie 2016-15 august 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din ***28 august 2023*** s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) și s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de pentru ***21 februarie 2024, ora 14.00 (f.d.65).***

Potrivit procesului-verbal al şedinţei instanței de fond din 21 februarie 2024, se constată că, reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., - Mamatiuc Radu a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în ordinea art. 186[1] CPC, solicitând respingerea acțiunii înaintate ca fiind tardivă. Potrivit aceluiași proces-verbal al ședinței de judecată se constată că, cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de B.C. „Moldindconbank” S.A. a fost anexată la materialele cauzei (f.d.85). În acest context, reprezentantul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Tabaran Alexandru a solicitat termen suplimentar instanţei de judecată pentru a prezenta referința la cererea privind excepția de tardivitate, demers care a fost admis, cu amânarea ședinței de judecată pentru data de 26 iunie 2024 (f.d.85).

La data de 26 iunie 2024 din partea lichidatorului S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Guțu Sergiu prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) a parvenit o cerere de amânare a ședinței de judecată din aceeași dată, drept temei fiind

invocat faptul că, în vederea, prezentării informațiilor adăugătoare relevante cauzei, la data de 18.06.2024 lichidatorul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Guțu Sergiu a expediat cererea notarului Stratulat Nina privind transmiterea Actelor aferente contractului de vânzare cumpărare nr. 9149 din data de 05.12.2014 şi acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă, (acte ce urmau a fi prezentate în instanţă). Însă, la data de 25.06.2024, informația solicitată nu a fost recepționată de către *****

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 iunie 2024 (f.d.96), instanța a luat act de cererea lichidatorului S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Guțu Sergiu. Totodată, în motivarea respingerii cererii de amânare a invocat faptul că, aceasta este semnată electronic de către lichidatorul Guțu Sergiu, pe când la ședința anterioară a participat reprezentantul reclamantului S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Tabaran Alexandru care a și solicitat termen suplimentar pentru prezentarea referinței, fapt care nu s-a efectuat până la ședința de judecată.

Sub acest aspect, în accepțiunea instanței de recurs, actele cauzei denotă faptul că excepția de tardivitate, în temeiul art.186[1] Cod de procedură civilă a fost invocată de pârât, soluționată și admisă de instanță fără a lua act de poziția reclamantului S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), care a solicitat un termen suplimentar pentru prezentarea referinței vizavi de demersul B.C. „Moldindconbank” S.A. cu privire la ridicarea excepției de tardivitate. Deși prevederile art. 186[1] Cod de procedură civilă stabilesc expres că, excepția de tardivitate obligatoriu se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, iar neprezentarea participanților la proces nu împiedică examinarea acesteia, Colegiul reține că, în speță, instanța de fond pripit a examinat cererea privind excepția de tardivitate în lipsa reclamantului, ***ori, acesta a depus cerere de amânare întemeiată***, motivând că a înaintat interpelare privind transmiterea unor acte relevante cauzei şi care au legătură cu termenul de prescripție. În acest fel, instanța de fond a încălcat dreptul reclamantului la contradictorialitate și de a-și expune poziția vizavi de demersul înaintat de B.C. „Moldindconbank” S.A. cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

Respectiv, Colegiul atestă că, instanța a adoptat actul judecătoresc contestat contrar normelor de drept procedural ce guvernează situația în speță, deoarece l-a limitat pe reclamant în drepturi, impunându-i noi sancțiuni și reducând/excluzând un nivel de jurisdicție de soluționare a litigiului.

La fel, Colegiul atestă ca fiind aberante alegațiile instanței de fond care a invocat faptul că, cererea de amânare a ședinței de judecată a fost depusă de către lichidatorul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Guțu Sergiu, iar anterior, termenul suplimentar a fost solicitat de către reprezentantul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Tabaran Alexandru. Ori, la materialele cauzei se regăsește procura eliberată de către lichidatorul S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat), - Guțu Sergiu pe numele lui Tabaran Alexandru din 05 februarie 2024 (f.d.76), care îi conferă dreptul de participa în cadrul ședințelor de judecată și a formula cereri.

În acest sens, Colegiul relevă că instanțele judecătorești nu sunt în drept de a admite derogări de la prevederile legii, deoarece principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp un important impuls la adoptarea Convenției (Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii, nr. 4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în

conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena cu privire la dreptul tratatelor din 23.05.1969, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile, potrivit prevederilor art. 12 Cod de procedură civilă.

Colegiul reţine, că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a părții interesate, dar neatrasă în proces, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat. Imparțialitatea este esenţială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăşi, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor „consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile reclamantului și pârâtului, cât și a altor persoane care au un interes legitim față de litigiu, motiv din care instanţa de judecată nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr. 2 din 19.01.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Respectiv instanța de recurs reține, că soluționarea pricinii în modul în care a acționat instanța de fond în actuala speță reprezintă o violare vădită a dreptului reclamantului/recurent la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de casare a hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Ca consecință, Colegiul relevă că instanța de fond prematur și, respectiv, incorect și neîntemeiat a admis cererea părții pârâte privind excepția de tardivitate și a soluționat pricina prin emiterea unei încheieri, prin care a admis cererea privind excepția de tardivitate și a dispus respingerea acțiunii înaintate de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) pe motiv de tardivitate, situație care impune adoptarea soluției de admitere a recursului și casarea încheierii contestate, cu remiterea pricinii pentru examinare în fond în aceiași instanță, în același complet de judecată, iar la noua examinare a pricinii, instanța de fond urmând să înlăture neajunsurile expuse în actuala decizie.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat recursul de *****

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Reveron-L.Z.” (în faliment simplificat) către B.C. „Moldindconbank” S.A., privind repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere, cu restituirea la rejudecare, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dughieru