Dosarul nr. 1-228/2023 /2023270324/ /copie/
/1-23118637-38-1-15082023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 octombrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihail PROCA
Grefier Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Vadim Machidon, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Patic Victor *****;
apărătorului inculpatului Patic Victor – avocatului Ion Goncear (în baza mandatului seria MA nr.1955119 din 24.07.2023);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Patic Victor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din satul Echimăuți, raionul Rezina și domiciliat în str. ***** *****, ap.52, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Vadim Machidon, a solicitat ca, inculpatul Patic Victor, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din CP, de-i stabilit pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
apărătorul inculpatului Patic Victor, avocatul Ion Goncear, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale şi în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabilit pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore;
inculpatul Patic Victor, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și-i pare rău pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;
termenul de examinare a cauzei penale: 15 august 2023 – 03 octombrie 2023;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Patic Victor *****, la 21 iulie 2023, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, contrar prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia ”pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului” și a prevederilor art. 10 pct. 2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia ,,persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea polițistului, este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, aflându-se în stare de ebrietate cu concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,67 mg/l, provocată de consumul băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul de testare de model DRAGER ALCOTEST nr. 6820, test nr. 3504 din 21 iulie 2023, ora 23^{22} min., concentrație care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, care stipulează că”...conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”, a condus o perioadă nedeterminată de timp, mijlocul de transport, automobilul de model ,,Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare IKM 594, până aproximativ la ora 23^{10}, în ziua de 21 iulie 2023, când pe strada ***** din mun. Orhei, a fost identificat și oprit în traficul rutier de către poliție.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Patic Victor, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Patic Victor, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, nu deține permis de conducere, nu a avut niciodată, cunoaște să conducă mijloace de transport de la școala auto, a învățat o perioadă, dar examenele nu le-a susținut. Automobilul de model ”Volkswagen Golf” cu nr. de înmatriculare IKM 594 este în proprietatea surorii sale, Maria Gozian. La data de 21.07.2023, în jurul orelor 19-20.00 min., a venit de la lucru și s-a pus la masă, a mâncat și consumat 2-3 sticle de bere. Ulterior, a ieșit din casă ca să ducă automobilul la parcare care se află la fel pe str. *****, însă pe drum a fost stopat de către colaboratorii de poliție, pe motivul că erau antrenați într-o operațiune de stopare a automobilelor. Colaboratorii de poliței i-au cerut actele, însă le-a recunoscut faptul că, nu are permis de conducere. La fața locului a fost poliția unde i-au propus să treacă testarea alcooloscopică. Astfel, în urma testării s-a stabilit 0,67 mg/l de alcool în aerul expirat. A fost de acord cu rezultatul testării și i-a fost explicat dreptul de a-i fi prelevate probe biologice, însă a refuzat. Automobilul a fost ridicat și dus la parcarea specială cu evacuatorul. A fost documentat la fața locului. Indică că, nu se urcă la volan, deoarece nu are permis, atunci a urcat doar să mute mașina în parcare. Îi pare rău pentru cele comise. Dacă va fi găsit vinovat, solicită să îi fie aplicată ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Patic Victor, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

5.2. Declarațiile martorilor Veverița Igor și Ichizli Dumitru*,* care fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare, că activează în cadrul serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de la 21.07.2023, aproximativ la ora 23:10, fiind implicați în serviciu împreună, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 5022, patrulau pe segmentul - cartierul Nordic al mun. Orhei. În timpul patrulării pe str. ***** din mun. Orhei, au observat un vehicul de model ”Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare IKM 549, care avea o deplasare neuniformă. Fiind inclus girofarul luminos și sonor a fost stopat automobilul nominalizat. În urma verificării actelor, s-a stabilit, că conducătorul mijlocului de transport este cet. Patic Victor, domiciliat în mun. Orhei, str. ***** 55, ap.52. La cerințele de a prezenta permisul de conducere, acesta a declarat că nu îl deține. În timpul discuției cu acesta din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic și pronunțat de alcool. Tot atunci, lui Patic Victor i s-a propus să fie tastat cu ajutorul aparatului alcoolscopic. Acesta a fost de acord și a efectuat o suflare în aparatul Drager Alcotest 6820, în urma căreia în vaporii de aer expirat de șofer a fost depistată o concentrație de alcool de 0,67 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. La

fel, i s-a propus să fie colectate probe biologice, însă acesta a refuzat. Patic Victor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul fiind transportat la parcarea specială. Ulterior, materialele acumulate au fost transmise pentru examinare Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Orhei. (f.d.16-17)

5.3. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 21.07.2023, și a tichetului de la aparatul Drager, potrivit căruia, la Patic Victor s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0,58 mg/l. (f.d.4-5)

5.4. Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.07.2023, potrivit căruia, Patic Victor a fost înlăturat de la conducerea vehiculului. (f.d.9)

5.5. Conținutul procesului-verbal de ridicare a vehiculului din 21.07.2023, potrivit căruia, de la Patic Victor a fost ridicat vehiculul și plasat la parcarea specială. (f.d.13)

5.6. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 27.07.2023, potrivit căruia, de la Ichizli Dumitru s-au ridicat imagini video stocate pe CD. (f.d.19)

5.7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 27.07.2023, potrivit căruia, au fost examinate imaginile video. (f.d.21)

5.8. Conținutul informației din SIC ”Acces Web” prin care se confirmă că, Patic Victor nu deține permis de conducere (f.d.26-27)

5.9. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Patic Victor, făcute sub jurământ, dar și ale martorilor, și mijloacelor de probă, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală, ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 08.08.2023 (f.d.40), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Patic Victor, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

6.2. Articolul 264^1 alin.(4) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.3. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

6.5. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.6. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

6.7. În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

6.8. Infracțiunea prevăzută la art.264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.9. Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Patic Victor, a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, acesta la 21.07.2023, a urcat la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare IKM 594, și a condus o perioadă nedeterminată de timp, până la ora 23.10, când pe strada ***** din mun. Orhei, a fost stopat de colaboratorii de poliție.

6.10. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Patic Victor, la 21.07.2023, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus mijlocul de transport automobilul de model „Volkswagen Golf" cu numărul de înmatriculare IKM 594, conducând pe drum public, strada ***** din mun. Orhei.

6.11. Inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

6.12. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

6.13. În ce privește calitatea specială de conducător al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Patic Victor a avut această calitate.

6.14. Astfel, se constată că, inculpatul Patic Victor, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal.

6.15. Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport", este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea "dreptul de a conduce mijloace de transport".

6.16. În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației (web ACCES), inculpatului Patic Victor nu i-a fost eliberat permis de conducere.

6.17. Mai mult ca atât, inculpatul Patic Victor în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu a deținut niciodată permis de conducere. Astfel, se constată că la momentul comiterii infracțiunii, Patic Victor nu dispunea de dreptul de a conduce autovehicule.

6.18. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată la pct.1.1., a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Patic Victor, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

7.5. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.6. Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.7. Infracțiunea de la art.264^1 alin.(4) din Codul penal, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de până la 1 an.

7.8. Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

7.9. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Patic Victor, că la locul de trai se caracterizează pozitiv și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.10. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Patic Victor, conform art.77 din Codul penal, instanța de judecată, nu a constatat.

7.11. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.12. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, sau închisoare de până la 9 luni.

7.13. Instanța observă că, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.14. Inculpatul Patic Victor, prin declarațiile date în ședința de judecată a solicitat să execute muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți.

7.15. Totuși, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

7.16. Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni de către alte persoane, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale reale cu

închisoare ar asigura și conștientizarea de către Patic Victor a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

7.17. În cazul din speță, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de Patic Victor, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea acestei infracțiuni în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri, prin ce ar pune în pericol nu doar viața sa, dar şi a altor participanți la trafic.

7.18. În concluzie la acest aspect, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului Patic Victor, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. Instanța de judecată, reține că, potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Patic Victor, nu a fost aplicată, instanța găsește inoportună aplicarea unei măsuri preventive, întrucât, consideră necesar ca, pedeapsa să fie pusă în executare din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului de pedeapsă, din momentul reținerii de facto a inculpatului.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu a fost invocată suportarea cărorva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1.În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 72, 75, 76, 80^1, 264^1 alin. (4) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Patic Victor ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi cu aplicarea art.80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului de pedeapsă, din momentul reținerii de facto a inculpatului Patic Victor *****.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 03 octombrie 2023, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/