Dosarul № 4-17/24
4-24008948-08-4-22012024

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

20 februarie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Prutean Liudmila

judecând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui Rața Constantin ***** născut la *****, n/i *****, originar și domiciliat în s. ***** r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Rața Constantin Ion este învinuit de faptul că, intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea hotărârii instanței de judecată și documentului executoriu nr. 2-658/23 din 31.07.2023 emis de Judecătoria Anenii Noi, prin care s-a dispus încasarea sumei de 81.200 lei de la Rața Constantin în beneficiul lui Damian Vasile, prin ce a încălcat prevederile art. 318 Cod contravențional.

La data de 28.12.2023, agentul constatator - executorul judecătoresc Stolearenco Alexei, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Rața Constantin, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 Cod contravențional.

Agentul constatator-executorul judecătoresc, Stolearenco Alexei, fiind citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Contravenientul Rața Constantin, fiind citat, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau

b) constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

Preliminar, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul

constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie ”acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie ”acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat Rața Constantin reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți.

Conform art. 425 alin. (1) şi (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate întocmai, iar procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 445 din Codul contravențional în partea încadrării juridice a faptelor contravenientului în baza art. 318 Cod contravențional.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În speță instanța de judecată atestă că, agentul constatator a descris fapta contravențională comisă de contravenientul Rața Constantin, fiind calificate acțiunile acestuia, în baza art. 318 din Codul contravențional și anume neexecutarea hotărârii instanței de judecată, însă această normă contravențională conține două alineate, fără a fi specificat care aliniat concret i se impută acestuia. Respectiv, instanța conchide că învinuirea adusă lui Rața Constantin este una neclară și nu a fost realizată încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite de ultimul.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Prin urmare, toate împrejurările relevate mai sus, în opinia instanței de judecată, duc la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Rața Constantin, deoarece afectează în mod esențial fondul cauzei, fiindu-i încălcat totodată ultimului și dreptul la apărare.

În asemenea situații, procesul-verbal cu privire la contravenție în prezenta speță nu mai poate constitui un mijloc de probă, ci doar un început de dovadă, astfel că sarcina probei în privința dovedirii vinovăției îi aparține agentului constatator.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În consecință, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având titlu imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului-verbal de contravenție.

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează de a înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator Stolearenco Alexei, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 035-296/2023 din 28.12.2023 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318 Cod contravențional, în privința lui Rața Constantin, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție în aceată parte.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 445, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 035-296/2023 din 28.12.2023, întocmit de către agentul constatator-executorul judecătoresc, Stolearenco Alexei, în privința lui Rața Constantin, în baza art. 318 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Rața Constantin, intentat în temeiul

art. 318 Cod contravențional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului
Judecător Cașcaval Andrei