Dosarul nr. 3a-143/25 (2-24084343-03-3a-17092025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 martie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Cocerva Oleg reprezentat de avocatul Șteliman Serghei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Cocerva Oleg reprezentat de către avocatul Șteliman Serghei împotriva Consiliului local Pelivan, r-nul Orhei cu privire la anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/7 din 27 mai 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Orhei nr. 1304/OT_8-539 din 20.05.2024”; anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Orhei nr. 1304/OT_8-568 din 27.05.2024”; anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr.7/18 din 01 iulie 2024 „Cu privire la examinarea cererilor prealabile” și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 iunie 2025„

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:

La 30 iulie 2024, reclamantul Cocerva Oleg a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului local Pelivan privind anularea deciziilor nr. 6/7 din 27 mai 2024, 6/12 din 27 mai 2024 și 7/18 din 01 iulie 2024.

În motivarea acțiunii, reclamantul Cocerva Oleg a indicat că este proprietarul terenului cu nr. cadastral amplasat în intravilanul *****, *****. Terenul a fost procurat la licitaţie cu modul de folosinţă grădină.

Menționează că, la 22.03.2013 de către ÎS Cadastru Oficiul Cadastral Teritorial Orhei (aprobat de primarul comunei Pelivan) i-a fost eliberat planul geometric al terenului cu nr. cadastral unde este indicat modul de folosinţă „pentru construcţie”. Cu toate acestea, în Registrul de stat al bunurilor imobile a rămas modul de folosinţă „grădină”. În acest scop, în anul 2018 a participat la şedinţa

Consiliului local Pelivan unde a fost examinată cererea din 17.04.2018 depusă de către reclamant în vederea modificării modului de folosinţă a terenului cu numărul cadastral ***** din „grădini” în „construcţii”, ulterior fiindu-i eliberată Decizia cu nr. 2/25 din 25.04.2018.

Invocă că adresându-se Agenției Servicii Publice pentru modificarea datelor în Registrul Bunurilor imobile, registratorul i-a atras atenţia că în Decizia cu nr. 2/25 din 25.04.2018 nu corespunde locul amplasării terenului, în Decizie fiind indicat satul Pelivan, deşi terenul cu nr. cadastral se află în satul Cişmea. În vederea corectării erorii, la data de 27 februarie 2024, a depus o cerere repetată în adresa autorității publice locale şi a solicitat corectarea erorilor admise în Decizia nr. 2/25 din 25.04.2018 cu privire la constatarea şi modificarea modului de folosinţă „grădini” în pentru „construcţie” a lotului amplasat în intravilanul *****, *****, nr. cadastral cu suprafaţa de 0,0527, aflat în proprietate privată.

A susținut reclamantul că la 04.04.2024 a primit avizul pozitiv al Comisiei funciare. La aceeaşi dată, a participat şi la şedinţa publică a Consiliului local Pelivan unde consilierii locali au votat unanim corectarea erorii din Decizia nr. 2/25 din 25.04.2018 (înlocuirea sintagmei „*****” cu „*****) si constatarea modului de folosinţă a terenului ca fiind „construcţii”.

Reclamantul susține că la 12.04.2024 a recepționat Notificarea Primăriei corn. Pelivan nr. 70 din 10 aprilie 2024, iar Potrivit Notificării mi-a fost comunicat faptul că decizia Consiliului local Pelivan nr. 4/6 nu a fost contrasemnată de către Secretarul interimar al consiliului deoarece o consideră ilegală.

În notificare se menționează că Decizia nr. 2/25 din 25.04.2018 de facto nu există şi că în Procesul verbal nr. 02 din 25.04.2018 al şedinţei ordinare a Consiliului comunal Pelivan există o altă decizie cu nr. 2/25 cu alt conţinut. Aducându-i acuzaţii calomnioase precum că Decizia a cărei eroare solicit să fie corectată este una falsă şi că asta ar dovedi un fals în acte. Ulterior, a depus o cerere nouă în adresa Consiliului local Pelivan solicitând repetat constatarea şi modificarea modului de folosinţă a terenului cu nr. cadastral ***** din „grădină” în teren „pentru construcţie”.

Accentuează că la 25 aprilie 2024 a avut loc şedinţa Consiliului local Pelivan la care a fost exminată cererea nouă depusă, iar prin Decizia nr.5/5 din 25 aprilie 2024, cu votul majorităţii consilierilor aleşi s-a decis, „1. Se constată şi se modifică modul de folosinţă a terenului cu cod acadastral *****, cu suprafaţa de 0,0527 ha, proprietate private a cet. Cocerva Oleg, situate în intravilanul *****, *****, din „grădină,, în teren „pentru construcţii”.

A specificat că deşi deciziile consiliului produc efecte juridice din momentul adoptării lor, adresându-se la ghişeul IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” aceștia i-au refuzat înregistrarea deciziei. Registratorii erau deja informaţi că decizia va fi notificată de Cancelarie, cunoşteau în prealabil informaţie din dosarul

administrativ, i s-a spus că au indicaţie clară de a nu înregistra această decizie şi îl trimiteau să discute cu şeful.

Afirmă reclamantul că la 27 mai 2024 a avut loc şedinţa extraordinară a Consiliului local Pelivan. Primăria comunei Pelivan nu i-a informat despre această şedinţă şi nu le-a oferit şansa să își apere poziţia în faţa consilierilor. Prin urmare, la şedinţă au fost abrogate masiv Deciziile nr. 4/6 din 04.04.2024 şi Deciziile nr. 5/5 din 25.04.2024, fiind adoptate: Decizia nr. 6/7 din 27 mai 2024 cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-539 din 20.05.2024; Decizia nr. 6/12 din 27 mai 2024 cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-568 din 27.05.2024.

A remarcat că la 17 iunie 2024 a înaintat pentru fiecare dintre cele patru Decizii de abrogare câte o cerere prealabilă, și anume cererea prealabilă nr. 89 din 17.06.2024 privind abrogarea Deciziei nr. 6/7 din 27.05.2024; Cererea prealabilă nr. 90 din 17.06.2024 privind abrogarea Deciziei nr. 6/12 din 27.05.2024.

Ulterior, la 01 iulie 2024 a avut loc şedinţa extraordinară a Consiliului local Pelivan la care au fost puse în discuţie cererile prealabile. La data de 12 iulie 2024 am recepţionat Răspunsul Primăriei comunei Pelivan cu nr. 141, prin care i-a fost comunicată Decizia nr. 7/18 din cu privire la examinarea cererilor prealabile.

Reclamantul, Cocerva Oleg a solicitat:

- anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/7 din 27 mai 2024 „cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-539 din 20 mai 2024”;
- anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 „cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-568 din 20 mai 2024”;
- anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/18 din 01 iulie 2024 „cu privire la examinarea cererilor prealabile și compensarea cheltuielilor de judecată”.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 iunie 2025 (corectată prin încheierea din 01.09.2025) acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cocerva Oleg reprezentat de către avocatul Serghei Șteliman împotriva Consiliului local Pelivan r-nul Orhei cu privire la anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/7 din 27 mai 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Orhei nr. 1304/OT_8-539 din 20.05.2024”; anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Orhei nr. 1304/OT_8-568 din 27.05.2024”; anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 7/18 din 01 iulie 2024 „Cu privire la examinarea cererilor

prealabile” și compensarea cheltuielilor de judecată – s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 18 iunie 2025 Cocerva Oleg reprezentat de avocatul Șteliman Serghei a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.1 Vol. II).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 16 iunie 2025, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 18 iunie 2025, hotărârea motivată a fost recepționată de către reprezentantul apelantului, contra semnătură, la 12 august 2025 (f.d.14 Vol. II), apelul motivat a fost depus la 29 august 2025 (f.d.16-29 Vol. II). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, ca temei de notificare a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat și a deciziilor contestate a se sesizat afirmația că, decizia nr. 2/25 din 25.04.2018, emisă asupra cererii apelantului, nu ar exista, deoarece sub același număr există o altă decizie privind amenajarea stațiilor de oprire a transportului public în *****, iar decizia prezentată ar fi una falsificată.

În legătură cu aceasta Primăria s. Pelivan a sesizat CNA care la rândul său a remis sesizarea în cauză Procuraturii r-lui Orhei. Menționează că investigând cazul organul de urmărire penală a constatat cu certitudine că, decizia prezentată de către

apelant, a fost adoptată și are nr. 2/25 din 25.04.2018. În ceea ce privește cealaltă decizie din aceeași dată cu același număr, organul de urmărire penală a constatat că o atare decizie a fost adoptată. În decizia nr. 2/25 din 25.04.2018 ține de o eroare tehnică, ce a afectat decizia privind amenajarea opririlor transportului public și nu a afectat decizia prezentată de către apelant privind schimbarea destinației terenului.

În rezultat prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei s-a dispus neînceperea urmăririi în baza sesizării Primăriei Pelivan, constatându-se că, decizia privind schimbarea destinației terenului, prezentată de apelant a fost adoptată de Consiliul local Pelivan, nu este falsificată și are nr. 2/25 din 25.04.2018.

Menționează că, ordonanța nu a fost contestată și a devenit irevocabilă. Copia ordonanței a fost anexată la materialele dosarului. Astfel, aceste fapte care au stat la baza deciziilor contestate nu și-au găsit confirmarea.

Invocă că, instanța de fond a confundat obiectul litigiului, ori nu a fost examinată soluția pe faptul că destinația terenului ar fi fost schimbată ilegal, pe când obiect al litigiului nu este schimbarea destinației terenului, dar corectarea unei erori tehnice din decizia de schimbare a destinației terenului.

Menționează că destinația terenului a fost schimbată prin decizia nr. 2/25 din 25.04.2018 și nu prin decizia nr. 5/5 din 25.04.2024 care a fost abrogată prin deciziile contestate.

Totodată, în decizia nr. 2/25 din 25.04.2018 a fost admisă o eroare tehnică și anume că, corect numărul cadastral al terenului, a fost eronat indicat că este amplasat în satul Pelivan, pe când el este amplasat în *****.

Menționează că, instanța de fond nu a examinat legalitatea corectării erorilor din decizie, prin urmare nu a examinat obiectul litigiului, dar a examinat chestiunea legalității a însăși schimbării destinației terenului ceea ce nu era obiect al litigiului.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul intimatului Consiliul local Pelivan avocatul Ciorninchi Maria a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 iunie 2025.

Nu s-au prezentat apelantul Cocerva Oleg și avocatul care-i reprezintă interesele Șteliman Sreghei, deși au fost înștiințați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art. 231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestora.

Totodată, Colegiul civil a considerat irelevantă cererea de amânare a ședinței de judecată parvenită de la reprezentantul apelantului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii respinge apelul.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Pornind de la prevederile art. 207 alin. (1), (2), 209 alin. (1) lit. b), 139 Cod administrativ, verificând aspectele legate de admisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la caz procedura prealabilă nu urmează a fi realizată. Astfel, prima instanță corect a conchis că prezenta acțiune este admisibilă spre examinare.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Colegiu reține că la caz, obiect al acțiunii, constituie anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/7 din 27 mai 2024 „cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-539 din 20 mai 2024”; anularea Deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 „cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-568 din 20 mai 2024”; anularea Deciziei Consiliului local Pelivan nr. 7/18 din 01 iulie 2024 „cu privire la examinarea cererilor prealabile”. (f.d.24, 52 și 57 Vol. I)

Prin urmare, Cocerva Oleg la 30 iulie 2024, nefiind de acord cu decizia Consiliului local Pelivan nr. 6/7 din 27 mai 2024 „cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-539 din 20 mai 2024”; anularea Deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 „cu privire la

examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-568 din 20 mai 2024”; anularea Deciziei Consiliului local Pelivan nr. 7/18 din 01 iulie 2024 „cu privire la examinarea cererilor prealabile”, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată. (f.d.3-4 Vol. I)

În acest sens, reclamantul a formulat o acțiune în contestare. Potrivit art. 206 alin.(1) Cod Administrativ, O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Reținând prevederile art. 208, 163, 124, 209, 165, 196 Cod administrativ, Completul de judecată consideră cererea de chemare în judecată depusă în termen cu respectarea competenței teritoriale și jurisdicționale, astfel fiind admisibilă.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond Judecătoria Orhei, sediul central prin hotărârea din 16 iunie 2025 (corectată prin încheierea din 01.09.2025) acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cocerva Oleg reprezentat de către avocatul Serghei Șteliman a respins-o, ca fiind neîntemeiată.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, Cocerva Oleg reprezentat de către avocatul Serghei Șteliman a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural.

Potrivit art. 219 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea

datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

(4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Potrivit art. 21 Cod administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.

(2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

(3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Articolul 22 Cod administrativ prevede că, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

După cum s-a constatat obiectul prezentului litigiului, este anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/7 din 27 mai 2024 ,,Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-539 din 20 mai 2024, anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 ,,Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-568 din 27 mai 2024, precum și anularea deciziei nr. 7/18 din 01 iulie 2024 ,,Cu examinarea cererii prealabile”.

Colegiul reține că, solicitând anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/7 din 27 mai 2024 ,,Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-539 din 20 mai 2024, reclamantul a formulat critici de ilegalitate a actului administrativ contestat invocând încălcarea transparenții în procesul decizional, având în vedere faptul că autoritatea publică pârâtă nu l-a informat

despre ședința consiliului și nu a oferit reclamantului posibilitatea de a-și formula punctul său de vedere.

Materialul probator al cauzei atestă că, prin decizia Consiliului local Pelivan nr.6/7 din 27 mai 2024 ,,Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr.1304/OT_8-539 din 20 mai 2024" s-a decis:

1. Se ia act de Notificarea Oficiului Teritorial Orhei nr. 1304/OT_8-539 din 20 mai 2024 ,,Cu privire la abrogarea deciziei nr. 4/6 din 04.04.2024,,Cu privire la rectificarea deciziei nr. 2/25 din 25.04.2018 ,,Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg".

2. Se abrogă decizia Consiliului comunal Pelivan nr. 4/6 din 04.04.2024,,Cu privire la rectificarea deciziei nr. 2/25 din 26.04.2018 ,,Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg". (f.d.173 Vol. I)

Prin decizia Consiliului local Pelivan nr.6/7 din 27 mai 2024, s-a aborgat o altă decizie nr. 4/6 din 04.04.2024 ,,Cu privire la rectificarea deciziei nr.2/25 din 25.04.2018 ,,Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg,,".

Este de menționat că, controlul de legalitate a activității administrative a fost declanșat la Nota informativă nr. 02/1-37.69 din 10.04.2024 , formulată de către secretara interimară a consiliului comunal Pelivan, dna. Maria Gorbatovschi. (f.d.161 Vol. I)

Potrivit acestei Note informative secretara interimară a Consiliului comunal Pelivan, dna. Maria Gorbatovschi informează Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, despre faptul că potrivit actelor administrative deținute de către autoritatea publică Decizia nr. 2/25 din 25.04.2018 ,,Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg" de facto ,,nu există".

În aceeași ordine de idei potrivit procesului – verbal nr. 2 al Ședinței ordinare a Consiliului comunal Pelivan din 25.04.2018, în ordinea de zi, nu este inclusă spre examinarea cererea formulată de către Cocerva Oleg. Mai mult, la pct. 25 potrivit procesului –verbal al ședinței Consiliului a fost examinată o altă chestiune ce nu se referă la cererea reclamantului. (f.d.81-95Vol. I)

La caz, se vor reține prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale

vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Conform art. 63 alin. (1) Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1) - (2) Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

Reținând prevederile legale enunțate mai sus, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

La fel potrivit art. 14 Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.

Potrivit art. 16 Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) Consiliul local se întruneşte în şedinţă ordinară o dată la 3 luni, la convocarea primarului, cu excepţia primei şedinţe.(2) Consiliul local se poate întruni în şedinţă extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de câte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi.

Conform art. 18 Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) Şedinţa consiliului se desfăşoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condiţiile art.16, au cerut convocarea lui. (2) Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul şedinţei şi

se efectuează cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, respectându-se prevederile art.22 alin.(1).

Conform art. 19 Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) Prezenţa consilierilor la şedinţa consiliului local este obligatorie.(2) Şedinţa consiliului local este deliberativă dacă la ea sînt prezenţi majoritatea consilierilor aleşi.(3) În realizarea competenţelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. În cazul parităţii de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în şedinţa următoare. (7) Proiectele de decizii sînt propuse de consilieri şi/sau de primar.

În conformitate cu art. 20 Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna. (2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice. (7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Potrivit art. 22 Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) Problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), problemele înscrise pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local, în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (4),

se examinează şi asupra lor se adoptă decizii în lipsa materialelor indicate la alin. (1). (3) Dezbaterile din şedinţa consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. (4) Procesul-verbal şi documentele examinate în şedinţă se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat şi semnat de preşedintele şedinţei şi de secretarul consiliului local.

Nu pot fi reținute argumentele apelantului expuse în cererea de apel, din moment ce în procesul – verbal nr. 2 al Ședinței ordinare a Consiliului Comunal Pelivan din 25.04.2018, în ordinea de zi, nu a fost inclusă spre examinare cererea formulată de către Cocerva Oleg, instanța de judecată consideră că nu există temei legal pentru a anula decizia nr. 6/7 din 27 mai 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-539 din 20 mai 2024” în condițiile în care în cadrul ședinței de judecată s-a constata faptul că procesul verbal al consiliului local Pelivan din 25 aprilie 2018 nu consemnează adoptarea deciziei din 25.04.2018 „Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg”.

În partea ce ține de cerința privind anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr. 1304/OT_8-568 din 27 mai 2024”, Colegiul civil reține următoarele circumstanțe.

Prin decizia Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial nr.1304/OT_8-568 din 27 mai 2024” s-a decis:

1. Se ia act de Notificarea Oficiului Teritorial Orhei nr. 1304/OT_8-658 din 27mai 2024 „Cu privire la abrogarea deciziei nr. 5/5 din 25.04.2024 „Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg”.

2. Se abrogă decizia Consiliului comunal Pelivan nr. 5/5 din 25.04.2024 „Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg”. (f.d.52 Vol. I).

În context se reține că, prin decizia Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 s-a abrogat o altă decizie adoptată de Consiliul comunal Pelivan nr. 5/5 din 25.04.2024 „Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg”.

Mai mult, prin decizia Consiliului comunal Pelivan nr. 5/5 din 25.04.2024 „Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg” s-a decis:

1. Se constată și se modifică modul de folosință a terenului cu cod cadastral ***** cu suprafața de 0,0527 ha, proprietate privată a cet. Cocerva Oleg , situat în intravilanul ***** *****, din „gradină” în teren „pentru construcții” (f.d.174 Vol. I).

În aceeași ordine de idei, la caz, s-a constatat că, decizia Consiliului comunal Pelivan nr. 5/5 din 25.04.2024, a fost emisă în temeiul art. 39 din Codul funciar.

Prin notificarea Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat din 27 mai 2024, adresată Consiliului comunei Pelivan r-nul Orhei, s-a solicitat abrogarea deciziei nr. 5/5 din 25 aprilie 2024 ,,Cu privire la examinarea cererii cet. Cocerva Oleg". (f.d.166-168 Vol. I)

După cum a constatat și instanța de fond reclamantul/apelant Cocerva Oleg a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0527 ha, cu destinația ,,grădini" prin contractul de vânzare-cumpărare semnat între Primăria comunei Pelivan și Cocerva Oleg la 28 martie 2013. (f.d.25 Vol. I)

La 22 aprilie 2024, Cocerva Oleg s-a adresat cu cerere către Consiliul local Pelivan solicitând schimbarea destinației terenului nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0527 ha, din destinația ,,grădini" în ,,pentru construcții".

Potrivit Codului Funciar (*în vigoare din 14.03.24*), articolul 71 prevede că, schimbarea destinației terenurilor agricole, cu excepția categoriilor de terenuri prevăzute la art. 72 al prezentului Cod, se aprobă: prin decizia consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul întîi pe al cărei teritoriu se află terenul proprietate a persoanei fizice sau juridice, în temeiul cererii proprietarului sau a deținătorului de teren cu acordul proprietarului autentificat notarial. Schimbarea destinaţiei terenurilor agricole se realizează conform procedurii prevăzute în regulamentul aprobat de Guvern.

În aceeași ordine de idei se rețin și prevederile pct. 27 din HG nr.1170/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, care prevede că, proprietarii de terenuri interesaţi de schimbarea categoriei de destinaţie a terenurilor: 1) prezintă un demers: a) Întreprinderii de Stat „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" – pentru terenurile proprietate publică a statului – cu acordul prealabil al autorităţii administraţiei publice centrale care administrează terenul; b) autorităţii executive a unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea – pentru terenurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale respective; c) autorităţii executive a unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi – pentru terenurile proprietate privată; 2) la demers se anexează: a) copia de pe buletinul de identitate (pentru persoana fizică) sau copia de pe decizia de înregistrare a întreprinderii, instituţiei, organizaţiei şi copia de pe extrasul din Registrul de stat (pentru

persoanele juridice); b) extrasul din Registrul bunurilor imobile; c) planul cadastral al terenului; d) schema de amplasare a imobilului şi a reţelelor edilitare, avizată de către arhitectul-şef, organele supravegherii de stat (Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, serviciul de salvatori și pompieri atestați), Instituția Publică Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe (pentru toate localităţile, cu excepţia mun. Chişinău), Institutul Municipal de Proiectări „Chişinău proiect" (pentru mun. Chişinău), cu excepţia schimbării destinaţiei terenurilor agricole şi silvice pentru exploatarea zăcămintelor de substanţe minerale utile.d1) după caz, acordul de mediu, emis de către autoritatea competentă în conformitate cu prevederile Legii nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului. În cazul schimbării destinaţiei terenurilor agricole şi silvice, se anexează suplimentar: e) studiul pedologic elaborat de întreprinderile de stat în domeniu la momentul iniţierii schimbării destinaţiei terenurilor agricole şi silvice; f) decizia de casare, luată de proprietar sau deținător cu acordul proprietarului autentificat notarial, în cazul plantațiilor perene proprietate privată, sau actul de casare pentru terenurile ocupate de plantații perene proprietate publică, întocmit conform anexei nr. 1 la Regulamentul cu privire la modul de casare şi defrișare a plantațiilor perene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 705/1995;

La caz, deși Consiliul local Pelivan, conform art. 71 din Codul Funciar are competențe în schimbarea destinației terenului, a interpretat eronat circumstanțele cererii adresate și în consecință a aplicat greșit temeiul de drept material în baza căruia a emis actul administrativ individual nr. 5/5 din 25 aprilie 2024, aplicând prevederile art. 39 Codul funciar, ori prevederile articolului menționat reglementează procedura schimbării destinației în cazul atribuirii gratuite a trenului de pe lângă casa, la caz însă reclamantul Cocerva Oleg a cumpărat acest teren cu nr. cadastral ***** la licitație.

După cum a notat și instanța de fond Cocerva Oleg o data cu adresarea cererii către Consiliul local Pelivan cu privire la schimbarea destinației terenului deținut în proprietate, urma să anexeze la cerere toate înscrisurile relevante prevăzute de pct. 27 HG nr. 1170/2016, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației şi schimb de terenuri iar Consiliul local Pelivan urma să examineze cererea în corespundere cu prevederile sus menționate.

Completul de judecată subliniază că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

Așadar, luând în considerare că hotărârea instanței de fond este legală şi întemeiată, completul de judecată al Curții de Apel Nord va respinge cererea de apel formulată de Cocerva Oleg reprezentat de avocatul Șteliman Serghei, menținând fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 iunie 2025. Or, criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului prin prisma art. 240 Cod administrativ, în situația în care apelul are un caracter declarativ, fiind în consecință nefondat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Cocerva Oleg reprezentat de avocatul Șteliman Serghei și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Cocerva Oleg reprezentat de avocatul Șteliman Serghei împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul central din 16 iunie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Cocerva Oleg reprezentat de către avocatul Șteliman Serghei împotriva Consiliului local Pelivan, r-nul Orhei cu privire la anularea deciziei

Consiliului local Pelivan nr. 6/7 din 27 mai 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Orhei nr. 1304/OT_8-539 din 20.05.2024”; anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr. 6/12 din 27 mai 2024 „Cu privire la examinarea Notificării Oficiului Teritorial Orhei nr. 1304/OT_8-568 din 27.05.2024”; anularea deciziei Consiliului local Pelivan nr.7/18 din 01 iulie 2024 „Cu privire la examinarea cererilor prealabile” și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș