Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-2350/23
Judecător: Tatiana Sîrcu, 2-22132424-02-2r-06072023

DECIZIE

13 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
judecătorii Ruxanda Pulbere şi Victoria Sîrbu

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.06.2023, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de ***** către ***** privind obligarea de a nu crea obstacole și cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, cu participarea intervenientului accesoriu ***** cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori, eliberarea permisiunii tatălui să perfecteze, să solicite, să ridice actele pentru copiii săi minori, în lipsa acordului mamei; permiterea intrării, ieșirii din/în Republica Moldova a copiilor minori, în lipsa acordului mamei, anularea titlului executoriu,-

A CONSTATAT:

Circumstanţele cauzei.

La 05.07.2022 ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, solicitând obligarea pârâtului de a-i restitui copiii minori: *****, născută la *****; *****, născută la ***** și *****, născută la *****, conform hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) nr. 2-1582/20 din 20.11.2020.

Ulterior, la data de 07.09.2022, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** intervenient accesoriu *****, solicitînd schimbarea domiciliului copiilor minori de la domiciliul mamei – *****, la domiciliul tatălui – *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2023 s-a dispus conexarea într-un singur proces cauzelor civile menționate.

La 24.05.2023, ***** a depus cerere de completare temeiurilor acțiunii civile, solicitînd schimbarea domiciliului copiilor minori, eliberarea permisiunii tatălui să

perfecteze, să solicite, să ridice actele pentru copiii săi minori, în lipsa acordului mamei; permiterea intrării, ieșirii din/în Republica Moldova a copiilor minori, în lipsa acordului mamei; anularea titlului executoriu nr.2-1582/20 eliberat în temeiul hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.11.2020.

Concomitent cu depunerea cererii, ***** a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitînd interzicerea ***** de a iniția/solicita anularea/radierea actelor de identitate /pașapoarte/ certificate/ adeverințe/ extrase/ pentru copiii săi minori, pînă la pronunțarea unei hotărîri irevocabile în prezenta cauză; suspendarea executării titlului executoriu, eliberat în temeiul hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.11.2020.

În motivarea cererii a invocat că, achită benevol toată întreținerea fiicelor minore, iar la pronunțarea hotărîrii judecătorești de încasare a pensiei de întreținere a lor, de comun acord cu ***** au convenit ca ultima să nu transmită spre executare acest titlu executoriu, deoarece participă la înreținerea și achita benevol pensia pentru întețínerea fiicelor minore, fapt ce este confirmat prin înaintarea cererii de executare abia la data de 05 aprilie 2023.

La fel, a menționat că, la 02 mai 2023 a aflat că, *****, în mod intenționat și cu rea credință, fără a-l înștiința pe el, la 23.02.2023, întru îngrădirea drepturilor lui părintești de a-și însoți copiii în vacanță în afara teritoriului Republicii Moldova, a depus în adresa ***** cerere privind anularea pașapoartelor eliberate pe numele fiicelor, invocînd date false, precum că, pașapoartele ar fi pierdute/furate, deși știa cu certitudine, că ele se află la *****, or, în luna ianuarie 2023 el cu copii au fost în vacanță în afara teritoriului Republicii Moldova, traversînd hotarul Republicii Moldova.

A comunicat că, fiicele minore se află la domiciliul și la întreținerea lui începînd cu 07.02.2022 și pînă în prezent, deși le întreține din momentul nașterii și pînă în prezent și consideră că, ***** acționează cu rea-credință înaintînd în prezent spre executare silită Titlul executoriu pentru încasarea pensiei de întreținere a fiicelor.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.06.2023, s-a respins ca neîntemeiată, cererea lui ***** cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Solicitarea recurentului.

La 26.06.2023 ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.06.2023, solicitând casarea acestei, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Argumentele părților.

În motivarea recursului a indicat că, nu a recepționat încheierea motivată și va depune cererea de recurs motivată. Nu este de acord cu încheierea emisă, o consideră contrară legii și contradictorie

În opinia recurentului, instanța de fond a interpretat incorect și eronat prevederile legale și concluziile instanței sunt în contradicție cu prevederile legale.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 13.06.2023, iar recursul a fost depus la 26.06.2023, astfel, Colegiul judiciar consideră recursul ca fiind declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, se reține că, asigurarea acțiunii este posibilă doar dacă neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar face imposibilă sau va complica executarea hotărârii judecătorești, instanța urmând să aprecieze rezonabilitate şi temeinicia pretențiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare; menținerea echilibrului intereselor reclamantului şi ale pârâtului.

Astfel, se reține faptul că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele judecătorești urmează să verifice - raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Din materialele cauzei reiese că, ***** prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, a solicitat asigurarea acțiunii prin interzicerea ***** de a iniția/solicita anularea/ radierea actelor de identitate/ pașapoarte/ certificate/ adeverințe/ extrase pentru copiii săi minori, până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile în prezenta cauză; suspendarea executării titlului executoriu, eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.11.2020.

Prin încheierea contestată, instanța de fond a respins cerințele indicate în cererea de asigurare a acțiunii.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a indicat că, argumentele expuse în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii nu sunt de natură să impună concluzia privind necesitatea instituirii unor atare măsuri de asigurare.

Colegiul vine în acord cu constatările instanței de fond și reiterează că, prin depunerea cererii de recurs, recurentul nu a prezentat probe în vederea faptului că cerințele de aplicare a măsurilor de asigurare sunt întemeiate și neadmiterea acestora va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În acest sens, Colegiul civil consideră corectă concluzia instanței de fond privind lipsa temeiurilor pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, nefiind prezentat un probatoriu cert și suficient în confirmarea posibililor dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în cazul neaplicării măsurii de asigurare.

Mai mult ca atît, Colegiul civil constată că, solicitarea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii prin interzicerea ***** de a iniția/solicita anularea/ radierea actelor de identitate/ pașapoarte/ certificate/ adeverințe/ extrase pentru copiii săi minori, nu are tangența cu fondul cauzei civile date, iar suspendarea executării titlului executoriu eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.11.2020 poate avea loc numai în cadrul procedurii de executare și se reglementează cu normele de drept din Cod de executare al RM.

Prin urmare, în circumstanțele descrise Colegiul civil consideră corectă concluzia instanței de fond privind lipsa argumentelor adecvate în susținerea cererii privind asigurarea acțiunii, soluția adoptată privind respingerea cererii respective fiind întemeiată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.06.2023, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de ***** către ***** privind obligarea de a nu crea obstacole și cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, cu participarea intervenientului accesoriu ***** cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori, eliberarea permisiunii tatălui să perfecteze, să solicite, să ridice actele pentru copiii săi minori, în lipsa acordului mamei; permiterea intrării, ieșirii din/în Republica Moldova a copiilor minori, în lipsa acordului mamei, anularea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Victoria Sîrbu