Dosarul nr. 4-367/2023
4-23014923-12-4-31012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 septembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena, Ivan Bulgac
Cu participarea:
Agentului constatator – Artur Toncoglaz

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Șevcenco Oleg***, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 26 ianuarie 2023, ora 14:05 min. agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Toncoglaz Artur, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/171/22-04, cu privire la faptul că Șevcenco Oleg, începînd cu data de 28 septembrie 2022, constituindu-se în calitate de operator al datelor cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrează date cu caracter personal – prin intermediul camerelor de supraveghere video, instalate la adresa *****, a căror unghi de captare cuprinde spațiul public.

Conform imaginilor fotografice și planului schematic transmis de către cet. Oleg Șevcenco s-a determinat că, ultimul a instalat și gestionează un sistem de supraveghere video, compus din 2 (două) camere de supraveghere video în stare funcțională instalate adiacent intrării în curtea bunului imobil de pe adresa prenotată, care captează spațiul public (probe – imaginile fotografice anexate la dosar).

Astfel s-a determinat că, colectarea categoriei de date cu caracter personal, precum *imaginea,* prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, care excedă spațiul privat al gestionarului sistemului, este excesivă în raport cu scopul unei persoane fizice, la caz cet. Oleg Șevcenco, din considerentul că reprezintă o intruziune în viața privată a persoanelor terțe ce sunt/pot fi monitorizate.

Totodată, s-a determinat cu certitudine că, prin sistemul de supraveghere (camera de supraveghere video nr. 1 și 2) gestionat de către cet. Oleg Șevcenco,

este captat spațiul public pe unde au avut/au acces eventuali vecini, trecători, etc. ale căror date cu caracter personal sunt prelucrate prin intermediul acestuia, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, fiind depășit scopul personal.

Acțiunile lui Șevcenco Oleg au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 423^4 alin. (3) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

În ședința de judecată, agentul constatator Toncoglaz Artur, acționînd în baza dispoziției 02/1-09/28 din 26 iulie 2023, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, menționînd că acțiunele lui Șevcenco Oleg contravin Legii și constituie elementele faptei incriminate.

Agentul constatator a pledat pentru recunoașterea vinovată a lui Șevcenco Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional cu stabilirea pedepsei în privința acesteia sub formă de amendă maximă prevăzută de Lege.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Șevcenco Oleg, fiind citat legal, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d. 70), în ședință nu s-a prezentat.

Mai mult ca atît, potrivit raportului privind aducerea silită a lui Șevcenco Oleg, la domiciliu stabilit în *****, acesta nu a fost găsit (f.d. 75-76).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale* și, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța menționează următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 423^4 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenţiile prevăzute la art. 74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal.*

Potrivit alineatului (2) al normei enunțate, *Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal.*

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede, *Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în

primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară acesteia.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării acestuia.

Mai mult ca atît, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei, Șevcenco Oleg nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod

contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța constată că, la 26 septembrie 2022, cet. Pascari Cristina a depus la Inspectoratul de Poliție Centru plîngerea cu privire la faptul că Șevcenco Oleg a instalat ilegal pe adresa *****, camere de înregistrare video (f.d. 9 material contravențional).

Drept urmare a plîngerii depuse, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a întreprins un șir de acțiuni în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei (f.d. 10-13 material contravențional).

Ulterior la 05 octombrie 2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat, prin scrisoarea nr. 02/1-06/2462, explicațiile cet. Șevcenco Oleg privind temeiul instalării camerelor de înregistrare video cît și alte informații relevante cauzei (f.d. 14 material contravențional).

Astfel, la 10 octombrie 2022, în adresa Centrului au parvenit explicațiile cet. Șevcenco Oleg potrivit cărora susține că camera de înregistrare video este amplasată pe casa acestuia din partea străzii nefiind amplasată în curtea casei după cum susține cet. Pascari Cristina, camera captînd doar ușa casei lui Șevcenco Oleg, stocări a informației nu există și casa cet. Pascari Cristina nu este captată. Concomitent la răspuns au fost anexate captări de ecran extrase din dispozitivul de înregistrare (f.d. 15-16 material contravențional).

Suplimentar plîngerii depuse, Pascari Cristina la data de 11 octombrie 2022, a expediat în adresa CNPDCP – copia captărilor de ecran a conversației sale cu Șevcenco Oleg (f.d. 17-19 material contravențional).

Suplimentar la 09 noiembrie 2022, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat, prin scrisoarea nr. 02/1-06/2806, informații privind planul amplasării camerei de înregistrare video și caracteristicele tehnice ale acesteia cît și alte informații relevante cauzei (f.d. 22 material contravențional).

Astfel, la 19 noiembrie 2022, Șevcenco Oleg a expediat în adresa CNPDCP o schemă a amplasării și modelul camerei de înregistrare video (f.d. 25, 28-29 material contravențional), iar prin urmare, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de examinare din 24 noiembrie 2022 (f.d. 30-40 material contravențional).

Mai mult ca atît, prin scrisoarea nr. 02/1-06/2999 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat cet. Șevcenco Oleg informații suplimentare (f.d. 41 material contravențional), care au fost expediate Centrului la 05 decembrie 2022 (f.d. 42 material contravențional) și examinate de agentul constatator la 06 decembrie 2022 (f.d. 44-47 material contravențional).

Subsecvent, avînd în vedere totalitatea circumstanțelor constatate cît și a probatoriului acumulat, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la data de 19 decembrie 2022, a emis decizia nr. 218, potrivit căreia:

1. A fost constatată lipsa încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, în partea ce ține de prelucrarea datelor cu caracter personal ce o vizează pe cet. Pascari Cristina, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie.
2. A fost constatată încălcarea, de către cet. Oleg Șevcenco a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal, efectuată prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat la adresa *****, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie.
3. A fost dispus suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat pe adresa adresa *****, cu informarea CNPDCP în termen de 30 zile despre măsurile întreprinse.
4. A fost informată Șevcenco Oleg despre faptul că reluarea prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video, gestionat de către Șevcenco Oleg, poate avea loc după repoziționarea camerelor de supraveghere video, astfel încît, să capteze suprafața deținută cu titlu de proprietate sau de folosință/abitație, fiind redus la maxim captarea spațiului public adiacent, situație în care ar surveni aplicabilitatea prevederilor art. 2 alin. (4) lit. a) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, cu prezentarea în adresa CNPDCP a capturilor de ecran de pe aceste suporturi și semnarea declarației pe propria răspundere.
5. În cazul neajustării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal la prevederile Legii, CNPDCP va dispune încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin demontarea sistemului sus-menționat ... (f.d. 48-52 material contravențional).

Potrivit aceleiași cercetări, instanța a stabilit că, la 26 ianuarie 2023, ora 14:05 min. agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Toncoglaz Artur, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/171/22-04, cu privire la faptul că Șevcenco Oleg, începînd cu data de 28 septembrie 2022, constituindu-se în calitate de operator al datelor cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrează date cu caracter personal – prin intermediul camerelor de supraveghere video, instalate la adresa *****, a căror unghi de captare cuprinde spațiul public.

Conform imaginilor fotografice și planului schematic transmis de către cet. Oleg Șevcenco s-a determinat că, ultimul a instalat și gestionează un sistem de supraveghere video, compus din 2 (două) camere de supraveghere video în stare

funcțională, instalate adiacent intrării în curtea bunului imobil de pe adresa prenotată, care captează spațiul public (probe – imaginile fotografice anexate la dosar).

Astfel s-a determinat că, colectarea categoriei de date cu caracter personal, precum *imaginea,* prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, care exced spațiul privat al gestionarului sistemului, este excesivă în raport cu scopul unei persoane fizice, la caz cet. Oleg Șevcenco, din considerentul că reprezintă o intruziune în viața privată a persoanelor terțe ce sunt/pot fi monitorizate.

Totodată, s-a determinat cu certitudine că, prin sistemul de supraveghere (camera de supraveghere video nr. 1 și 2) gestionat de către cet. Oleg Șevcenco, este captat spațiul public pe unde au avut/au acces eventuali vecini, trecători, etc. ale căror date cu caracter personal sunt prelucrate prin intermediul acestuia, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, fiind depășit scopul personal.

Acțiunile lui Șevcenco Oleg au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 423^4 alin. (3) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Astfel, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită și prin următoarele mijloace de probă:

- Plîngerea cet. Pascari Cristina depusă la Inspectoratul de Poliție Centru la 16 septembrie 2022, cu privire la faptul că Șevcenco Oleg a instalat ilegal pe adresa *****, camere de înregistrare video (f.d. 9 material contravențional);

- Acțiunile întreprinse de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei (f.d. 10-13 material contravențional);
- Scrisoarea CNPDCP nr. 02/1-06/2462 din 05 octombrie 2022 prin care se solicită explicațiile cet. Șevcenco Oleg privind temeiul instalării camerelor de înregistrare video cît și alte informații relevante cauzei (f.d. 14 material contravențional);
- Răspunsul cet. Șevcenco Oleg din 10 octombrie 2022, potrivit căruia acesta susține că camera de înregistrare video este amplasată pe casa acestuia din partea străzii nefiind amplasatî în curtea casei după cum susține cet. Pascari Cristina, camera captînd doar ușa casei lui Șevcenco Oleg, stocări a informației nu există și casa cet. Pascari Cristina nu este captată. Concomitent la răspuns au fost anexate captări de ecran extrase din dispozitivul de înregistrare (f.d. 15-16 material contravențional);
- Plîngerea suplimentară a cet. Pascari Cristina din 11 octombrie 2022, expediată în adresa CNPDCP cu copia captărilor de ecran a conversației sale cu Șevcenco Oleg (f.d. 17-19 material contravențional);
- Scrisoarea CNPDCP nr. 02/1-06/2806 din 09 noiembrie 2022, potrivit căreia se solicită cet. Șevcenco Oleg informații privind planul amplasării camerei de înregistrare video și caracteristicele tehnice ale acesteia cît și alte informații relevante cauzei (f.d. 22 material contravențional);
- Răspunsul cet. Șevcenco Oleg expediat în adresa CNPDCP în care se conține o schemă a amplasării și modelul camerei de înregistrare video (f.d. 25, 28-29 material contravențional);
- Procesul-verbal de examinare din 24 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost examinată informația prezentată de Șevcenco Oleg (f.d. 30-40 material contravențional);
- Scrisoarea CNPDCP nr. 02/1-06/2999 prin care a solicitat cet. Șevcenco Oleg informații suplimentare relevante cauzei (f.d. 41 material contravențional), care au fost expediate Centrului la 05 decembrie 2022 (f.d. 42 material contravențional) și examinate de agentul constatator la 06 decembrie 2022 (f.d. 44-47 material contravențional);
- Decizia CNPDCP nr. 218 din 19 decembrie 2022, potrivit căreia: ,, 1. A fost constatată lipsa încălcării prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, în partea ce ține de prelucrarea datelor cu caracter personal ce o vizează pe cet. Pascari Cristina, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie; 2. A fost constatată încălcarea, de către cet. Oleg Șevcenco a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal, efectuată prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat la

adresa *****, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie ... f.d. 48-52 material contravențional).

Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Șevcenco Oleg, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională *incriminată* de agentul constatator, fiind corect calificată în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

În sensul dat, instanța remarcă cauza Capeau contra Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării. Rezultînd din speță, urmează a ține cont și de situația specifică, potrivit hotărîrii din 11.10.2011 pe cauza Fomin c. Moldovei (no. 36755/06) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că a existat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului în situaţia în care persoana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei doar pe baza afirmaţiilor celeilalte părţi.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În prezenta cauză, investigația agentului constatator se axează pe probelor acumulate la etapa constatării contravenției, la fel, fiind luate în calcul atît probele suplimentare prezentate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cît și poziția acestuia.

Prin urmare, instanța atestă ca fiind respectat principiul fundamental al procedurii contravenţionale anume prezumţia nevinovăţiei, sarcina probei impusă agentului constatator fiind executată pozitiv, iar careva dubii de care ar profita persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nefiind constatate.

Instanța remarcă că în privința Șevcenco Oleg a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru *nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5),* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu sau fără privarea, în toate*

cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Așadar, analizînd în ansamblu normele legale enunțate mai sus raportate la circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată existența certă a laturii obiective, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate lui Șevcenco Oleg de către agentul constatator, în baza probatoriului acumulat de acesta care a fost cercetat în ședința de judecată, concomitent fiind stabilită prezența și a laturii subiective sub forma intenției directe de comitere a contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Concomitent, urmează de menționat că potrivit art. 4 alin. (1) lit. a), c) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, *,,Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior."*

Articolul 5 alin. (1) al Legii enunțate indică, *,,Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal."*

Prin urmare, ulterior recepționării de către Șevcenco Oleg a deciziei nr. 218 din 19 decembrie 2022 emise de CNPDCP în care sunt indicate dispoziții și circumstanțe expres enumerate ce ar permite lui Șevcenco Oleg să continue folosirea sistemului de înregistrare video, ultimul nu a prezentat Centrului careva acte sau probe ce ar stabili modificările întreprinse, din care motive a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/171/22-04 din 26 ianuarie 2023, care potrivit concluziilor instanței, raportate la prevederile legale, nu este afectat de vicii de legalitate sau temeinicie.

Mai mult ca atît, avînd în vedere cumulul de probe cercetate cît și concluziile instanței privind vinovăția lui Șevcenco Oleg, se constată cu certitudine că ultimul a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Astfel, instanța nu a constatat în prezenta cauză careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Șevcenco Oleg este posibilă doar prin sancționarea acestuia, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei, *fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate* considerând, astfel, că această pedeapsă va avea

drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Șevcenco Oleg, cât şi a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 395 alin. (1); 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Șevcenco Oleg*** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin.(1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se explică lui ***Șevcenco Oleg*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu