

Dosarul nr. 1a-1640/17  
02-1a-23800-25102017

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău  
Judecător Gîrbu Silvia

**D E C I Z I E**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Cecan Silvia și Spoială Alexandru

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocaților

\*\*\*\*\*, Scripnic Roman

Inculpaților

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

Părții vătămate

\*\*\*\*\*

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, \*\*\*\*\* și apelul inculpatului \*\*\*\*\* declarate împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2009, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*și domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, angajat în câmpul muncii – polițist la RPS „SCUT”, supus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1); art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, angajat în câmpul muncii – polițist la RPS „SCUT”, supus militar, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E :**

Respinge apelul procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, \*\*\*\*\* ca nefondat.

Admite apelul a inculpatului \*\*\*\*\* , declarate împotriva sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2009, casează sentința atacată parțial, în partea condamnării lui \*\*\*\*\* în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

\*\*\*\*\* învinuit în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 17 noiembrie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Cecan Silvia

Judecător

Spoială Alexandru

Dosarul nr. 1a-1640/17  
02-1a-23800-25102017

Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău  
Judecător Gîrbu

Silvia

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

21 octombrie 2020

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Judecători

Teleucă Stelian  
Cecan Silvia şi Spoială

Alexandru

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorul

Scutelnic Cătălin

Avocaţilor

\*\*\*\*\*, Scripnic Roman

Inculpaţilor

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

Părţii vătămate

\*\*\*\*\*

judecând în şedinţă de judecată publică apelul procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chişinău, \*\*\*\*\* şi apelul inculpatului \*\*\*\*\* declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 21 mai 2009, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*şi domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, angajat în câmpul muncii – poliţist la RPS „SCUT”, supus militar, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, nu deţine titluri speciale/grade de calificare/distincţii de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1); art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\*, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, angajat în câmpul muncii – poliţist la RPS „SCUT”, supus

militar, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 06.12.2007 – 21.05.2009;
- în instanța de apel: 18.06.2009 – 18.01.2010;
- în instanța de recurs ordinar: 29.10.2010 – 25.02.2011;
- în instanța de recurs în anulare: 27.11.2018 – 27.10.2011;
- în instanța de apel: 25.10.2017 – 21.10.2020;

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2009, \*\*\*\*\* a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) CP, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

\*\*\*\*\* a fost condamnat în baza art.328 alin.(2) lit. a) CP la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.

În baza art.90 CP, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

S-a încasat de la \*\*\*\*\* în beneficiul lui \*\*\*\*\* prejudiciul moral în mărime de 5000 lei.

\*\*\*\*\* a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) CP, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt învinuiți în aceea că la data de 26.11.2006, aproximativ pe la orele 19:00 polițiștii RPS „SCUT” al CGP mun.Chișinău ambii fiind în componența echipajului de reacționare operativă „902” s-au deplasat la chemarea parvenită, precum că pe str. Kogălniceanu, 93 din mun.Chișinău este „conflict familial”. Ajungând pe str. Kogălniceanu în apropierea casei 84 de către echipajul de reacționare operativă 902 menționat, au fost observați cetățenii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care din greșeală au fost considerați ca persoane ce au participat la „conflictul familial” care a avut loc pe str.

Kogălniceanu, 93 din mun. Chișinău. Apropiindu-se de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, colaboratorii de poliție \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* neexplicând motivele reținerii au cerut ca ultimii să-i urmeze. Fiindcă cetățenilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu le-a fost explicat motivul reținerii, iar aceștea din urmă nu au făcut nimic ilegal, ei au refuzat să urmeze aboratorii de poliție. Auziind refuzul, colaboratorii de poliție \*\*\*\*\* și Manooli Radu prin participare, înțelegându-se în prealabil, ambii fiind persoane cu funcție de răspundere, careia într-o instituție de stat i se cordă permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice din motiv personal fără nici o necesitate și fiind obligați în confomitate cu prevederile art.2, 12 pct. 1) al Legii R.Moldova „Cu privire la poliție” nr.416 din 18. 12.1990” să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor”, încalcând grosolan prevederile art. 14 al Legii menționate conform căruia poliția are dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc în cazurile și în modul prevăzute de prezenta lege. Aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării fizice, a mijloacelor speciale și a armei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave și neluând în considerație absența temeiurilor legali de aplicare a forței fizice prevăzute de art. 15 al aceleasi legi „colaboratorii de poliție aplică forța fizică inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin”, din intenție directă, depășind în mod vădit atribuțiile sale de serviciu acordate prin legislația în vigoare, fără careva temei legal, l-a lovit de mai multe ori cu pumnul în diferite regiuni ale corpului pe cet. \*\*\*\*\*, cauzându-i acestuia suferința fizică. Ulterior colaboratorii de poliție \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu forța l-au așezat pe \*\*\*\*\* în automobilul de reacționare operativă „902” CAIS 1246, care împreună cu \*\*\*\*\* au fost escortați la SP nr. 1 a CP Buiucani, mun. Chișinău.

Acțiunile inculpaților pe acest capăt de învinuire fiind încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 328 alin. (2) Cod penal, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice însoțite de aplicarea violenței.

La fel, prin rechizitoriu \*\*\*\*\* se învinuiește și în faptul că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* fiind așezați în automobilul menționat \*\*\*\*\* a fost percheziționat de către \*\*\*\*\*, care a depistat și ridicat de la ultimul portmoneul în care se aflau bani în sumă de 200 lei. În așa mod, de către \*\*\*\*\* a fost percheziționat și \*\*\*\*\*, de la care a fost

ridicat portmoneul cu bani în sumă de 50 lei. Aflându-se în incinta CP Buiucani, mun. Chișinău, \*\*\*\*\* - fiind persoana cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, urmărind scopul material, fiind obligat în conformitate cu prevederile art. 13, 12 pct.23) al Legii „Cu privire la poliție” nr.416 din 18.12.1990,, să asigure integritatea documentelor, obiectelor, valorilor și a altor bunuri predate poliției, să ia măsuri pentru restituirea lor posesorilor legitimi”, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, abuzând de atribuțiile sale, fiind obligat să predea toate bunurile ridicate proprietarului, profitând de faptul că în momentul controlului corporal a cet.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nimeni nu a văzut că de la ultimul a fost ridicate careva bunuri, acționând în interes material, cu scopul însușirii bunurilor ce aparțin altei persoane, a tăinuit bunurile ridicate de la cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , prin ce i-a cauzat părții vătămate \*\*\*\*\* o daună materială în proporții considerabile în valoarea totală de 200 lei.

La aceeași dată, 26.11.2006, aflându-se în incinta SP nr. 1 a CP Buiucani, mun. Chișinău, când \*\*\*\*\* i-a întors cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* bunurile ridicate, la întrebarea cet. \*\*\*\*\* referitor la lipsa banilor din portmoneu, \*\*\*\*\* , fiind persoană cu funcție de răspundere, cărei într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații, în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, din motivul personal, fără nici o necesitate și fiind obligat în conformitate cu prevederile art. art. 2, 12 pct. 1) al Legii R. Moldova „Cu privire la poliție” nr.416 din 18.12.1990 „să ia măsuri pentru apărarea sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor”, încalcând grosolan prevederile 14 al Legii menționate conform căruia poliția are dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale și arma de foc în cazurile și în modul prevăzut de prezenta lege. Aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării fizice, a mijloacelor speciale și a armei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave și neluând în considerație absența temeiurilor legali de aplicare a forței fizice prevăzute de art. 15 al aceleiași legi, din intenție directă, depășind în mod vădit atribuțiile sale de serviciu acordate prin legislația în vigoare, fără careva temei legal l-a lovit pe \*\*\*\*\* cu piciorul în regiunea abdomenului, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală 11/D, fractura coastei VII pe stânga pe linia axilară medie, ce se califică ca vătămări corporale medii. Prin acțiunile sale ilegale și intenționate, \*\*\*\*\* , fiind persoană cu funcție de răspundere a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate lui prin Lege, a aplicat ilegal violența, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice.

Prin rechizitoriu \*\*\*\*\* mai este învinuit în faptul că din aceleași motive ca și față de \*\*\*\*\* , de către el a fost lovit în regiunea abdomenului și \*\*\*\*\* , prin ce a cauzat acestuia suferințe fizice.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, \*\*\*\*\* în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2009, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal, și a-i stabili în baza acestui articol o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani iar \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute art.327 alin. (1) CP, fiindu-i stabilit un termen de 2 ani închisoare, iar în baza prevederilor art.328 alin.(2) lit. a) CP să-i fie stabilit 3 ani închisoare. Pedeapsa definitivă să-i fie stabilită lui \*\*\*\*\* de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- instanța de fond, a emis o sentință ilegală, ce nu corespunde personalității celor vinovați și caracterului faptei săvârșite, deoarece nu a luat în considerație totalitatea probelor administrate procedural corect în cadrul exercitării urmăririi penale, nu a ținut cont de cumulul circumstanțelor săvârșirii infracțiunilor și de suportuș probator, dându-i o apreciere critică;

- concluziile instanței precum că, inculpatul \*\*\*\*\* nu a aplicat violență față de părțile vătămate și că în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* nu s-a constatat folosirea intenționată a situației de serviciu în interes material, cauzând daune drepturilor și intereselor persoanelor fizice, vin în contradicție cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul de judecată;

- instanța de judecată n-a luat în considerație declarațiile părților vătămate, martorilor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*;

- inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . nu au negat faptul reținerii cet. \*\*\*\*\* A. și \*\*\*\*\* A., susținând că au aplicat forța fizică în limitele legii, ceea ce vine în contradicție cu consecințele survenite, fiind aplicată violentă, prin care s-au cauzat daune esențiale, ce nu au fost recuperate de părți.

3.1. De asemenea, nefiind de acord cu sentința menționată inculpatul \*\*\*\*\* în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel deoarece a făcut cunoștință cu sentința motivată la data de 03.11.2009, casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2009 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a)

Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care să fie achitat și pe acest capăt de acuzare deoarece nu este vinovat.

În argumentarea apelului declarat, inculpatul a invocat următoarele:

-acțiunile efectuate în calitatea sa de polițist au fost legale, careva leziuni corporale părților vătămate nu a aplicat;

- consideră că instanța de fond sub aspectul învinuirii aduse în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal nu a constatat și nu a apreciat corect acțiunile întreprinse de el pe caz, motiv din care a pronunțat o sentință de condamnare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2010, a fost respins apelul inculpatului \*\*\*\*\* și admis parțial apelul procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, casată sentința în privința achitării ambilor inculpați, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care \*\*\*\*\* a fost condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele de stat și obștești pe termen de 2 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 ani închisoare, fără privarea de careva drepturi și menținută condamnarea șui \*\*\*\*\* pe art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, iar în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, lui \*\*\*\*\* i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele obștești și de stat pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui \*\*\*\*\* a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2010 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de acuzatorul de stat și \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2011, a fost respinse ca inadmisibile recursurile ordinare declarat de procurorul în \*\*\*\*\* și condamnații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2010 în cauza penală privindu-i pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2011 a fost contestată cu recurs în anulare de către avocatul \*\*\*\*\* în interesele condamnatului \*\*\*\*\* .

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2011, a fost decisă inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de avocatul Ulianovschi Gh. în numele condamnatului \*\*\*\*\*, ca fiind vădit neîntemeiat.



La data de 15 august 2017, împotriva hotărârilor sus menționate, a declarat cerere de revizuire avocatul \*\*\*\*\* în numele petiționarului \*\*\*\*\*, care, cu trimitere la prevederile art. 464/1 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită desființarea hotărârilor sus menționate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care \*\*\*\*\* să fie achitat pe art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, invocând că prin Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 28.02.2017 nr. 56875/11, emisă în cauza \*\*\*\*\* contra Moldovei, a fost constatată violarea art. 6 §1 din Convenție.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2017, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către avocatul \*\*\*\*\* în numele petiționarului \*\*\*\*\*, desființate deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2011 și 27 octombrie 2011, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2010, și dispusă transmiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată

5. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant *Scutelnic Cătălin* a susținut apelul înaintat solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

*Avocatul Scripnic Roman și inculpatul \*\*\*\*\** au susținut cererea de apel înaintată de inculpatul \*\*\*\*\* solicitând admiterea acesteia în sensul declarat și respingerea cererii de apel înaintate de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiată.

*Avocatul \*\*\*\*\* și inculpa \*\*\*\*\** au susținut cererea de apel înaintată de către inculpatul \*\*\*\*\* solicitând admiterea acesteia în sensul declarat și respingerea cererii de apel înaintate de acuzatorul de stat.

*Partea vătămată \*\*\*\*\** a solicitat admiterea apelului înaintat de acuzatorul de stat și respingerea apelului inculpatului \*\*\*\*\*.

*Partea vătămată \*\*\*\*\** în ședință de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, însă potrivit raportului prezentat de Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău se constată că acesta nu locuiește pe adresa indicată „mun. Chișinău str. Muzicescu 4, ap. 16”, iar potrivit informației din baza de date ACCES, ultimul la data de 19.09.2020 a părăsit teritoriul Republicii Moldova, motiv din care întru a nu tergiversa examinarea cauzei Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, \*\*\*\*\* ca fiind nefondat și admite apelul inculpatului \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2009, casează sentința atacată parțial, în partea condamnării lui \*\*\*\*\* în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.*

Conform prevederilor art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

*Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.*

Colegiul Penal la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel ține cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și indicațiile din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 octombrie 2017 prin care au fost desființate deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2011 și 27 octombrie 2011, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2010 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La caz se reține că sentința instanței de fond a fost contestată de către partea acuzării în partea achitării inculpaților \*\*\*\*\* în baza art. 327 alin. (1) Cod penal și \*\*\*\*\* în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal iar de inculpatul \*\*\*\*\* în partea recunoașterii acestuia vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, motiv din care Colegiul penal în speță se va expune doar în privința acestor solicitări.

7. Acuzatorul de stat în instanța de apel a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia lui, ar confirma vina inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal și a inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* potrivit cărora, la data de 26.11.2006 a fost la o zi de naștere împreună cu \*\*\*\*\*. Chemând taxiul s-au deplasat spre casă. Ieșind din taxi, \*\*\*\*\* i-a propus să-l conducă până peste drum spre casă. Ieșind din automobil de ei s-au apropiat o mașină de patrulare și de acolo au ieșit colaboratorii de poliție. Fără a scoate vre-un cuvânt nu s-au prezentat, au cerut ca

să-i urmeze. La întrebarea „pentru ce?” a urmat amenințări cu arma, i-a pus cătușele și l-au împins în mașină. În automobil întrebându-i din nou „pentru ce, poate s-au greșit?” li spus că „greșeli nu pot fi” și au început să-i bată în automobil. Fiind duși la un sector de poliție. Acolo le-au fost luate portmoneele, iar la întrebarea „unde sunt documentele și portmoneele” a fost lovit cu piciorul în piept, după ce a fost lovit de Manole a fost lovit și de \*\*\*\*\*. După ce au observat că este o greșală și că nu pe acei i-a reținut, ei s-au gândit că vor fi eliberați. Ei au întors înapoi documentele și portmoneele, însă fără bani. În portmoneu avea 50 lei și un dolar care-l ținea ca amintire. A fost dus la Judecătoria Buiucani, unde a fost amendat cu 100 lei, care i-a achitat și decizia nu a atacat-o. În automobil nu se uita cine-l lovește, însă primea lovitură. Pe urmă a văzut că \*\*\*\*\* se ținea de piept, însă nu a văzut cine la lovit. A mai declarat că a venit mai mult ca martor, însă nu a depus cerere la poliție, cererea fiind depusă doar de \*\*\*\*\* , iar în judecată a aflat că are calitatea procesuală de parte vătămată, a venit în instanța de judecată numai pentru că a fost avertizat că poate fi amendat.

A mai declarat că după părerea sa a fost lovit de \*\*\*\*\* cu automobilul, dar precis nu ține minte și nu ține minte dacă a vorbit despre automat la organele de urmărire penală. În instanță de judecată nu a vorbit despre faptul că a fost lovit și de fapt nu a dorit pornirea acestei cauze penale. Nu s-a adresat la medic deoarece nu a fost necesitate, ulterior pe parcursul examinării cauzei a solicitat să nu mai fie invitat deoarece nu mai ține minte persoanele și nu le cunoaște.

Fiind audiat în instanța de apel partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că susține declarațiile date anterior în instanța de fond și la urmărirea penală menționând că poliția a fost chemată de către vecinii de la o altă casă, el fiind la o zi de naștere chemând un taxi și venind acasă moment în care a venit și poliția. Susține că \*\*\*\*\* urma să îl ducă acasă însă a sosit mașina poliției, polițiștii ordonându-le să urce în mașină, împingându-i în mașină fără nici o explicație, fiindu-le puse cătușele. În mașină \*\*\*\*\* nu a fost bătut. Pe el nimeni nu l-a bătut la Comisariatul de Poliție. Cunoaște că \*\*\*\*\* când era acasă a chemat ambulanța. Din spusele lui \*\*\*\*\* acesta a fost lovit de \*\*\*\*\*. Pe el (\*\*\*\*\* ) nu l-au lovit nici \*\*\*\*\* și nici \*\*\*\*\* , a doua zi plecând la serviciu. Au plecat de la Comisariatul de Poliție din str. Calea Ieșilor a doua zi, mergând împreună cu \*\*\*\*\* până la str. Ștefan cel Mare mun. Chișinău apoi despărțindu-se;

- declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* potrivit cărora pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu-i cunoaște, cunoscându-i în legătură cu evenimentul din 26.11.2006 când a venit cu \*\*\*\*\* de la o petrecere și ca să nu aibă probleme au luat un taxi, care ia adus până acasă. Fiind împreună cu \*\*\*\*\* lângă poartă și ca colegi i-și luau rămas bun. Seara pe la orele 19:00 a observat că s-a oprit o mașină de poliție. Au ieșit din ea 3 colaboratori de poliție îmbrăcați în formă și s-au apropiat de ei. Neexplicând nimic, le-au propus să urce în automobil și să se deplaseze în sectorul de poliție. Întrebând

pe ce motive sunt reținuți nu le-a fost explicat nimic. Mai întâi l-au așezat pe el lângă un polițist, iar pe \*\*\*\*\*, deoarece constituția lui este mai zdravăn, colaboratorii de poliție s-au chinuit să-l bage în mașină i-au pus chiar și cătușile. La sectorul de poliție un sectorist de seviciu a început să scrie, întrebându-l cu ce ocazie au fost reținuți, nu au dat nici o explicație și scria mai departe. Peste aproximativ 10 minute a intrat inculpatul \*\*\*\*\* și a aruncat portmoneul său și a lui \*\*\*\*\*. Verificând portmoneul și actele a observat că-i lipsesc 200 lei. Întrebându-l pe \*\*\*\*\* unde sunt banii, dânsul l-a lovit cu piciorul în piept. Mai îtai pe el, apoi pe \*\*\*\*\*. Întrebându-l pe sectoristul care întocmea procesul verbal „ce se întâmplă, ultimul nerăspunzând nimic scria mai departe. După aceasta \*\*\*\*\* a ieșit și peste 10-15 minute s-au deplasat la CP Buiucani, unde au stat până dimineața în celulă, dimineața au fost duși la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, unde le-a aplicat ambilor câte 100 lei. Amenda a achitat-o, deoarece pe viitor să nu aibă probleme, când a ajuns acasă a simțit durere, gândindu-se că-i v-a trece, însă spre seară era tot mai rău și chemând salvarea a stat o săptămână în spital și alte două acasă. A mai declarat că conflict până la reținerea lor nu au avut cu nimeni, în apropierea lor, de asemenea nu a auzit gălăgie. La momentul reținerii lor nu a observat pe \*\*\*\*\* cineva să-l fi lovit. La recunoscut pe \*\*\*\*\* după caracteristicile sale; și anume că era roșcat, frezat scurt, forma feței sculă, era îmbrăcat în formă neagră și cu jaletul verde de asupra și avea ciubote. În celulă nu a putut dormi, deoarece îl durea pieptul. La CP Buiucani a scris că „bunurile le-a primit și pretenții nu are”, având în vedere faptul că i-au fost restituite „șireturile, centura și cheile”. Cât au stat în celulă nu au fost agresați de nimeni și la judecător a doua zi nu a spus despre aceste evenimente, deoarece nu a fost întrebat. Nu a declarat nimic, deoarece îi era frică “să nu-i dea „15 zile arest”. Solicită a încasa prejudiciul material în mărime de 5 000 lei, deoarece 3 luni de zile nu a activat, față de inculpatul \*\*\*\*\* nu a avut nici o pretenție. Consideră că a fost înjosit moral prin faptul că a fost lovit și că i-au fost luați banii din portoneu motiv din care solicită în casarea prejudiciului material în mărime de 5 000 lei și prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că este șofer de taxi și în seara de 26.11.2006 i-a dus pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pe str. Cogîlniceanu intersecție cu str. S. Lazo. Nu a văzut să fi avut careva vătămări, zgîrîituri pe față, erau serviți și l ieșirea din automobil s-au achitat. La plecarea sa a văzut o mașină de patrulare, acțiunile acestora de mai departe nu le-a văzut;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* care fiind audiat în instanță de fond a declarat că este vecinul lui \*\*\*\*\* și a observat cum i-au sucit mâinile și l-au luat poliția, deoarece el este înalt, zdravăn și polițiștii l-au urcat cu forța, fiind nevoiți să-i aplice o lovitură în burtă, astfel el s-a aplicat fiind urcat în automobil. Nu a

observat ca cineva din colaboratorii de poliție să îi fi aplicat careva lovituri și în legătură cu ce a fost luat nu-i este cunoscut;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond a declarat că evenimentele în cauză nu le ține minte precis deoarece a fost audiat peste aproximativ jumătate de an . Pe polițiști nu-i cunoaște dar a văzut cum au venit \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu un taxi, numai s-au dat jos din taxi când au fost opriți de colaboratorii de poliție. A observat că \*\*\*\*\* era în stare de ebrietate deoarece se clătina, \*\*\*\*\* nu prea. A observat cum colaboratorii de poliție îl împingeau și-l așezau cu forța pe \*\*\*\*\* în automobil, deoarece el este înalt și zdravăn de statură. A doua zi s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și i-a spus că îi este rău, însă că de la aceea că a consumat băuturi spirtoase sau de la lovituri nu cunoaște;

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* din care urmează că cu inculpații au fost colegi la echipajul „902”. La data de 26.11.2006 a fost o chemare nu ține minte pe ce stradă, deoarece au fost mai multe chemări. Deplasându-se la fața locului, la prima vedere părțile vătămate erau în stare de ebrietate și se certau între ei, însă la observațiile lor dâșii nu au reacționat numindu-i cu cuvinte necenzurate. Deoarece era imposibil de documentat persoanele date, i-au escortat la sectorul de poliție. Nu ține minte dacă au fost ridicate careva bunuri de la ei, dar aceasta este menționat în procesul verbal de reținere. Vizual la inculpați nu a văzut careva escoriații. El a întocmit procesul-verbal de reținere dar nu a văzut ca în prezența sa cineva din colegi să-i fi lovit și de asemenea nu a văzut ca cineva a adus portmoneul și să-l arunce pe masă. Nu a văzut ca \*\*\*\*\* să-l fi lovit pe \*\*\*\*\* cu piciorul în piept.

9. Însă, în urma cercetării probelor prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond just și întemeiat prin sentința emisă l-a achitat pe \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și întemeiat l-a achitat pe \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, și eronat a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Codul penal, după semnele calificative, *săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice însoțite de aplicarea violenței.*

Or, cercetând declarațiile martorilor audiați precum și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, \*\*\*\*\* , acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmează a fi achitat pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

*Astfel, inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a comunicat că, în luna noiembrie 2006 era implicat în grupa operativă „902”, era în calitate de superior al echipajului și \*\*\*\*\* în calitate de șofer. Seara prin rație au primit o chemare pe str. Kogălniceanu, 93 precum că este un conflict în familie sau conflict în stradă. Deplasându-se la locul chemării la moment nu au observat nimic, însă coborând din automobil, văzând că de asemenea nu este nimic, au telefonat la 902 și au întrebat cine a făcut apelul, unde i s-a răspuns că de la apartamentul nr.2 din str. Kogălniceanu, 93. Solicitând operatorului să verifice informația, a ieșit o femeie și a spus că două persoane au plecat sau au fugit în vale. Observând două persoane necunoscute care vorbeau necenzurat între ei, se trăgeau de haine, se loveau sau nu, nu cunoaște, deoarece era întuneric. Apropiindu-se de ei s-au legitimat și i-au rugat să prezinte careva acte de identitate, însă ei au răspuns cu cuvinte necenzurate, refuzând să-i urmeze categoric. I-au convins totuși să-i urmeze până la automobil, de asemenea i-au rugat să urce. \*\*\*\*\* a încercat să opună rezistență fizică, împingea cu mâinile, apoi la lovit cu pumnul în piept. \*\*\*\*\* stătea cu un alt polițist într-o parte și a ieșit \*\*\*\*\* din automobil și i-a ajutat să-i pună cătușele lui \*\*\*\*\* . Împreună cu \*\*\*\*\* i-au sucit mâinile pentru a-i pune cătușele. \*\*\*\*\* s-a urcat singur în automobil și s-au deplasat la SP-1 din str. 31 August, 101 sau 103. La SP-1 au intrat și au comunicat la inspectorul de sector cu ce ocazie au fost aduse persoanele în cauză. O persoană a fost luată de un inspector de sector și o altă persoană de un alt inspector și duse în birouri diferite. Ulterior el cu \*\*\*\*\* au scris rapoarte. Când scriau rapoartele \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* îi amenințau cu eliberarea din serviciu, precum că vor avea mari probleme. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au rămas, lor li s-a făcut procese verbale de reținere și ce a avut loc mai departe nu ține minte. Când \*\*\*\*\* a aplicat forța fizică consideră că a aplicat mijloacele speciale conform art. 14-17 - cătușele. Careva leziuni nu le-a aplicat în afară de sucirea mâinilor la spate. Personal nu i-a percheziționat, ei singuri au scos din buzunar ce au avut și nici nu a ținut în mână portmoneile lor. Cu piciorul nu l-a lovit pe \*\*\*\*\* .*

Suplimentar fiind audiat în instanța de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Până la caz cu părțile vătămate nu a avut nici un conflict, menționând că aflându-se la serviciu și executând atribuțiile de serviciu în calitate de polițist, fiind în uniformă, a aplicat forța fizică față de părțile vătămate, acestea au opus rezistență. Partea vătămată \*\*\*\*\* l-a lovit cu pumnul în piept, vorbea vulgar, nu dorea să meargă la sectorul de poliție. Mijloacele speciale au fost aplicate față de ambele părți vătămate dar nu știe dacă anume el le-a aplicat.

La întrebarea părții vătămate \*\*\*\*\* a comunicat că a fost lovit în piept când era lângă automobilul de serviciu.

La întrebarea procurorului a comunicat că a ajuns la adresa menționată deoarece a primit chemarea oficială 902. Pe \*\*\*\*\* nul cunoaște și părții vătămate nu i-a aplicat careva lovituri în regiunea capului. Nu cunoaște de ce \*\*\*\*\* a indicat că părțile vătămate au fost lovite în regiunea capului, aceștia fiind duși forțat în mașină dar nu au fost loviți. În automobil erau trei colaboratori de poliție, \*\*\*\*\* în calitate de șofer, el (\*\*\*\*\*) și un polițist din Fulger, numele căruia nu-și amintește, reținuții fiind urcați pe banca din spate cu polițistul din Fulger.

*Inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut* pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond, potrivit cărora nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a comunicat că, în luna noiembrie 2006 a fost implicat în serviciu cu \*\*\*\*\* și cu un polițist de la BPDS. El în acea zi a îndeplinit funcția de șofer. Pentru prima dată a primit informația bătaie în stradă. Polițistul de la BPDS și cu \*\*\*\*\* văzând că nu este nimic au plecat, ajungând la Toma Ciorbă intersecție cu Ștefan cel Mare operatorul a comunicat că este o bătaie pe str. Kogîlniceanu 93. Ajungând la fața locului era o doamnă în stradă care a arătat cu degetul la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care ieșia din întuneric. \*\*\*\*\* cu polițistul de la BPDS s-au apropiat de ei și au dus mâna la chipiu, astfel a înțeles că s-au prezentat, ceilalți dirijau cu mâinile, apoi toți patru s-au apropiat de automobil. \*\*\*\*\* stătea cu polițistul de la BPDS lângă ușa din spate. \*\*\*\*\* i-a spus să intre, ușa a deschis-o din năuntru. \*\*\*\*\* se revolta, nu dorea să i se pună cătușele, \*\*\*\*\* la rugat să îl ajute pentru a-l urca pe \*\*\*\*\* în automobil și conform art. 14-17 i s-a aplicat mijloacele speciale, cătușele. \*\*\*\*\* s-a urcat benevol în automobil. \*\*\*\*\* cu polițistul de la BPDS au intrat înăuntru la SP împreună cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, iar el a rămas lângă rație până s-a retras polițistul de la BPDS. Ulterior despre cele întâmplate a scris raport. Percheziție nu a efectuat, bani la părțile vătămate nu a văzut.

A mai declarat că la momentul când \*\*\*\*\* se afla în automobil i-a spus polițistului de la BPDS să nu-l atingă că-l dor coastele. Lui \*\*\*\*\* nu i-a aplicat nimeni lovituri, doar i-au fost sucite mâinile la spate. \*\*\*\*\* personal nu a opus rezistență fizică. Consideră că nu a încălcat prevederile legii la aplicarea cătușelor.

Suplimentar fiind audiat în instanța de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște.

Astfel, cu referire la recunoașterea lui \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, Colegiul consideră plauzibile declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* prin care ultimul menționează că nu a aplicat părților vătămate careva lovituri, acest fapt fiind confirmat și de către partea vătămată \*\*\*\*\* audiat în ședință de judecată atât în instanța de apel cât și în instanța de fond din care urmează că „*pe el nici inculpatul \*\*\*\*\* și nici \*\*\*\*\* nu l-au lovit*”, ultimul menționând și faptul că „*...în mașină \*\*\*\*\* nu a fost bătut...*”.

În același context, Colegiul reține că, partea vătămată \*\*\*\*\* în ședință de judecată în apel nu s-a prezentat, iar acuzatorul de stat nu a prezentat probe suplimentare care ar dovedi vinovăția inculpatului \*\*\*\*\*, totodată instanța de apel fiind în imposibilitatea de a audia în mod repetat partea vătămată, iar o sentință de condamnare în privința lui \*\*\*\*\* așa cum solicită acuzatorul de stat poate fi adoptată doar cu audierea părților în proces într-o asigurare a unui proces echitabil.

Astfel, având în vedere dispozițiile art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să solicite audierea inculpatului în instanța de apel și să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor



art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel dat fiind faptul că vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsind elementele infracțiunii în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\*, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, Colegiul Penal concluzionează că inculpatul \*\*\*\*\*, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmează să fie achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

9. În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, \*\*\*\*\* ca nefondat și a admite apelul inculpatului \*\*\*\*\* declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2009, casează sentința atacată în partea condamnării lui \*\*\*\*\* în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

10. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E :**

Respinge apelul procurorului în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, \*\*\*\*\* ca nefondat.

Admite apelul a inculpatului \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21 mai 2009, casează sentința atacată parțial, în partea condamnării lui \*\*\*\*\* în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pronunțând o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

\*\*\*\*\* învinuit în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, se achită pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 08 decembrie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Cecan Silvia

Judecător

Spoială Alexandru