Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Sn. Dubceac)
Dosarul nr.2a-869/24 (nr. 2-24049077-03-2a-07082024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
DECIZIE

29 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier Țurcanu Cristina

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Rotari Mihaela,
în cauza cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Cet-Nord" către Sonici Anna privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 20 iunie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 03 mai 2024, S.A. „Cet-Nord" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Sonici Anna privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile bunul imobil situat în ***** este înregistrat cu drept de proprietate după pârâta Sonici Anna, ultima dispune de viza de domiciliu în apartamentul nominalizat.

Indică faptul că, la data de 14.03.2014 între S.A. „Cet Nord" în calitate de "furnizor" și pârâta Sonici Anna în calitate de "consumator" a fost încheiat contractul nr.42799 privind livrarea energiei termice către apartamentul *****. Conform clauzelor contractuale, „Furnizorul" s-a obligat să furnizeze energie termică către locuința pîrîtei în cantitatea și de calitatea necesară, iar „Consumatorul" la rîndul său, să achite plata pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data de 30 a lunii următoare. Respectiv „Furnizorul" în virtutea clauzelor contractuale și-a onorat pe deplin obligațiile asumate, însă „Consumatorul" din motive necunoscute nu achită regulat costul serviciilor, formînd în acest fel restanțe la achitarea plăților pentru energia termică.

Menționează reclamantul faptul, că potrivit informației cu privire la calculul pentru energia termică și achitarea lor, pentru perioada 01.11.2022-31.03.2023, pe apartamentul nominalizat s-a format o datorie la energia termică în sumă de 3 741,96 lei. Astfel, în perioada acțiunii pîrîta a achitat suma de 2 524,28 lei și după perioada acțiunii a mai achitat 3 490,02 lei, iar în total a achitat 6 014,30 lei care s-a atribuit la stingerea datoriilor avute la situația de 01.11.2022, deoarece debitorul nu a făcut precizarea perioadei pe care o plătește, iar în conformitate cu art.875 alin.(4) Cod civil, în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plății. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la scadență.

La fel, a indicat reclamantul că începând cu luna noiembrie 2022, S.A. „Cet-Nord" a efectuat calculele și repartizarea consumului de energie termică în corespundere cu indicii echipamentului de măsurare instalat în punctul de delimitare și potrivit prevederilor Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică.

Prin actul de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 13.01.2023, s-a stabilit că, în cazul blocului locativ din ***** conductele sistemului intern de alimentare cu energie termică traversează locurile de uz comun - subsolul, etajul tehnic al blocului (țevile tur - retur), izolația țevilor nu corespunde cerințelor normativului în construcții NCM G.04.08:2017 „Izolația termică a utilajului și a conductelor" prin coridorul comun și etajele blocului și trece prin scara nr. l a blocului.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă S.A. „Cet-Nord" a expediat la data de 19.03.2024 în adresa pîrîtei o pretenție cu solicitarea de a achita datoria în termen de 7 zile, însă aceasta a fost lăsată fără atenție. Astfel, toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de valorificare a drepturilor reclamantului privind încasarea datoriei, fiind înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată, avînd drept scop restabilirea eficientă a drepturilor lezate.

Solicită S.A. „Cet-Nord" încasarea de la de la Sonici Anna în beneficiul S.A. „Cet-Nord" a datoriei în sumă de 3 741,96 lei, precum și încasarea de la pîrîta a cheltuielilor de judecată în sumă de 250,00 lei cu titlu de taxă de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08 mai 2024 cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 20 iunie 2024 acțiunea civilă s-a admis. S-a încasat de la de la Sonici Anna în beneficiul S.A. ,,Cet-Nord" datoria în sumă de 3 741,96 lei, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 250 lei.

Solicitarea apelantului:

La 08 iulie 2024 avocatul Rotari Mihaela, în interesele apelantei Sonici Ana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 20 iunie 2024, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a invocat că hotărârea urmează a fi casată cu respingerea pretențiilor înaintate de S.A. ,,Cet-Nord". Susţine, că la data de 14.03.2014 între S.A. ,,Cet Nord" în calitate de ,,furnizor" şi pârâta Sonici Anna în calitate de "consumator" a fost încheiat contractul nr.42799 privind livrarea energiei termice către apartamentul ***** din ***** mun. Bălţi. Conform clauzelor contractuale, „Furnizorul" s-a obligat să furnizeze energie termică către locuinţa pârâtului în cantitatea şi de calitatea necesară, iar „Consumatorul" la rândul său, să achite plata pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data de 30 a lunii următoare. Respectiv „Furnizorul" în virtutea clauzelor contractuale şi-a onorat pe deplin obligaţiile asumate, însă „Consumatorul" din motive necunoscute nu achită regulat costul serviciilor, formând în acest fel restanțe la achitarea plăților pentru energia termică.

Menționează reprezentantul apelantului că în cererea de chemare în judecată este menționat faptul că, potrivit informației cu privire la calculul pentru energia termică şi achitarea lor, pentru perioada 01.11.2022-31.03.2023, pe apartamentul nominalizat s-a format o datorie la energia termica în sumă de 3 741,96 lei. Astfel, în perioada acţiunii pârâta a achitat suma de 2 524,28 lei şi după perioada acţiunii a mai achitat 3 490,02 lei, iar în total a achitat 6 014,30 lei care s-a atribuit la stingerea datoriilor avute la situaţia din 01.11.2022, deoarece debitorul nu a făcut precizarea perioadei pe care o plăteşte, iar în conformitate cu art.875 alin.(4) Cod civil în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestaţii similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plăţii. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la scadenţă. Cu aceste aspecte apelanta nu este de acord, or în perioada decembrie-mai 2023, Sonici Ana, conform facturilor anexate a achitat o parte din suma datorată pentru prestarea serviciilor. În momentul achitării serviciilor, ultima achita pentru prestarea serviciului pentru energia termică, pentru serviciile prestate la momentul

achitării şi nicidecum pentru stingerea tuturor datoriilor precum este indicat în cererea de chemare în judecată.

Invocă reprezentantul apelantului că, consideră datoria invocată de S.A. ,,Cet-Nord" ilegală, pe care Sonici Anna demult a achitat-o, astfel nicidecum nu are datorie pentru perioada 01.11.2023-31.03.2023. La fel consideră că instanţa de fond la emiterea hotărârii nu a luat în consideraţie toate circumstanţele cauzei, care sunt importante pentru o justă soluționare a cauzei.

În referința la apel intimatul S.A. ,,Cet-Nord" a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate. Referitor la argumentele apelantei invocate în cererea de apel, precum că datoria pentru energia termică a fost achitată integral, nu o recunoaşte, reţine intimatul următoarele: însăşi existenţa datoriei nu a fost contestată de apelant, nu au fost prezentate careva probe în susţinerea argumentelor de achitarea integrală a datoriei, nu au fost contestate facturile de plată la energia termică pentru perioada de referinţă a acţiunii, anexate la cererea de apel. Contrariu, din facturile de plată, anexate la cererea de apel se atestă faptul achitării pentru energia termică, fiind indicată suma parţială pe care o achita apelanta pentru energia termică prin intermediul Î.S. „Poşta Moldovei". În acest sens, S.A. „Cet-Nord", în conformitate cu prevederile art.875, alin.(4) Cod civil a atribuit sumele achitate la stingerea datoriei înregistrate la 01.11.2022. La fel, menționează că pentru energia termică a apelantei au fost recunoscute şi încasate prin intermediul instanţei de judecată, fiind adoptate în acest sens mai multe hotărâri de judecată pentru perioade de referinţă diferite după cum urmează: hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 12.07.2021, dosar civil nr. 2-707/2021; hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 23.12.2023, dosar nr. 2-2937/2022. Totodată menționează că, la toate acțiunile anterioare înaintate de S.A. „Cet-Nord" către Sonici Anna, cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică, a fost anexat contractul nr. 42799 din 14.03.2014 cu privire la furnizarea energiei termice. Până la etapa actuală contractul menţionat nu a fost contestat de apelantă. Astfel, argumentele precum că nu recunoaște contractul şi nu l-a semnat, sunt lipsită de careva probe, apelanta limitându-se doar la argumente declarative. În acest context, hotărârea primei instanţe este legală fiind rezultatul unei corecte aplicări şi interpretări a dispoziţiilor legale, aplicabile speţei.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 20 iunie 2024 /f.d.26/, iar apelul a fost declarat la 05 iulie 2024 /f.d.32/, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

La caz, Colegiul Civil reține că, instanța de fond a examinat cauza civilă conform prevederilor art. 276[4] Cod de procedură civilă.

Astfel, potrivit art.276[4] alin.4 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Articolul 241 alin.5 Cod de procedură civilă, prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.9 alin.1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În fapt s-a constat că, la 03 mai 2024 reclamantul S.A. „CET-Nord” a depus o cerere de chemare în judecată către Anna Sonici prin care a solicitat încasarea datoriei pentru energia termică în sumă de 3 741,96 lei lei.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 20 iunie 2024 a admis acțiunea civilă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Sonici Anna, prin intermediul avocatului Rotari Mihaela a contestat-o cu apel.

Raportând criticile aduse hotărârii contastate în apelul declarat la circumstanțele speței, Colegiul civil reține că, prima instanţă reieşind din temeiurile şi obiectul acţiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei şi având la bază cumulul de probe prezentate de părţi, corect a ajuns la concluzia admiterii acţiunii formulate de S.A. „Cet-Nord”.

Astfel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord nestabilind careva temeiuri de casare a hotărîrii contestate ajunge la concluzia de a o menţine din următoarele considerente.

Ab initio, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 774 alin. 1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu art. 858 alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 1376 Cod civil prevede că, 1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Potrivit pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191/2002, proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată.

În cadrul examinării pricinii s-a constatat că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil situat în *****, este înregistrat cu drept de proprietate după Sonici Anna, cu cota-prte de 1.0, în baza în baza contractului de privatizare nr. 2-1427 din 19.04.1994.(f.d.7)

Colegiul civil relatează faptul că, în apartamentul ***** din blocul locativ situat în *****, s-a furnizat energie termică, prin urmare Anna Sonci fiind proprietara acestui apartament a acceptat tacit serviciile prestate de S.A. „Cet-Nord”, astfel având statut de consumator de energie termică furnizată de S.A. „Cet-Nord”.

Conform Actului de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 13.01.2023, s-a stabilit că, în cazul blocului locativ din ***** conductele sistemului intern de alimentare cu energie termică traversează locurile de uz comun - subsolul, etajul tehnic al blocului (țevile tur - retur), izolația țevilor nu corespunde cerințelor normativului în construcții NCM G.04.08:2017 „Izolația termică a utilajului și a conductelor” prin coridorul comun și etajele blocului și trece prin scara nr. l a blocului. (f.d.15)

Potrivit informației privind calculele energiei termice și achitarea lor, anexate la materialele dosarului se atestă că, pentru perioada 01.11.2022-31.03.2023 pe apartamentul *****se înregistrează o datorie la plata energiei termice în sumă de 3741,96 lei, calculul pentru facturarea energiei termice pentru perioada respectivă fiind efectuat conform pct.5.2 a Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a

costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică aprobat prin ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr.184 din 31.10.2022 (f.d. 13)

Drept urmare, în scopul soluționării litigiului pe cale exatrajudiciară, S.A. „Cet Nord" la data 19.3.2024 a expediat în adresa Annei Sonici la adresa *****, somație cu privire la stingerea datoriei pentru consumul energiei termice în termen de 7 zile din data primirii acestora, somație care a fost recepționată de către pârâtă, la data de 26.03.2024, însă pârâta nu a reacționat (f.d.16-17), fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni civile în judecată.

Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402- XV din 24.10.2002, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale; d) salubrizarea, înverzirea localităţilor; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public şi privat.

Iar, potrivit art.10 lit. b) al aceleași Legi, serviciile publice de gospodărie comunală, sînt furnizate/prestate de operatori specializaţi (întreprinderi municipale şi individuale, societăţi pe acţiuni, în comandită, societăţi cu răspundere limitată, întreprinderi cu alte forme juridice de organizare), care pot fi agenţi economici, indiferent de forma juridică de organizare.

Conform art.25 alin.1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. Norma cuprinsă în alin.5) al aceluiaşi articol stipulează că, agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin. (2)–(4).

Iar conform art.17 alin.4) a Legii cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015, plata pentru serviciile comunale şi necomunale se percepe reieşind din utilizarea de fapt a acestor servicii, conform prevederilor art.51.

Potrivit prevederilor art.11 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la condominiu nr.187 din 14.07.2022, constituie părţi comune următoarele: c) fundaţia, locurile de trecere, scările şi casa scărilor, coridoarele, pereţii perimetrali şi despărţitori dintre proprietăţi şi/sau spaţii comune şi subsolul, destinate folosinţei în comun, coşurile de fum, holurile, reţelele de alimentare cu apă potabilă şi apă caldă menajeră şi reţelele de canalizare, reţelele electrice, de comunicaţii electronice, de alimentare cu energie termică şi gaze de la branşament/racord până la punctul de distribuţie către unităţile aflate în proprietate

exclusivă, canalele pluviale, paratrăsnetele, antenele colective, podul şi pivniţele, destinate folosinţei în comun, boxele, spălătoria, uscătoria, ascensorul, interfonul (partea de instalaţie de pe proprietatea comună), rezervoarele de apă, centrala termică proprie a clădirii, tubulatura de evacuare a deşeurilor menajere, structura de rezistenţă, faţadele, acoperişul, terasele.

Potrivit pct.5 lit. a) din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, cu modificările ulterioare, servicii comunale sunt: a) încălzirea caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor de uz comun din blocurile locative şi cămine.

Potrivit pct.10 al aceluiași Regulament, plata pentru încălzire se calculează pentru suprafaţa apartamentului/încăperii locuibile în cămin şi a încăperilor cu altă destinaţie decât cea locativă. Cantitatea energiei termice supuse achitării de către proprietarii de apartamente se determină conform indicilor echipamentelor de măsurare instalate în blocurile locative, iar în lipsa lor, costul se stabileşte conform costului mediu de încălzire a 1 m2 de suprafaţă încălzită a locuinţelor tuturor blocurilor necontorizate ale fondului locativ.

Conform pct.17 al Regulamentului mai sus nominalizat, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Reiterând normele de drept citate supra, la speţa dată, Colegiul reţine ca fiind justificate pretenţiile S.A. „Cet-Nord” privind încasarea datoriei pentru agentul termic furnizat la adresa *****, la apelanta Sonici Ana.

Astfel, instanța de fond just a constatat suma datoriei, bazând-se pe calculele ample, descifrate și transparente pentru perioada de referință, care de altfel aduc claritate în sensul pretențiilor din acțiune, și în cazul în care obligațiile de plată pentru serviciul prestat față de furnizorul S.A. „Cet-Nord” nu au fost onorate, instanța de fond în mod întemeiat a dispus încasarea forțată de la Ana Sonici a datoriei pentru energia termică la adresa consumatorului- ***** la suma de 3 741, 96 lei.

Colegiul civil reține că, reclamantul/intimatul a reușit să demonstreze prin probe certe, utile și pertinente existența raportului obligațional în baza căruia se solicită încasarea de la pârâta/apelanta a datoriei în mărime de 3 741,96 lei.

Pe cale de consecință, instanța de apel apreciază temeinicia acțiunii înaintate de reclamant și legalitatea soluției adoptate de instanța de fond.

Argumentul apelantei, precum că dânsa la moment nu are datorie față de S.A. ,,Cet Nord", așa cum în perioada decembrie-mai 2023, a achitat o parte din suma datorată pentru prestarea serviciilor la momentul achitării şi nicidecum pentru stingerea tuturor datoriilor, nu poate fi reținut de către instanța de apel, în situația în care, în perioada acțiunii pârâta/apelanta a achitat suma de 2 524,28 lei şi după perioada acţiunii a mai achitat 3 490,02 lei, iar în total a achitat 6 014,30 lei care s-a atribuit la stingerea datoriilor avute la situaţia din 01.11.2022, deoarece debitorul nu a făcut precizarea perioadei pe care o plăteşte, iar în conformitate cu art.875 alin.(4) Cod civil în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestaţii similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plăţii. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la scadenţă.

În final, argumentele invocate de către apelantă, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Drept urmare, Colegiul reține că apelanta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al apelului, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantei cu soluția dată de instanța de fond.

Deci, având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelantă sunt declarative, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e:

Respinge apelul declarat de avocatul Rotari Mihaela în interesele Annei Sonici.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 20 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A."Cet-Nord" către Sonici Anna privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**