dosar nr.1-21138287-05-1a-13022023 Judecătoria Comrat judecător S.Popovici

D E C I Z I E
în numele Legii

30 noiembrie 2023 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată Vitalie Movilă
judecătorii Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii
cu grefierul Anastasia Uzun
cu participarea:
procurorilor Dumitru Calendari, Mariana Caragherghi
avocatului Vasile Soltan

a judecat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, sediul Comrat, Victor Valentin, și de avocatul Izvecov Igor în interesele inculpatului Marcov Vadim, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat sediul central din 28 octombrie 2021, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Marcov Vadim ***** născut la 05.08.1996, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****
- prin sentința J*****;
- prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.02.2021*****

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului părții apărării.

Avocatul inculpatului a pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului procurorului.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 17.09.2021 până la 28.10.2021; în instanța de apel de la 22.11.2021 până la 28.04.2022; instanța de recurs 25.08.2022-21.09.2022; și de instanța de apel în termen de la 13.02.2023 până la 30.11.2023.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat sediul central din 28 octombrie 2021 s-a hotărât:

- Marcov Vadim se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în formă închisoare pe termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă;
- conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată lui Marcov Vadim se suspendă condiționat pe 5 ani termen de probațiune;
- a obliga inculpatul Marcov Vadim să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune;
- în conformitate cu art.88 alin.(3) Cod penal, în termenul executat a pedepsei urmează a fi inclusă perioada arestării preventive 01.09.2021-28.10.2021;
- se aplică față de inculpatul Marcov Vadim măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței;
- se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ceban Valentina împotriva inculpatului Marcov Vadim privind repararea prejudiciului material și moral;
- se încasează de la inculpatul Marcov Vadim în beneficiul părții vătămate Ceban Valentina suma de 1.400 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune;
- corpurile delicte: purtătorul de informație DVD-disk – a păstra la materialele dosarului penal; trei nasturi de culoare albă, lănțișor, geanta de culoare albă, telefonul mobil de model „Samsung A30”, portmoneu cu mijloace bănești în sumă de 5.000 lei și cruciulița - a le lăsa părții vătămate Ceban Valentina.

Cauza a fost examinată de instanţa de fond cu participarea inculpatului Marcov Vadim, în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

2. Pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reţinut ca fiind constatate următoarele circumstanţe de fapt:

la data de 01.09.2021, aproximativ la ora 08:40, Marcov Vadim, aflându-se în mun.Comrat pe str.Fedico, în apropiere de casa nr.28, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale, acționând intenționat, în scop de cupiditate, cu scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, a smuls de la gâtul cet.Ceban Valentina lanțul cu cruciulița de aur în valoare de 4.000 lei, după ce a încercat să smulgă din mâinile lui Ceban V. geanta de damă, în care se aflau telefon mobil de model «SAMSUNG A30» în valoare de 4.000 lei şi portmoneu cu mijloace bănești în sumă de 5.000 lei, reprezentând pentru partea vătămată proporții considerabile, însă n-a reușit să ducă pînă la capăt intenția sa infracțională, din motive care nu depind de voința sa, din cauza opunerii de rezistență din partea părții vătămate, scăpând cruciulița din aur la locul infracțiunii, a încercat să se ascundă de la faţa locului, fugind pe str. Puşkin spre nord, însă a fost prins de trecătorul Dimitroglo M., apoi reținut de organele de poliție.

Acțiunile inculpatului Marcov Vadim au fost încadrate pe art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*tentativa de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

3. La 09 noiembrie 2021 procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Victor Valentin, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Comrat sediul central din 28.10.2021, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită inculpatului Marcov Vadim pedeapsa 3 ani și 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

În susținerea cererii de apel procurorul invocă, că instanța de judecată, aplicând inculpatului prevederile art.90 Cod penal, nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite – infracțiune gravă; că infracțiunea a fost comisă în perioada termenului de probațiune stabilit prin sentința Judecătoriei Cahul din 11.12.2019; aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei şi a termenului de probațiune nu a exercitat o influență cuvenită asupra educației lui Marcov Vadim, deoarece până la expirarea termenului de probațiune Marcov Vadim a comis 2 infracțiuni intenționate; instanța eronat a ţinut cont de existența unei caracteristici pozitive a inculpatului. Doar aplicând pedeapsa cu închisoare cu executarea reală a acesteia, inculpatul va putea să-şi dea seama, în modul cuvenit, de gravitatea faptei acestuia şi vor fi atinse scopurile pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare şi resocializare a condamnatului, precum şi de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.53, 400, 402, 405 pct.(2), 415 Cod de procedură penală.

4. La 12 noiembrie 2021 avocatul Izvecov Igor a declarat apel în interesele inculpatului Marcov Vadim, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Comrat sediul central din 28 octombrie 2021 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Marcov Vadim să-i fie stabilită pedeapsa 3 ani și 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe 1 an termen de probațiune.

În susținerea cererii de apel avocatul Izvecov Igor a invocat că pedeapsa aplicate este prea aspră, deoarece inculpatul a fost recunoscut vinovat de tentativa de infracțiune, pentru care fapt, în conformitate cu art.81 alin.(3) Cod penal, mărimea pedepsei nu putea depăși ¾ din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la art.187 Cod penal. Deoarece cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, limitele pedepsei se reduc cu o treime, în cazul condamnării cu închisoare; procurorul a orientat instanța de judecată spre stabilire lui Marcov Vadim a pedepsei cu închisoare pe termen de 3 ani şi 4 luni.

5. Procedura de citare legal executată.

În şedința instanţei de apel procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Caragherghi Mariana, a susținut apelul declarat de procurorul Victor Valentin, solicitând admiterea acestuia după cum a fost formulat; respingerea apelului părții apărării. Suplimentar a invocat, că aplicând pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța nu a luat în considerație faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune, fiind deja în termen de probă, anterior fiind condamnat la 2 ani închisoare prin suspendarea executării pedepsei. Inculpatului i-a fost oferită șansa corijării, însă el nu s-a corijat și nu a mers pe calea respectivă. Totodată, la data pronunțării sentinței – 28

octombrie 2021 - inculpatul era condamnat pe alte infracțiuni, inclusiv fiind stabilită pedeapsă cu închisoare. Instanța nu a motivat aplicarea art.90 CP, și totodată lipsesc circumstanțe care ar oferi posibilitatea aplicării art.90 CP. Instanța i-a aplicat pedeapsa de 4 ani, deși inculpatul era învinuit de comiterea unei tentative de jaf pe art.27-187 CP. Cauza fiind examinată în procedura simplificată, urma a fi luat în calcul limitele de pedeapsă reduse, conform art.364[1] alin.(8) CPP, în cazul dat 4 ani și 8 luni, și ținând cont de art.81, care prevede regulile aplicării pedepsei în cazul de tentativă, astfel instanța nu putea să-i aplice o pedeapsă mai mare de 3 ani și 6 luni. Consideră neîntemeiată sentința, inclusiv și la aplicarea limitelor pedepsei. La materialele dosarului a fost anexată sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.02.2021 și potrivit informației Administrației Naționale a Penitenciarelor, anexate la ședința anterioară, este indicat că inculpatul nu a executat pedeapsa stabilită la 22.02.2021. Ținând cont de circumstanțele stabilite în ședință și de cele indicate în decizia Curții Supreme de Justiție, consideră că urmează a fi stabilită inculpatului pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, și prin aplicarea art.84, alin.(4) Cod penal, să fie cumulată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani din 22.02.2021, și stabilită pedeapsa definitivă 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de semiînchis. Chiar dacă procurorul în apelul său nu a invocat această circumstanță, ea este indicată în decizia Curții Supreme, este evidentă din circumstanțele care au fost reținute prin probele anexate de procuror în ședința de judecată, astfel consideră corect de a-i fi stabilită pedeapsa definitivă solicitată. Ce se referă la apelul părții apărării în raport cu circumstanțele și argumentele expuse supra, îl consideră neîntemeiat și solicită să fie respins.

Apărătorul inculpatului, avocatul Soltan Vasile, în ședința instanție de apel a pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului procurorului. Consideră că prima instanță nu a luat în considerație prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală și art.81 CP, care stabilește limitele pedepsei în cazul comiterii unei tentative de infracțiune. Luând în considerație prevederile acestei norme, într-adevăr în privința lui Marcov nu putea fi aplicată pedeapsa de 4 ani închisoare și solicită în privința lui să fie aplicată o pedeapsă de 3 ani și 4 luni. Nu este de acord cu aplicarea pedepsei reale în privința lui Marcov Vadim. Instanța corect a luat în considerație toate circumstanțele cauzei: că a recunoscut vinovăția, prejudiciul parțial a fost restituit părții vătămate, și corect a ajuns la concluzia că în privința lui este necesară aplicarea art.90 CP. Ce se referă la stabilirea pedepsei cu aplicarea art.85 CP, solicitată de acuzare, nu este de acord și consideră că va fi creată o situație mai gravă inculpatului, deoarece nici acuzarea nu a solicitat o asemenea pedeapsă. În cazul existenței mai multor sentințe în privința inculpatului, aplicarea pedepsei definitive urmează să o stabilească instanța în ordinea articolului 370-371 Cod de procedură penală, ce se referă la examinarea chestiunilor referitoare la executarea pedepsei.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în lipsa inculpatului Marcov Vadim, care s-a ascuns de instanța de judecată, și, fiind anunțat în căutare, nu a fost găsit, nefiind prezent la ședința de judecată. Conform art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală,

„*judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă*”.

6. Judecând apelul în raport cu materialele cauzei, audiind participanții la proces, analizând în complex argumentele invocate în raport cu apelurile declarate şi în limitele acestora, Colegiul judiciar conclude asupra admiterii apelurilor declarate de procuror și de avocatul Izvecov Igor în interesele inculpatului Marcov Vadim, casării parțiale a sentinței primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei, rejudecării cauzei şi pronunțării unei noi hotărâri, prin care inculpatului Marcov Vadim i se stabilește pedeapsa 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă; conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită i se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei – 3 ani și 1 lună închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.02.2021, și i se stabilește pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. În rest sentința Judecătoriei Comrat sediul central din 28 octombrie 2021 se menține.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanţa de fond. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declaraţiile persoanelor care au fost audiate în prima instanţă se contestă de către părţi, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanţa de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanţă*”.

Probe noi la examinarea cauzei în instanţa de apel nu au fost administrate, şi nici n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanţa de fond, aşa cum nu au solicitat-o părţile.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art.364[1] Cod de procedură penală, aşa cum inculpatul Marcov Vadim a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.144), declarând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, şi prin încheierea protocolară a Judecătoriei Comrat sediul central din 11 octombrie 2021 a fost admisă cererea inculpatului, şi s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d.145).

Conform art.364[1] alin.(1),(2),(8) Cod de procedură penală (în redacția pînă la 22.08.2023), „*până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe. (8) Inculpatul care a recunoscut*

săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani".

Colegiul judiciar a constatat, că instanța de fond corect a examinat şi a acceptat cererea inculpatului Marcov Vadim privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului Marcov Vadim este stabilită şi există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, a stabilit corect starea de fapt. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza urmăririi penale şi de instanţa de fond, şi care au fost corect apreciate prin prisma pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Instanţa de fond just a făcut concluzia că fapta penală reţinută în culpa inculpatului Marcov Vadim a avut loc şi a fost săvârșită de inculpatul Marcov Vadim în circumstanţele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei şi pronunţării sentinţei instanţa de fond corect a calificat infracţiunea pe art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal, conform indiciilor calificativi: „*tentativa de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*".

7. Colegiul judiciar remarcă că sentința primei instanțe este contestată de procuror sub aspectul stabilirii pedepsei inculpatului Marcov Vadim, pe care o consideră prea blândă în raport cu fapta comisă și personalitatea sa, solicitând aplicarea unei pedepse de 3 ani și 4 luni închisoare cu executare reală, fără amendă. De asemenea, sentința primei instanțe este contestată de partea apărării sub aspectul depășirii limitelor pedepsei prevăzute de lege, considerând prea aspră pedeapsa stabilită inculpatului Marcov Vadim, solicitând aplicarea pedepsei de 3 ani şi 4 luni închisoare, cu termenul de probațiune de 1 an prin aplicarea art.90 Cod penal.

La cererea acuzatorului de stat, au fost cercetate suplimentar în instanța de apel următoarele probe din materialele cauzei:

- cazierul penal pe numele inculpatului Marcov Vadim, potrivit căruia anterior a fost judecat (f.d.41 vol.I);
- copia sentinței ***** (menținută prin deciziile Curții de Apel Cahul din 13.02.2020 și Curții Supreme de Justiție din 19.08.2020) prin care Marcov Vadim a fost condamnat în baza art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 2 ani (f.d.45-49 vol.I);
- informația Biroului de Probațiune Comrat din 02.09.2021, potrivit căreia Marcov Vadim se află la evidență în perioada 13.02.2020-13.02.2022 (f.d.55 vol.I);
- copia sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.02.2021 (menținută prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 23.11.2021 și Curții Supreme de Justiție din

30.03.2022), prin care Marcov Vadim a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la pedeapsa 4 luni închisoare, a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită prin sentința ***** și în temeiul art.85 alin.(1) CP (cumulată sentința din 11.12.2019) i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 3 ani și 1 lună închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. (f.d.58-67 vol.I; f.d.90 vol.II);

- declarațiile inculpatului Marcov Vadim 11.10.2021 prin care recunoaște fapta comisă (f.d.147 vol.I).

Lecturând textul hotărârii instanței de fond, Colegiul judiciar constată că instanța nu a examinat aplicabilitatea art.81 alin.(3) Cod penal, care prevede regulile aplicării pedepsei în cazul de tentativă, astfel că mărimea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal în coroborare cu art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, nu poate depăși limita maximă de 3 ani 7 luni și 15 zile închisoare. Pe cînd instanța de fond i-a stabilit inculpatului 4 ani închisoare.

Totodată, instanța de fond eronat a adoptat o hotărâre de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului Marcov Vadim, ce reprezintă o soluţie de pedeapsă prea blândă, inechitabilă şi disproporţională în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii comise şi a scopului pedepsei penale

Grație acestui fapt, Colegiul judiciar denotă necesitatea de a interveni în soluția emisă de către instanța de fond cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului Marcov Vadim, argumentele acuzatorului de stat la acest capitol fiind întemeiate.

8. Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpatului Marcov Vadim, Colegiul judiciar reține, că inculpatul Marcov Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal, pentru care prima instanță, dând eficiență prevederilor art.364[1] alin.(8) și art.7, 61, 75 Cod penal, i-a stabilit pedeapsa în formă de 4 ani închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 5 ani.

Colegiul judiciar remarcă, că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere şi persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până şi după săvârșirea infracțiunii.

Colegiul judiciar menționează că prima instanță, analizând fapta și persoana inculpatului din perspectiva criteriilor generale de individualizare a pedepsei, nu i-a stabilit un termen de pedeapsă în limita legală, și nici echitabilă sub aspectul individualizării. Astfel, instanța de fond la numirea pedepsei inculpatului Marcov Vadim,

deși a evidențiat faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, nu a ținut cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii, personalitatea acestuia și sentințele de condamnare, derogând de la principiul individualizării.

Ulterior, după individualizarea pedepsei şi stabilirea duratei şi cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real, ori din perspectiva acestuia de a se corecta şi reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge şi prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe o perioadă de probațiune, stabilit de instanța de judecată.

Prin urmare, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei cu închisoarea stabilite. Analizând condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Colegiul judiciar în acest sens atestă, că pentru a fi aplicată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei urma să se efectueze o analiză complexă şi minuțioasă a personalității infractorului, comportamentul acestuia înainte şi după săvârșirea infracțiunii şi în cazul în care s-ar fi dovedit că comiterea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viața sa şi că pentru corectarea acestuia nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, instanța ar fi putut aplica instituția suspendării condiționate a executării pedepsei.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Astfel, Colegiul judiciar reține că instanța de fond la constatarea oportunității suspendării executării pedepsei n-au ținut cont de condamnările anterioare, prin care a fost anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei pe motiv că a săvârșit în termenul de probă o infracțiune intenționată, de faptul că Marcov Vadim are deja sentință cu executare reală a pedepsei închisorii, urmând a analiza mai amănunțit persoana inculpatului și condamnările anterioare ale ultimului.

Astfel, instanța de apel consideră că instanța de fond greșit şi-au motivat soluția de individualizare a executării pedepsei, ținând cont doar de personalitatea inculpatului, pripit ajungând la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a dispoziției art.90 Cod penal. În prezența acestor constatări, Colegiul judiciar conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilită lui Marcov Vadim este lipsită de careva motive şi urmează a fi exclusă, or, această soluție nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare, reeducare a inculpatului şi prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Dat fiind că prima instanță a admis abateri de la criteriile de individualizare a pedepsei în privința inculpatului Marcov Vadim, fără a ține cont în deplină măsură de

scopul pedepsei penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării ultimului, Colegiul judiciar consideră necesar de a interveni în soluția instanței de fond în partea stabilirii pedepsei inculpatului.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, "*instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*".

9. La rejudecarea cauzei şi numirea pedepsei inculpatului Marcov Vadim, instanţa de apel ţine cont de prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, acesta beneficiind de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, adică din maximul şi din minimul prevăzut de sancțiunea normei penale, aceste limite revenind pentru art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal: închisoare de la 3 ani 4 luni pînă la 4 ani 10 luni.

Conform art.81 alin.(3) Cod penal, „*Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată*".

Respectiva normă determină, că limitele pedepsei care-i poate fi aplicată lui Marcov Vadim pentru infracțiunea prevăzută de art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal este închisoare de la 3 ani 4 luni până la 3 ani 7 luni și 15 zile.

Infracțiunea săvârșită de inculpatul Marcov Vadim în temeiul art.16 Cod penal se califică ca infracțiune gravă.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, „*persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".*

10. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei aplicate inculpatului Marcov Vadim, Colegiul judiciar va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării, circumstanțe care au efectul selectării categoriei de pedeapsă echitabilă din cadrul celor alternative prevăzute de lege, precum și efectul reducerii sau, după caz, ridicării mărimii pedepsei.

Prin sentința ***** Marcov Vadim a fost condamnat în baza art.369 alin.(2) lit.c) Cod penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probă de 2 ani.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.02.2021, Marcov Vadim a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la pedeapsa de 4 luni închisoare, fiind anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite prin sentința ***** și în temeiul art.85 alin.(1) CP (cumulată sentința din 11.12.2019) i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei si mărimii pedepsei inculpatului Marcov Vadim pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal, instanța de apel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – gravă, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat cu executare reală a pedepsei închisorii pe care nu a executat-o, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, sunt stabilite circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției și căința sinceră, și consideră necesar de a-i aplica pedeapsa apropiată de limita maximă a sancțiunii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal, în formă de închisoare pe termen de 3 ani 06 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, soluția dată fiind justificată prin raționamentul atingerii scopului legii penale specificat la art.61 Cod penal, unde este stipulat că „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane*”.

Aici Colegiul judiciar reține alegațiile părții acuzării, precum că inculpatul Marcov Vadim a săvârșit o nouă infracțiune intenționată după condamnările anterioare, ceea ce demonstrează că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, nefiind realizat scopul pedepsei penale aplicate anterior.

În viziunea instanței de apel, fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate şi care atentează la valori ocrotite de legea penală. Reieșind din materialele cauzei, inculpatul are trecut penal, iar din sentințele anexate la materialele cauzei, rezultă că acestuia anterior i-au fost numită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, însă acesta nu şi-a făcut concluziile de rigoare şi a săvârșit în timp alte infracțiuni.

Criteriile de individualizare a pedepsei aplicabile cazului din speţă indică, că pedeapsa cu închisoarea pe termen de 3 ani 6 luni cu executare reală a pedepsei pentru inculpatul Marcov Vadim este una legală și echitabilă în raport cu fapta săvârșită și personalitatea acestuia, care nu prezintă acea siguranță că dânsul poate însuși efectele de reeducare ale legii penale fără executarea reală a acestei pedepse.

11. După cum s-a menționat supra, inculpatul Marcov Vadim la 22.02.2021 a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.02.2021, în baza art.217 alin.(2) Cod penal, la pedeapsa de 4 luni închisoare, și în temeiul art.85 alin.(1)

CP (cumulată sentința din 11.12.2019) i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani 1 lună închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În acord cu dispozițiile art.85 alin.(1) Cod penal, „*dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţa partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare ... Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârşirea unei noi infracţiuni şi decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată”.*

Deci, la caz sunt aplicabile prevederile art.85 alin.(1),(3) Cod penal, fiind prezent cumul de sentințe, or după pronunțarea sentinței, înainte de executarea completă a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.02.2021, Marcov Vadim a săvârșit o nouă infracțiune ce se atribuie la categoria celor grave, comise cu intenție.

Așadar, prin cumul de sentințe, conform art.85 Cod penal, la pedeapsa stabilită de prezenta decizie, urmează a fi adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei – 3 ani 01 lună închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.02.2021, stabilindu-i inculpatului Marcov Vadim pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la reținere. Se include în pedeapsa executată perioada arestării preventive 01.09.2021-31.10.2021 și ziua reținerii 28.12.2020.

Prin urmare, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, atitudinea lui față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Izvecov Igor în interesele inculpatului Marcov Vadim.

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, sediul Comrat, Victor Valentin.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Comrat sediul central din 28 octombrie 2021, în partea stabilirii pedepsei.

Se pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Inculpatului Marcov Vadim, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.27-187 alin.(2) lit.f) Cod penal, i se stabilește pedeapsa în formă de închisoare pe

termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa stabilită de prezenta decizie, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei – 3 ani 01 lună închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.02.2021, și i se stabilește inculpatului Marcov Vadim pedeapsa definitivă 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la reținere.

Se include în pedeapsa pedepsei executată perioada arestării preventive 01.09.2021-31.10.2021 și ziua reținerii 28.12.2020.

În rest sentința Judecătoriei Comrat sediul central din 28 octombrie 2021 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 30.11.2023, ora 16:00.

Preşedintele şedinţei de judecată: Vitalie Movilă

Judecătorii: Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii