Dosarul nr.4-288/2025
PIGD: 4-25155349-32-4-05112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 decembrie 2025 *****
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Agentului constatator: IP Hîncești – Buruiană Igor
În absența:
Făptuitorului – Harcomița Veaceslav

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Harcomița Veaceslav /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenționale/* născută la *****, domiciliat în *****, ***** a faptei contravenţionale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional şi,

A C O N S T A T A T:

La 31 octombrie 2025 de către agentul constatator al IP Hîncești, Buruiană Igor a fost întocmit pe numele lui Harcomița Veaceslav proces- verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravenţional.

La 03 noiembrie 2025, având la bază prevederile art.395 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, fără a înainta vreo recomandare referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicat față de făptuitor în cazul în care ultimul va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției incriminate.

Astfel, la 05 noiembrie 2025 în judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Harcomița Veaceslav de către agentul constatator, pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute în art.342 CC.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 360350 din 31 octombrie 2025, s-a constatat, că Harcomița Veaceslav, la 13 octombrie 2025, ora 01:40, în *****, *****, a chemat intenționat fals poliția, invocând că la domiciliu aude sunete străine în preajma locuinței, faptul dat neavând loc.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 31 octombrie 2025, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod Contravențional, în absența contravenientei însă în prezența martorului asistent Hariton Viorica.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hîncești, Buruiană Igor a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privinţa lui Harcomița Veaceslav.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Harcomița Veaceslav, fiind citat legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deține scrisoarea expediată în adresa acestuia restituită cu mențiunea factorului poștal ” nereclamat”.

În sensul dat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2,3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Harcomița Veaceslav se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient în mod intenționat fals a chemat serviciul 112, poliția.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Harcomița Veaceslav a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional și anume: *”*chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate,,.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Cu toate că Harcomița Veaceslav în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezent pentru a depune care-va explicații pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 31 octombrie 2025, întocmit pe numele lui Harcomița Veaceslav în baza art. 342 CC; informație telefonică 112 recepționată la 14 octombrie 2025, ora 01:40, comunicată de cet. Harcomița Veaceslav, care comunică că la aceiași dată, la domiciliu, aude sunete străine în preajma geamului locuinței; plângerea cet. Harcomița

Veaceslav, din 14 octombrie 2025, care roagă să fie luate măsuri cu persoanele necunoscute care îi fac gălăgie în curtea ogrăzii și în pod; proces-verbal privind consemnarea declarației cet. Harcomița Veaceslav din 14 octombrie 2025; raportul Subofițerului superior a SP a SSP a IP Hîncești, Jubea Vlad din 14 octombrie 2025; .

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Harcomița Veaceslav se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 CC, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a anunțat fals serviciul 112- poliția.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

Co-raportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Harcomița Veaceslav sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, care-va temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 31 octombrie 2025 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului Harcomița Veaceslav a fost întocmit în absența ultimului, însă în prezența unui martor asistent.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Harcomița Veaceslav în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținând cont de criteriile generale de invidualizare a pedepsei instanța de judecată constată că care-va circumstanțe atenuante la caz nu au fost stabilite, în același timp, studiind cazierul contravențional al făptuitorului, anexat la materialele cauzei, instanța constată că aceasta a comis anterior mai multe contravenții, prevăzute de mai multe norme a Codului contravențional însă în special instanța constată că toate contravențiile comise sunt îndreptate nemijlocit spre perturbarea liniștii publice și sociale, fapt care poate fi interpretat ca o circumstanță agravantă.

Mai mult ca atât, instanța mai constată prezența la materialele cauzei a revendicării pe numele ultimului, din 23 octombrie 2025, din care se deduce că Harcomița Veaceslav anterior a fost condamnat de mai multe ori.

Instanța, analizând cu atenție circumstanțele de fapt expuse anterior, reține că contravenientul se caracterizează printr-o conduită antisocială constantă, evidențiată atât prin săvârșirea anterioară a mai multor contravenții îndreptate împotriva ordinii și liniștii publice, cât și prin existența unor condamnări penale repetate. Aceste elemente denotă un comportament persistent orientat spre încălcarea normelor de conviețuire socială și lipsa unei atitudini responsabile față de valorile ocrotite de lege.

În prezenta cauză, instanța observă că acțiunea contravenientului – manifestată prin chemarea intenționat falsă a organelor de poliție, se înscrie în aceeași linie de abateri și reflectă un grad sporit de periculozitate socială. Un asemenea comportament nu reprezintă altceva decât o perturbare nejustificată a activității autorităților competente, creând o deviere artificială a resurselor operative și afectând capacitatea instituțiilor abilitate de a interveni prompt în situații reale ce reclamă protecția ordinii publice ori a securității cetățenilor. Acțiuni de această natură nu pot fi tolerate, ci necesită o reacție sancționatorie fermă, menită să descurajeze repetarea unor fapte similare și să asigure funcționalitatea eficientă a organelor specializate.

Totodată, instanța reține că din totalitatea probelor administrate rezultă că contravenientul nu conștientizează caracterul ilicit și periculos al propriilor acțiuni, demonstrație fiind și caracterizarea negativă de la locul de trai, care relevă o atitudine refractară față de normele sociale și o lipsă evidentă de autocontrol. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni blânde nu ar atinge scopul preventiv-educativ al răspunderii contravenționale și nu ar conduce la corectarea comportamentului antisocial al persoanei.

Prin urmare, ținând cont de cumulul circumstanțelor cauzei, antecedentele contravenționale și penale, natura și modalitatea de săvârșire a faptei, atitudinea contravenientului și impactul acesteia asupra activității autorităților publice, instanța consideră justificată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în cuantum maxim prevăzut de lege. O asemenea sancțiune apare drept proporțională cu gradul de pericol social al faptei și necesară pentru restabilirea echității sociale și prevenirea unor noi conduite similare, instanța având obligația de a asigura protecția ordinii publice printr-o reacție fermă și adecvată.

În susținerea celor reținute, instanța face trimitere și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în mod constant că statelor li se recunoaște o amplă marjă de apreciere în reglementarea și menținerea ordinii publice, precum și în sancționarea comportamentelor care perturbă buna funcționare a autorităților ori afectează climatul social. Astfel, în cauza *Oya Ataman c. Turciei*, Curtea a subliniat că autoritățile statului au dreptul și obligația pozitivă de a reacționa în mod adecvat și prompt față de acțiuni care pot perturba ordinea publică, iar lipsa unei intervenții eficiente poate pune în pericol securitatea comunității.

Totodată, în jurisprudența sa referitoare la obligațiile pozitive ale statului, Curtea a arătat că autoritățile trebuie să fie în măsură să prevină și să sancționeze conduitele care împiedică instituțiile publice să își exercite eficient atribuțiile (cauza *Moser c. Austriei*), subliniind că perturbarea deliberată a activității autorităților competente poate justifica intervenții ferme, inclusiv prin aplicarea unor sancțiuni pecuniare. În cauza *Ciorap c. Moldovei*, Curtea a accentuat că reacția statului trebuie să fie una proporțională, dar suficient de fermă pentru a menține autoritatea legii și încrederea publicului în funcționarea instituțiilor.

Prin prisma acestor repere jurisprudențiale, instanța reține că aplicarea unei sancțiuni ferme și proporționale contravenientului urmărește un scop legitim, protejarea ordinii publice și

asigurarea bunei funcționări a autorităților, măsura dispusă fiind pe deplin compatibilă cu standardele CtEDO privind necesitatea și proporționalitatea intervenției statului în astfel de situații.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet. Harcomița Veaceslav în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta nu se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins doar prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă maximă în mărime de 60 unități convenționale.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acestuia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenienta asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Harcomița Veaceslav se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Lilia Roic-Botezatu

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Roic-Botezatu