Dosar nr.1-963/2024
1-24140658-09-1-09122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 iulie 2025 mun.*****

Judecătoria ***** (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Anna Odainic, Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Marcel Pîsclariuc, Tatiana Fîrfa
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Inculpatului Nicolai Eremciuc
Inculpatului Victor Iavtuhovschi
Inculpatului Serghei Eremciuc
Inculpatului Andrei Danilă
Inculpatului Vladimir Crimneac
Inculpatului Mihai Gore
Inculpatului Roman Cvasniuc
Inculpatului Maxim Lungu
Avocatului Serghei Gavajuc
Avocatului Mariana Gîrbu
Avocatului Elena Vlas
Avocatului Pascal Liliana

Reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină
Daniela Revețchi

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Eremciuc Nicolai *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, str.***** 3-B, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, ne supus militar, în concubinaj /la întreținere 1 copil minor/, angajat ca manager a *****, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Iavtuhovschi Victor *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, str.**********, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Eremciuc Serghei *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, str.***** 104 ap.32, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare, supus militar, căsătorit /la întreținere copii minori/, angajat la ***** în calitate șef Secția deservire consumatori, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Danilă Andrei *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, str.***** 6 ap.7, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, ne supus militar, căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat /antecedentul penal nestins/

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Crimneac Vladimir *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, ne supus militar, căsătorit /la întreținere un copil minor cu vîrsta de 3 luni/, ne angajat în cîmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Gore Mihai *****, născut la ***** în mun.Chișinău, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supus militar, celibatar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Cvasniuc Roman *****, născut la *****, domiciliat în or. *****, r-nul *****, str.***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supus militar, celibatar, militar în termen Forțele Armate ale RM, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Lungu Maxim *****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, str. ***** 17 ap.7, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, ne supus militar, celibatar, angajat ca taximetrist la *****, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei: **09.12.2024 – 04.07.2025**.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Eremciuc Nicolai ***** la data de 15.09.2024, în jurul orelor

04:00 min. împreună cu fratele său Eremciuc Serghei și cunoscuții lor Iavtuhovschi Victor și Danilă Andrei, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.*****, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde era mai prezent paznicul clubului Ghimbovschi Valentin, care îi cunoaște pe aceștia, precum și un alt grup de persoane din care făceau parte cet. Pelin Alexandru, Crimneac Vladimir, Gore Mihai, toți trei în stare de ebrietate alcoolică, cet. Cvasniuc Roman, Lungu Maxim, minorul Pelin Mihai, a.n. *****, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, având toți comportament provocator și agresiv, fără careva motive întemeiate, acționînd cu agresivitate excesivă, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

2. Inculpatul Iavtuhovschi Victor ***** la data de 15.09.2024, în jurul orelor 04:00 min. împreună cu frații Eremciuc Nicolai și Eremciuc Serghei, și cunoscutul lor comun Danilă Andrei, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.*****, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde era mai prezent paznicul clubului Ghimbovschi Valentin, care îi cunoaște pe aceștia, precum și un alt grup de persoane din care făceau parte cet. Pelin Alexandru, Crimneac Vladimir, Gore Mihai, toți trei în stare de ebrietate alcoolică, cet. Cvasniuc Roman, Lungu Maxim, minorul Pelin Mihai, a.n. *****, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor

lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, având toți comportament provocator și agresiv, fără careva motive întemeiate, acționînd cu agresivitate excesivă, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice, acțiuni care au durat în timp,

cauzându-și în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

3. Inculpatul Eremciuc Serghei ***** la data de 15.09.2024, în jurul orelor 04:00 min. împreună cu fratele său Eremciuc Nicolai și cunoscuții lor Iavtuhovschi Victor și Danilă Andrei, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.*****, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde era mai prezent paznicul clubului Ghimbovschi Valentin, care îi cunoaște pe aceștia, precum și un alt grup de persoane din care făceau parte cet. Pelin Alexandru, Crimneac Vladimir, Gore Mihai, toți trei în stare de ebrietate alcoolică, cet. Cvasniuc Roman, Lungu Maxim, minorul Pelin Mihai, a.n. *****, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, având toți comportament provocator și agresiv, fără careva motive întemeiate, acționînd cu agresivitate excesivă, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.
4. Inculpatul Danilă Andrei ***** la data de 15.09.2024, în jurul orelor

04:00 min. împreună cu frații Eremciuc Nicolai și Eremciuc Serghei, și cunoscutul lor comun Iavtuhovschi Victor, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.*****, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde era mai prezent paznicul clubului Ghimbovschi Valentin, care îi cunoaște pe aceștia, precum și un alt grup de persoane din care făceau parte cet. Pelin Alexandru, Crimneac Vladimir, Gore Mihai, toți trei în stare de ebrietate alcoolică, cet. Cvasniuc Roman, Lungu Maxim, minorul Pelin Mihai, a.n. *****, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, având toți comportament provocator și agresiv, fără careva motive întemeiate, acționînd cu agresivitate excesivă, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

5. Inculpatul Crimneac Vladimir ***** la data de 15.09.2024, în jurul orelor 04:00 min.

împreună cu cunoscuții săi Pelin Alexandru, Gore Mihai, toți trei în stare de ebrietate alcoolică, Cvasniuc Roman, Lungu Maxim și minorul Pelin Mihai, a.n. *****, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.*****, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde mai era prezent un alt grup de persoane din care făceau parte frații Eremciuc Nicolai și Eremciuc Serghei, cunoscuții lor Iavtuhovschi Victor și Danilă Andrei, precum și Ghimbovschi Valentin, au intrat toți în discuție, după care, din intenții huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor,

dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, având toți comportament provocator și agresiv, fără careva motive întemeiate, acționînd cu agresivitate excesivă, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

6. Inculpatul Gore Mihai ***** la data de 15.09.2024, în jurul orelor 04:00 min. împreună cu cunoscuții săi Pelin Alexandru, Crimneac Vladimir, toți trei în stare de ebrietate alcoolică, Cvasniuc Roman, Lungu Maxim, și, minorul Pelin Mihai, a.n. *****, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.*****, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde mai era prezent un alt grup de persoane din care făceau parte frații Eremciuc Nicolai și Eremciuc Serghei, cunoscuții lor Iavtuhovschi Victor și Danilă Andrei, precum și Ghimbovschi Valentin, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, având toți comportament provocator și agresiv, fără careva motive întemeiate, acționînd cu agresivitate excesivă, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.
7. Inculpatul Cvasniuc Roman ***** la data de 15.09.2024, în jurul orelor 04:00 min. cu cunoscuții săi Crimneac Vladimir, Pelin Alexandru, Gore

Mihai, ultimii trei în stare de ebrietate alcoolică, cet. Lungu Maxim și minorul Pelin Mihai, a.n. *****, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.*****, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde mai era prezent un alt grup de persoane din care făceau parte frații Eremciuc Nicolai și Eremciuc Serghei, cunoscuții lor Iavtuhovschi Victor și Danilă Andrei, precum și Ghimbovschi Valentin, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, având toți comportament provocator și agresiv, fără careva motive întemeiate, acționînd cu agresivitate excesivă, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

8. Inculpatul Lungu Maxim ***** la data de 15.09.2024, în jurul orelor 04:00 min., cet. Lungu Maxim împreună cu cunoscuții săi Crimneac Vladimir Pelin Alexandru, Gore Mihai, ultimii trei fiind în stare de ebrietate alcoolică, cet. Cvasniuc Roman și minorul Pelin Mihai, a.n. *****, aflîndu-se în fața clubului de noapte ”IKRA”, situat pe str.Independenței 24 din mun.*****, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, unde mai era prezent un alt grup de persoane din care făceau parte frații Eremciuc Nicolai și Eremciuc Serghei, cunoscuții lor Iavtuhovschi Victor și Dănilă Andrei, precum și Ghimbovschi Valentin, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind

conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente mai multe persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, având toți comportament provocator și agresiv, fără careva motive întemeiate, acționînd cu agresivitate excesivă, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice, acțiuni care au durat în timp, cauzându-și în rezultat reciproc, diverse vătămări corporale, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

9. Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară din 12.10.2024, cet. Eremciuc Nicolai s-a ales cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: fractura osului metacarpian mâna stângă; subluxația oaselor 2-4 metacarpian mâna dreaptă, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii, nu mai puțin de 2 ori a unui (unor) corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată; cet. Iavtuhovschi Victor s-a ales cu vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: fractura ramurii mandibulare pe stânga, excoriații supra orbitale pe stânga, hematoame multiple partea păroasă a capului, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii unui (unor) corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată; cet. Macoveiciuc Daria s-a ales cu

vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: echimoză în regiunea zigomatică și a mandibulei pe stînga, apărute în urma acțiunii posibil și de o singură dată al unui corp contondent; cet. Crimneac Vladimir s-a ales cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: plagă contuză supra orbital pe dreapta, apărută în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată; cet. Gore Mihai s-a ales cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: plagă contuză în regiunea frontal pe dreapta, echimoză infra orbitală pe dreapta, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată; cet. Lungu Maxim s-a ales cu vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății sub formă de: echimoză pe partea stângă a feții, apărută în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent.

10. În ședința de judecată, inculpații **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore,**

Roman Cvasniuc și Maxim Lungu vina în comiterea infracţiunii incriminate au recunoscut-o integral, solicitînd prin cereri semnate personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

11. Avocații Serghei Gavajuc, Mariana Gîrbu, Elena Vlas, Pascal Liliana și procurorul Olesea Cebotari au susţinut cererile înaintate de inculpați cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
12. Instanţa de judecată, analizând cererile inculpaților şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererilor inculpaților, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoanele sale pentru a permite stabilirea unei pedepse.
13. Inculpații **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu**, fiind audiați în cadrul examinării cauzei, chestionați sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, au recunoscut integral vinovăția și au declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
14. În acest sens, vina inculpaților a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.
15. Inculpații **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.
16. Astfel, vinovăţia inculpaților **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile martorului Romaniuc Ivan ***** care a declarat că, activează ca paznic la clubul de noapte „IKRA” din mun.*****, începînd cu ziua de miercuri și pînă duminică, în celelalte zile clubul de noapte este închis. La club mai activează paznicii Ghimbovschi Valentin și Omadi Denis, și administratoarea localului Sivașova Natalia. Pe lîngă paznici, în cazuri excepționale este solicitată și paza particulară

„Serviciul pază de stat al MAI”. În obligațiunile lor de serviciu intră asigurarea ordinii în interiorul localului și pe teritoriul lui, inclusiv

parcarea. La data de 14.09.2024, începînd cu ora 18:00, a început activitatea clubului de noapte. În acea zi la serviciu, el era împreună cu Valentin și Denis. Romaniuc Ivan cu Denis erau îmbrăcați în pantaloni de culoare neagră și tricou de culoare neagră cu ecusoane în piept. Valentin era îmbrăcat în cămașă neagră cu mîneca lungă și pantaloni de culoare neagră. În club sunt mese, atît mari cît și mai mici, și anume de la 4 persoane pînă la 15-17 persoane la masă. Pe la miezul nopții, în club au intrat un grup de persoane, aproximativ 4 fete și restul 10 băieți necunoscuți lui, pe care anterior nu i-a văzut să vizitat clubul de noapte, din cîte a înțeles sunt din r-nul *****, sat. *****. Personal el activează la club de 3 ani. Tot în acea perioadă, în club au intrat și alți vizitatori, pe care vizual îi cunoștea, și anume Șubernețkii Dmitrii, Danilă, prenumele nu-l cunoaște, îmbrăcat în tricou de culoare albă, un alt bărbat de corpolență mai mare și un bărbat pe care l-a mai văzut, implicat în conflict primăvara, cum îl chema nu cunoaște, însă ține minte că, era îmbrăcat în tricou de culoare verde. A înțeles din spusele lui Denis, că la un moment dat, un băiat îmbrăcat în tricou alb, de la ***** a pus mîna pe fundul unei fete necunoscute și acolo se începuse un conflict verbal pe platoul de dans. Acea fată necunoscută, la rîndul ei l-a împins și l-a zgîrîiat cu unghiile la brațul stîng. Astfel, acesta a fost petrecut afară de către Valentin și Denis. Romaniuc Ivan în acel moment se afla afară și a văzut cum acel băiat era scos /identificat de către OUP ca Pelin Alexandru/. Fiind la intrare, a văzut cum băiatul dorea să intre înapoi, și el i-a spus să se calmeze, apoi va putea intra înapoi, însă băiatul continua să înjure personalul clubului, afară era și administratoarea localului. La scurt timp, de ei s-a apropiat și fratele acelui băiat, îmbrăcat identic cu barbă /identificat de către OUP ca Pelin Mihai/, ambii certîndu-se cu personalul clubului. Pe lîngă cei doi, mai era un băiat îmbrăcat în tricou de culoare neagră și pantaloni gri, cu tatuaje pe ambele mîini care spunea că, poate ieși 1 la 1 cu oricine, avînd un comportament provocator /identificat de către OUP ca Cvasniuc Roman/. Pe tot parcursul cît s-a aflat pe teritoriul clubului, ultimul îi provoca pe toți la bătaie, iar ceilalți doi frați spuneau că, va veni tatăl lor, care din cuvinte lor a înțeles că, este polițist, și îi va pune pe toți în poziție, implicînd și alte persoane cu funcție de răspundere din organele de poliție. Pe parcursul conflictului, în grupul de tineri mai era un băiat pe nume Mihai, îmbrăcat în tricou de culoare albastru închis /identificat de către OUP ca Gore Mihai/, care era mai adecvat și le spunea la cunoscuții săi să înceteze și să se calmeze. Tot conflictul cu personalul clubului a durat aproximativ 15 min.. În acel timp, băieții ieșeau afară și se îndreptau spre microbuzul cu care au venit, de model ”Mercedes Sprinter”, de culoare gri, lîngă microbus se afla

compania lui Șubernețkii Dmitrii. La moment dat, din motive necunoscute, între cele două companii s-a început un conflict verbal. Băiatul în tricou negru cu mîinele tatuate din ***** /Cvasniuc Roman/ continua să le spună celorlalți din compania adversă, că poate ieși unul la unul cu oricare din ei și permanent îi provoca. Romaniuc Ivan a auzit Șubernețkii Dmitrii le spunea de mai multe ori să se calmeze, pe lîngă băiatul în tricou negru mai erau și cei doi frați în tricouri albe, cărora nu le tăcea gura, se exprimau cu cuvinte necenzurate. Cei de la ***** vorbeau în română, iar compania adversă erau vorbitori de limba rusă și nu prea se înțelegeau între ei. Cît timp el s-a aflat afară, le spunea să înceteze conflictul dat. La un moment dat, a observat cum Mihai din ***** a ieșit la un numitor comun cu compania adversă și vizual s-au mai calmat toți, și i s-a părut că, conflictul s-a epuizat. Însă, unul din acei frați, s-a dezbrăcat de tricou și iarăși provoca conflictul, și cele două companii iarăși s-au luat la ceartă, făcînd schimb de replici între ei. Romaniuc Ivan fiind

printre ei, a văzut cum bărbatul de corpolență mare din compania celor vorbitori de limba rusă, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului unui băiat din ***** cu mîinele tatuate și imediat s-a început o bătaie în masă, care și pe cine anume lovea, el nu reușea să înțeleagă, dar încerca să îi tragă la o parte cu scopul de a-i despărți. La moment dat, a văzut cum bărbatul în tricou verde a primit o lovitură cu piciorul în regiunea feței, în timp ce ultimul se afla la pămînt și încerca să se ridice, lovitura o aplicase Mihai în tricou albastru. Văzînd că bărbatul este fără cunoștință, l-a ridicat și l-a condus spre microbuz, acolo l-a apucat de picioare și l-a ridicat în sus ca să-l ajute să-și revină, acordînd primul ajutor medical. Ulterior, a plecat în club de unde a luat o sticlă de apă, l-a udat peste față, și și-a revenit. Apoi, l-a lăsat pe acesta cu admnistratoarea și a plecat să-i calmeze pe restul, avînd sticla de apă cu el. La scurt timp bătaia s-a epuizat și la fața locului a venit poliția. Toți participanții la conflict erau vizual în stare de ebrietate alcoolică, însă care și ce au servit în club, el nu a atras atenția. Dînsul nu cunoaște care a fost motivul conflictului și bătăii, de la cuvintele necenzurate pronunțate afară. După părerea lui, inițiatorul conflictului între cele două companii, au fost cei doi frați și băiatul cu tatuaje pe mîini din *****;

- declaraţiile martorului Omada Denis care a declarat că, de la începutul lunii august 2024, el activează în calitate de paznic la clubul de noapte „IKRA” de pe str. Independenței 24, *****. La data de 14.09.2024, la orele 18:00, el a ajuns la locul de muncă. Pe parcursul serii și nopții, în club erau aproximativ 150-180 de persoane. Aproximativ la ora 03:50, afară pe teritoriul clubui s-a început un scandal între un grup de tineri, însă peste ceva timp tinerii au bătut palma și au început să se împrăștie. Un grup de tineri s-au așezat într-

un microbuz de model ”Renaul Trafic” de culoare gri și ”BMW” de culoare gri, nr./înm. nu le-a memorizat. La un moment dat, tinerii au început a se bate, bătaia a început-o un tânăr cu barbă, care avea pe umărul drept un tatuaj sub forma de pânză de păianjen. Omada Denis a menționat că, grupul de tineri erau veniți de la *****, r-nul *****. În total s-au bătut vre-o 15 persoane, Omadi Denis împreună cu 2 paznici încercau să îi despartă și în același timp a venit echipajul de poliție. Bătaia a durat aproximativ 20 de minute, pe cineva din grupurile de tineri nu-i cunoaște, deoarece activează din luna august 2024, de vineri până sâmbătă;

- declaraţiile martorului Sivașova Natalia Victor care a declarat că, activează ca administrator la clubul de noapte „IKRA” din mun.*****, începînd cu ziua de miercuri și pînă duminică, în celelalte zile clubul de noapte este închis. Aici activează și paznicii clubului care în ziua de vineri și sâmbătă lucrează cîte trei, iar în celelalte zile lucrează cîte unul. La 14.09.2024, începînd cu ora 16:00, a început activitatea clubului de noapte. În acea seară, în local a fost un conflict, și anume un băiat tînăr necunoscut, posibil în tricou de culoare albă, a împins o domnișoară necunoscută ei, la care paznicii clubului de noapte s-au apropiat de el și au încercat să-l liniștească. Băiatul nu dorea să se liniștească, și ultimul a fost condus de doi paznici afară. Din paznicii prezenți în acea seară, erau Denis, Valentin și Ivan. Sivașova Natalia a ieșit din urma lor și încerca să-l liniștească pe acel băiat care se exprima cu cuvinte necenzurate, iar personalul clubului nu-l lăsa să intre înapoi din motiv că, el se comporta agresiv, spunea că are rude în poliție, îi va da pe toți afară și alte cuvinte vulgare în adresa personalului clubului. În continuare, au ieșit din urmă și prietenii acestuia, care erau la număr de peste 15 persoane. Avînd în vedere că, la club la masă încap de la 12 pînă la 15 persoane, acea comapanie nu încăpeau acolo. Masa acestora se afla jos unde

sunt amplasate și alte mese. Deci, prietenii acestuia, au ieșit afară, însă nu au achitat masa acestora. Atunci Sivașova Natalia a intrat în club și a luat bonul ca să-l prezinte persoanelor date ca ultimii să-l achite. Aceștia nu aveau bani să achite bonul și scoteau fiecare cît aveau și îi ofereau, suma lor era mare. Persoanele din acea companie strigau cu cuvinte vulgare, totodată și cîteva domnișoare care erau împreună cu ei strigau cu voce tare. În același timp, afară era o altă companie, dintre care Vitea, Nicolae și alții, numele cărora nu le cunoaște, pe lîngă ei erau și paznicii, precum și oaspeți ai clubului. Din cauza cuvintelor care strigau, s-a început un conflict verbal între cele două companii. Sivașova Natalia a intervenit între cele două companii, aceștia se certau întrei ei folosind cuvinte vulgare, însă despre ce anume se certau, ea nu cunoaște. Apoi grupurile s-au liniștit, iar ea aștepta

ca acea companie mare să achite pentru masă. Din acele persoane, știa pe un băiat pe nume Adrian, deoarece pe el a fost rezervată masa. Afară a ieșit chelnerul pe nume Alexandru care a întrebat-o pe Natalia dacă se achită sau nu, la care i-a spus să meargă în club, deoarece ea rămîne să aștepte ca compania să îi achite. În final, ei s-au achitat cu administratoarea clubului, ea l-a solicitat pe Alexandru căruia a transmis suma de bani și ultimul a închis contul. Ea fiind afară, a observat că, conflictul continua între cele două grupuri. La moment dat s-a început bătaia, nu a văzut cine anume a lovit primul, însă mai apoi văzînd înregistrările video, ea a observat că, din grupul persoanelor numeroase, din cîte a înțeles venite în mun.*****. La un moment dat, ea a observat cum Vitea a căzut jos. și ea s-a apropiat de el. ca să-l ajute și a observat că. acesta era fără cunoștință. Atunci, ea a rugat pe cineva să aducă apă, nu cunoaște pe cine. Totodată, a venit paznicul Ivan care l-a apucat pe Vitea și l-a tras într-o parte din drum, deoarece ieșea un automobil de la parcare. La întrebarea OUP cu ce automobile au venit compania numeroasă de persoane în mun.*****, Sivașova Natalia a răspuns că, cu un microbuz de culoare întunecată, un automobil de culoare gri și posibil încă un automobil. În continuare, după ce l-au dat într-o parte pe Vitea, ea a început să-l stropească cu apă și acesta și-a revenit, însă fiind în picioare se clătina și Natalia a rugat pe cineva să aducă un scaun din club ca să-l așeze pe scaun. Apoi, Vitea a rugat-o pe ea să-l servească cu o țigară, și ea i-a adus o țigară. Cînd Vitea a cerut țigara, lui i-a fost greu să vorbească. Ulterior, au venit angajații poliției, mulțimea s-a împrăștiat, însă afară a rămas o domnișoară cu un băiat îmbrăcat în tricou de culoare albastră. Domnișoara striga la ei toți cu cuvinte necenzurate, cineva din paznici i-a spus să se liniștească, însă băiatul în tricou de culoare albastră a sărit la Valentin, la care ultimul s-a ferit. Natalia a spus angajaților poliției să-i scoată de pe teritoriul clubului. Pe lîngă paznicii clubului de noapte, mai au și paza de stat. Cînd s-a început conflictul, nu a solicitat poliția și/sau angajații de la paza particulară, din motiv că, era încrezută că, acel conflict se va termina fără bătaie, deoarece cineva deja chemase poliția. Careva momente concrete privitor la bătaie nu poate spune, deoarece ea se afla după microbuz și acorda primul ajutor medical;

- declaraţiile martorului Bolohan Marius Mihail care a declarat că, la data de 14.09.2024, în jurul orei 23:00, el împreună cu prietenii săi a mers la clubul de noapte „IKRA” din *****, unde s-au distrat și au servit băuturi alcoolice. În acea seară, el era îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră, o scurtă de culoare neagră și un chipiu de culoare cafenie. După miezul nopții, nu cunoaște ora exactă, el a ieșit afară împreună cu

prietenii săi pentru a fuma o țigară. În fața clubului, a observat o ceartă între mai mulți tineri, aproximativ 20-30 de persoane. Motivele conflictului nu îi sunt cunoscute, deoarece el se afla cu o altă companie cu care se odihnea. Cei implicați se insultau reciproc cu cuvinte necenzurate. Din cîte își amintește, a început o bătaie între acele persoane. Văzând o persoană căzută

la pământ, el s-a apropiat de aceasta să o ajute să se ridice. Detalii despre aspectul bărbatului căzut nu își amintește. Mai tîrziu, el s-a trezit la benzinăria „BEMOL" din *****. El i-a întrebat pe prietenii săi ce s-a întâmplat, iar aceștia și i-au răspuns că, ei se aflau la intrarea în club, iar el se afla într-o parte și ei l-au adus pe el de mâini și de picioare, l-au urcat în automobil, dar ce s-a întâmplat nu își amintesc. Deja la poliție a aflat că, el a fost lovit în față, a căzut pe spate și și-a pierdut cunoștința. Cine l-a lovit și din ce motiv, el nu cunoaște, de la lovitură și-a pierdut memoria. Careva pretenții de ordin moral sau material el nu are față de nimeni. Din cîte își amintește, în bătaie el nu s-a implicat, de fire este persoană liniștită. În acea seară a fost la club să se odihnească;

- declarațiile martorului Ceban Maxim Iurie care a declarat că, la data de 14.09.2024, pe parcursul zilei, el s-a întâlnit cu mai mulți cunoscuți de ai săi din sat. ***** și au convenit ca seara să plece la clubul de noapte „IKRA" din mun.***** să se odihnească. Inițial au discutat câțiva din ei, apoi ultimii au mai vorbit cu alții și spre seară s-au adunat mai mulți. Ei s-au pornit din ***** cu 3 automobile și anume "BMW", de culoare gri, care îi aparține lui Gore Mihai, "Ford Mondeo", care îi aparține lui Pîntea Artiom și "Mercedes Sprinter" la volanul căruia era Lungu Maxim. Printre aceștia mai erau și frații Pelin Mihai și Alexandru, Cvasniuc Roman, Crimneac Doina cu soțul Vladimir, Benea Nicolae cu prietena Bordianu Mihaela, Daria prietena Gore Mihai, Lungu Andrei fratele lui Maxim, Sprinceanu Constantin cu soția Mihaela, Jigaranu Iana cu prietena Artiom, Oleineac Sergiu și Casciuc Cătălin. La club au ajuns la ora 23:00, băieții au parcat automobilele în curtea clubului de noapte la parcare. Au intrat în interior, unde aveau rezervată masa, cine a rezervat-o nu cunoaște. Aici au servit alcool, s-au distrat și au dansat. Pe parcursul serii, el careva conflicte în club nu a văzut. La un moment dat, Ceban Maxim a ieșit afară să vadă unde sunt toți și a observat în fața clubului o parte din cunoscuți care discutau cu un alt grup de băieți, însă despre ce anume nu a atras atenția și el a intrat înapoi în club, deoarece și-a uitat lucrurile personale. A doua oară cînd a ieșit afară, el a observat deja o ceartă între o parte din cunoscuții lui și un alt grup de băieți necunoscuți. Despre ce anume se certau, el nu cunoaște și nu a intrat în esență. La acel moment era deja cu gîndul să plece acasă, ora era deja spre

închiderea clubului de noapte. Astfel, el aflîndu-se la parcare lîngă microbuz a văzut cum s-a început o bătaie, care și pe cine lovea el nu prea înțelegea, deoarece era aglomerație de oameni și mai mult ca atît era servit. La un moment dat, ține minte doar cum a urcat în automobilul ” Ford” și a ieșit de pe teritoriul clubului, nu știe cine și pe cine a lovit, deoarece nu își amintește, personal în conflict el nu a participat, nu a lovit pe nimeni și nici nu a primit lovituri, cum s-a terminat totul nu cunoaște. Ceban Maxim plecase cu Cătălin și fetele de pe teritoriul clubului, la volan fiind Cătălin, care nu a servit. A doua zi, el s-a întîlnit cu Artiom însă nu a discutat pe această temă, ultimul nu avea careva leziuni și el la fel nu avea, de aceea nu au atins tema dată, mai ales că nu au participat niciunul din ei la bătaie. Cine a început primul, el nu cunoaște și cum s-a terminat la fel nu știe;

- declaraţiile martorului Lungu Andrei ***** /fratele lui Lungu Maxim/ care a declarat că, la data de 14.09.2024, în orele de seară, fiind la domiciliu, servea bere cu un vecin pe nume Dumitru, aproximativ pe la orele 21:30, la el acasă a venit fratele său Lungu Maxim, împreună cu Cvasniuc Roman, Cremneac Vladimir și Gore Mihai, cu un automobil de model ”Mercedes Sprinter”, de culoarea gri, n/î nu cunoaște. Maxim lui i-a propus să meargă împreună în mun.***** la club să se distreze. Careva ocazie,

sărbătoare, zi de naștere a cuiva nu era, cineva a înaintat doar propunerea să meargă la club și fratele său Maxim a venit să-i propună și lui. Lungu Andrei din start a refuzat, dat fiind faptul că, deja era servit și nu dorea să meargă nicăieri, însă băieții insistau, și e al a fost de acord să meargă cu ei. Vecinul său Dumitru cu ei nu a mers. Astfel, el împreună cu fratele Maxim, Cvasniuc Roman, Cremneac Vladimir și Gore Mihai, cu automobilul de model ”Mercedes Sprinter” au mers în *****. La club au ajuns aproximativ la orele 23:00. Lungu Andrei era îmbrăcat într-o pereche de blugi de culoare albastră, un maiou de culoare verde deschis, încălțat într-o pereche de pantofi de culoare neagră. În ce erau îmbrăcați restul, el nu ține minte. Au ajuns în mun.***** la clubul ”Ikra” amplasat în centru *****. Lîngă clubul au văzut că, de la ei din *****, în compania lor, au mai venit 2 automobile, însă nu ține minte exact cine mai era cu automobile. Aici, ei au intrat în club, unde era o masă rezervată. S-au așezat la masă, se odihneau și serveau băuturi alcoolice. Careva conflicte nu erau, însă la un moment dat, el era într-o stare avansată de ebrietate, și a decis să meargă să se culce în automobil. Ce a urmat, el nu cunoaște. Ulterior, băieții i-au povestit că, ei fiind afară, în momentul când se porneau spre casă, s-a iscat un conflict cu un grup de persoane necunoscute lor. De la ce concret s-a iscat conflictul, băieții nu au înțeles. Deoarece s-a iscat conflictul dat, băieții au decis să îl trezească pe el. Astfel, din spusele lor, el a ieșit afară și încerca

să discute cu participanții la conflict, și s-a început bătaia. Cine a început bătaia, cine pe cine concret lovea, Lungu Andrei nu ține minte. Și-a revenit în fire când la fața locului au ajuns colaboratorii poliției. La spital după ajutor medical nu s-a adresat. Nu ține minte cum totul a derulat, deoarece se afla în stare avansată de ebrietate și tot ce a povestit mai sus, cunoaște din spusele prietenilor cu care în acea noapte a fost în club;

- declaraţiile martorului Crudu Aurel Vasile care a declarat că, la data de 14.09.2024, el împreună cu prietenii săi pe nume Vadim și Dumitru, numele de familie nu le ține minte, a fost la clubul de noapte „IKRA" din mun.*****. Aici au intrat în club, s-au distrat. Cît au stat în club, careva conflicte între careva persoane nu a observat. El în acea seară era îmbrăcat în pulover de culoare neagră și blugi de culoare neagră, cu barbă. Nu ține minte pela ce oră, ei au ieșit afară ca să plece acasă și au văzut un conflict verbal între mai multe persoane necunoscute. Pe unele din acele persoane le cunoaște vizual, deoarece din sursele mass media le-a văzut că, au avut un alt conflict anterior la cafeneaua „Graff", însă cum se numesc nu cunoaște. Ultimii aveau un conflict verbal cu un alt grup de persoane. La un moment dat, s-a început o altercație între ei cu aplicarea loviturilor reciproce. Văzînd aceasta, Crudu Aurel s-a implicat să-i despartă ca să se termine conflictul și să amelioreze situația. Astfel, tot ce a fost în puterea lui, era să ia un tînăr la o parte ca acesta să se calmeze, însă aceștia în continuare, indiferent de implicarea lui, continuau altercația dată. Totul a durat aproximativ 10-15 minute, în conflict erau implicați în jur de 15 bărbați, aceștia își aplicau lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, careva din ei căzdeau și pe jos. Spre final de conflict, Crudu Aurel a văzut cum unul din tineri se afla la pămînt, însă cine l-a lovit și cum, nu a atras atenția. Pe lîngă persoanele implicate în conflic,t mai erau și alte persoane în număr mare care priveau la cele întîmplate. La scurt timp, la fața locului au venit cîteva echipaje de poliție și el a plecat de acolo, ce a urmat nu cunoaște. El personal pe nimeni nu a lovit, doar a încercat să îi calmeze;
- declaraţiile martorului Jigaran Iana Sergiu care a declarat că, la data de 14.09.2024, ea împreună cu prietenii și cunoscuții ei Pîntea Artiom, Crimneac Vlad cu soția Doina, Gore Mihai cu prietena Daria, Lungu Maxim cu fratele Lungu Andrei, Ceban Maxim, Pelin Alexandru, Pelin Mihai, Benea Nicolae, Bordianu Mihaela, Sprinceanu Constantin cu soția Mihaela, Casciuc Cătălin, Oleineac Serghei s-au întîlnit la benzinăria „Rompetrol" din or. *****, r-nul *****. Aici nu erau toți, doar o parte din companie, și ei au servit cîte o cafea, iar cineva a propus să se adune seara la un club de noapte ca să se odihnească. Avînd în vedere că, la

ei în oraș și în raion nu sunt cluburi de noapte, au decis să plece în mun.***** la clubul IKRA. Astfel, de cu zi Artiom a telefonat și a rezervat o masă pentru ei. După ce s-au adunat toți, ei s-au pornit, unde Gore Mihai a mers cu automobilul său ”BMW” înainte, și ceilalți au venit după ei. Jiganaru Iana a ajuns prima acolo cu automobilul ”Ford Mondeo”. Restul au venit cu un microbuz ”Mercedes Sprinter”, de culoare gri, care aparține lui Benea Nicolai. Aici s-au parcat pe teritoriul clubului și au intrat în club, unde s-au așezat la masă, au servit, s-au distrat, au dansat. Pe parcursul serii careva conflicte nu a văzut. La un moment dat, deja fiind data de 15.09.2024, pe la ora 03:00, au decis să plece acasă. În mare parte, ei au ieșit afară și au urcat în automobile ca să plece acasă. Iana la acel moment era în stare de ebrietate și nu ține minte totul. Fiind în microbuz, ea a văzut cum s-a început un conflict verbal între un grup străin de bărbați, în ce număr nu ține minte. Vlad cu Doina erau în microbuz și la ambii le era rău, Doina dormea în acel moment, iar ceilalți îi așteptau pe restul ca să plece acasă. Jiganaru Iana nu a auzit de la ce s-a început conflictul, însă, cînd era în microbuz, vedea că, din cunsocuții lor erau majoritatea, însăși bătaie nu era, doar împinsături, și anume cunoscuții lor îi țineau pe Pelin Alexandru, pe Cvasniuc Roman și Benea Nicolai, ultimul pînă la urmă a intrat în microbuz și a rămas acolo, fiind închis în spate ca să nu mai iasă afară. Totul a durat ceva timp cu împinsături și îmbrînceli. În continuare, ea a ieșit afară și a urcat în spatele microbuzului. Peste ceva timp, iarăși s-a început un val de neînțelegeri, ea la acel moment privea să-i vadă doar pe Vlad și Artiom care erau afară. Într-un moment s-a început și o bătaie, însă ea fiind în spatele microbuzului nu vedea cine și pe cine lovește. Ține minte cum a deschis portiera laterală și băieții au urcat-o pe Daria care era fără cunoștință, ultima s-a trezit speriată în microbuz, era murdară de sînge pe față. Își amintește cum Lungu Maxim a urcat în microbuz ca să îi ducă de acolo și au plecat de pe teritoriul clubului spre spital, doarece Vlad, Daria și Mihai aveau nevoie de ajutor medical. La întrebarea OUP care și pe cine a lovit în acea seară, Jigaran Iana a menționat că, au fost loviți Vlad, Mihai, Daria, Alexandru, Artiom, însă de cine anume ea nu cunoaște, dar de cineva din grupul opus de bărbați cu care inițial a fost conflict verbal. Conflictul a început de la îmbrînceli și împinnsături, însă inițial de la ce anume, ea nu cunoaște. Dînsa i-a văzut pe Sprinceanu Constantin, Casciuc Cătălin, Pîntea Artiom, Serghei Oleineac, Lungu Maxim implicați să despartă și să amelioreze situația creată, însă nu i-a văzut chiar pe toți unde erau, deoarece ea era în spate și nu se vedea totul;

- declaraţiile martorului Makoviichuk Daria Serghei care a declarat că, este concubina lui Gore Mihai. La 14.09.2024, ea împreună cu prietenii și

cunoscuții săi, Pîntea Artiom, Crimneac Vlad cu soția Doina, Lungu Maxim cu fratele Lungu Andrei, Pelin Alexandru, Pelin Mihai, Benea Nicolae, Bordianu Mihaela, Sprinceanu Constantin cu soția Mihaela, Casciuc Cătălin, Oleineac Serghei s-au întîlnit la benzinăria „Rompetrol" din or. *****, r-nul *****. Aici nu erau toți, doar o parte din ei, unde au servit cîte o cafea și cineva a propus să se adune seara la un club de noapte ca să se odihnească. Avînd în vedere că, la ei în oraș și în raion nu sunt cluburi de noapte, au decis să meargă în mun.***** și anume la clubul IKRA. Cineva a rezervat masă de

cu zi, și seara pe la ora 23:00 ei au plecat la club. Makoviichuk Daria era cu Mihai cu automobilul lui personal de model "BMW", iar ceilalți au mers cu microbuzul de culoare gri și un alt automobil, însă a cui ea nu cunoaște. Ea era îmbrăcată în tricou de culoare gri și pantaloni cu imprimeu de leopard. Mihai era în tricou de culoare albastră și pantaloni de culoare gri albăstrii. Astfel, ei au intrat în club, s-au așezat la masă, au servit, s-au distrat și au dansat, careva conflicte în club nu au văzut. Deja fiind după miezul nopții, ține minte cum ea cu Mihai au ieșit afară ca să plece acasă. Cînd ea se afla în microbuz pe bancheta din față, a văzut cum s-a început o bătaie în masă, și anume o parte din cunoscuții lor cu alți bărbați necunoscuți. Din cunoscuții lor îl ține minte doar pe Mihai, și anume cum pe el îl băteau cîțiva bărbați străini, însă cum anume, ea nu ține minte, deoarece a doua zi după cele întîmplate, cineva din cunoscuții ei, i-a spus că, ea a fost lovită în față, căzînd jos fără cunoștință, după care a fost transportată în microbuz. Ține minte că, ea a ieșit din microbuz și era în afară teritoriului clubului de noapte și fugind spre teritoriul clubului l-a văzut pe Crimneac Vlad însîgerat pe față și tricou, iar pe concubinul ei Mihai murdar pe față de sînge. LA fel, ține minte cum ea cu Mihai au urcat în amublanță, însă cum au ajuns la spital nu își aduce amintește, aici medicii îi acordau ajutor medical lui Mihai. La el, ține minte cum a ajuns la poliție. Makoviichuk Daria nu cunoaște de la ce a început conflictul și cine a fost inițiatorul. Nu ține minte ca ea să fi aplicat cuiva lovituri;

- declaraţiile martorului Pântea Artiom Ion care a declarat că, la data de 14.09.2024, el împreună cu prietenii și cunoscuții săi Jigaranu Iana, Crimneac Vlad cu soția Doina, Gore Mihai cu prietena Daria, Lungu Maxim cu fratele Lungu Andrei, Ceban Maxim, Pelin Alexandru, Pelin Mihai, Benea Nicolae, Bordianu Mihaela, Sprinceanu Constantin cu soția Mihaela, Casciuc Cătălin, Oleineac Serghei s-au întîlnit la benzinăria „Rompetrol" din or. *****, r-nul *****. Aici nu erau toți, doar o parte din cunoscuți, au servit cîte o cafea și cineva a dat ideea să se adune seara la un club de noapte ca să se odihnească. Avînd în vedere

că la ei în oraș și în raion nu sunt cluburi de noapte, au decis să meargă în mun.***** la clubul IKRA. Astfel, de cu zi, el a telefonat și a rezervat o masă pentru ei, spunînd că, pînă la ora 23:00 vor fi pe loc. După ce s-au adunat toți, s-au pornit. Gore Mihai a mers cu automobilul său ”BMW” înainte, și ceilalți au venit după el. Pântea Artiom a ajuns primul la club cu automobilul său de model ”Ford Mondeo”. Restul au venit cu un microbuz”Mercedes Sprinter” de culoare gri, a lui Benea Nicolai. Aici s-au parcat pe teritoriul clubului și au intrat în club, unde s-au așezat la masă, au servit, s-au distrat, au dansat. Pe parcursul serii, careva conflicte nu a văzut. Fiind data de 15.09.2024, pe la ora 03:00, ei au decis să plece acasă. La moment dat, Pîntea Artiom a observat cum s-a inițiat un conflict verbal între cunoscuții săi și un alt grup de persoane, însă motivul nu cunoaște, mai ales că, în momentul cînd s-a început totul ,el se afla lîngă automobilul său și îi aștepta pe restul, era cu Vlad, Doina și Iana. Cine din cunoscuții săi erau implicați în conflictul verbal,e l nu a atras atenția. El persoanl era treaz, îmbrăcat în pulover de culoare verde și blugi de culoare albastră. La un moment dat, s-a început o bătaie în masă, unde ca participanți i-a văzut pe Vlad, Gore Mihai, frații Pelin și Cvasniuc Roman. Restul care erau acolo dintre cunoscuții săi, în mare parte nu s-au implicat în bătaie, doar încercau împreună cu el să aplaneze conflictul și să-i despartă. Cine anume și cum despărțea nu reușea să atragă atenția, precum și cine pe cine a lovit, la fel nu prea reușea să vadă. Se formase mai multe grupuri care se băteau și fiind un haos, dorea cumva pe toți să-i liniștească, însă nu îi reușea. În conflict se implicase și paznicii cu administratoarea localului, care la fel îi liniștea pe toți. În cadrul conflictului, în timp ce

dorea să îi despartă, Pântea Artiom el a primit cîteva lovituri peste corp, însă de la cine, nu ține minte, ba din spate ba din față, în momentele cînd îi trăgea la o parte ca să-i liniștească. El nu-și amintește să fi lovit pe cineva, doar încerca să despartă și să se apere cumva. Cît a durat conflictul nu poate spune, deoarece nu s-a uitat la timp și cine a chemat poliția el nu cunoaște, telefonul lui era în automobil, dar ține minte că de mai multe ori a strigat să sune cineva să cheme ajutor, mai ales după ce l-a văzut pe Vlad și Mihai însîngerați. La un moment dat, l-a văzut pe Lungu Andrei și pe Daria cum se aflau jos la pămînt, fără cunoștință, șie el împreună cu cunoscuții săi i-au poziționat în microbuz și automobil. Din cei care mai activ care încercau să-i liniștească pe toți l-a observat pe Sprinceanu Constantin și Cătălin Casciuc care de mai multe ori chiar i-au luat la o parte pe Cvasniuc Roman și Pelin Alexandru. Însăși cine inițial dorea mai activ să clarifice, cine are dreptate, el nu cunoaște, din grupul opus erau aproximativ 4

bărbați necunoscuți care aplicau lovituri. Totul a durat pînă cînd ei au urcat în automobile și au ieșit de pe teritoriul clubului, iar cei din grupul opus au rămas pe loc. Spînu Artiom văzînd că, persoanele necuoscute se anină de automobilele cunoscuților, a ieșit cu automobilul său de pe teritoriul clubului, s-a oprit și a coborît jos ca să-i aducă pe ceilalți să urce cu el. La fel, ține minte că la fața locului au venit mai multe echipaje de poliție și ambulanța, și el a plecat cu Vlad cu ambulanța la spital. Din cîte ține minte el, nici unul din compania lor nu a fugit de la fața locului. Mai mult ca atît, ei au solicitat să vină poliția și ambulanța. Dînsul are videoregistrator din față la automobilul său, care înregistrează toate mișcările din fața mașinii, și a prezentat înregistrările la poliție;

- declaraţiile martorului Sprinceanu Constantin Radu care a declarat că, la 14.09.2024, el împreună cu soția sa Mihaela și prietenii/cunoscuții săi Pîntea Artiom, Crimneac Vlad cu soția Doina, Lungu Maxim cu fratele Lungu Andrei, Pelin Alexandru, Pelin Mihai, Benea Nicolae, Bordianu Mihaela, Casciuc Cătălin, Oleineac Serghei, Gore Mihai cu prietena sa Daria, Ceban Maxim, s-au întîlnit la benzinăria „Rompetrol” din orașul ***** rn-ul *****. Aici nu erau toți, doar o parte din cunoscuți, unde au servit cîte o cafea și cineva a propus să se adune seara la un club de noapte ca să se odihnească. Avînd în vedere că, la ei în oraș și în raion nu sunt cluburi de noapte, au decis să meargă în mun.***** la clubul IKRA. Cineva a rezervat masă de cu zi și seara pe la ora 23:00, ei au plecat spre club. Sprinceanu Constantin a mers cu microbusul de model ”Mercedes Sprinter”, dar au mai mers două automobile și anume ”BMW” de culoare gri, a lui Gore Mihai și ”Ford”, a lui Artiom. Constantin era îmbrăcat în pulover de culoare albă și blugi cu rupturi în față. Ei au intrat în club, s-au așezat la masă, au servit, s-au distrat, au dansat și aproximativ după miezul nopții, nu mai știe ce oră era, deoarece era servit, a ieșit să plece acasă. În club careva conflicte nu a văzut. Toți au ieșit afară și s-au pornit spre automobile ca să plece, și au observat că s-a început o ceartă, și anume niște contraziceri între cineva, însă nu a înțeles din partea cui, după care au urmat și niște împinsături. Care a fost motivul el nu cunoaște, era lîngă automobile și îi aștepta pe restul ca să plece acasă. La un moment dat, s-a început o bătaie între cineva din cunoscuții lui cu alți bărbați necunoscuți. Prima ce a făcut, el l-a ridicat de jos pe cineva și l-a condus în automobilul ” BMW”. Apoi, le-a spus la toți să plece acasă. La întrebarea OUP cin din grupul lor a fost implicat în bătaie, el a răspuns că, la acel moment el era în stare de ebrietate avansată și nu prea înțelegem cine și pe cine lovea. Ține minte cum a urcat în automobil și a plecat. Cît a durat tot conflictul și cine a fost inițiatorul, el nu

cunoaște;

- declarațiile martorului Șubernețkii Dmitrii Nicolae care a declarat că, la 15.09.2024, după miezul nopții, el împreună cu prietenii săi Iavtuhovschii Victor și Eremciuc Nicolae, au mers la clubul de noapte „IKRA” din *****. El era îmbrăcat într-o geacă de culoare neagră și blugi de culoare albaștri. În ce erau îmbrăcați Nicolae și Victor, el nu-și amintește. Au intrat în club și l-au întîlnit pe fratele lui Nicolae pe nume Serghei, în ce era îmbrăcat ultimul, el la fel nu ține minte, însă avea pe cap un chipiu. Aici mai era și Dănilă Andrei, nu ține minte în ce era îmbrăcat. În club s-au odihnit, au servit și s-au distrat, careva conflicte în interior el nu a văzut și din cercul lui de prieteni nimeni nu a avut conflicte în club. Îîn acea seară era multă lume. La un moment dat, ei au ieșit afară l-a fumat și acolo s-a inițiat un conflict verbal între niște persoane necunoscute lor și văzînd aceasta ei au intrat în club, unde s-au mai odihnit o perioadă îndelungată, după care cineva din paznici i-au chemat afară spunînd că acolo este un conflict și ei au ieșit afară, dar nu poate spune dacă anume toți erau în club. Afară au văzut un conflict între mai multe persoane, în jur de 20-25 persoane, printre aceștia era și Victor. Apoi afară a ieșit și Nicolae, pe ceilalți el nu îi ține minte, nu a atras atenția la ei. De la ce s-a început conflictul el nu cunoaște și nu era de înțeles care și la cine striga, precum și cine a început conflictul. La un moment dat, s-a început o bătaie, și el a început să-i ia la o parte pe Victor și Nicolae. Nu a observat dacă ultimii aplicau careva lovituri, deoarece permanent încerca să-i ia la o parte de la conflict pe aceștia. Totul a durat aproximativ 5-10 minute pînă la venirea poliției. Conflictul s-a terminati la un moment dat, Șubernețkii Dmitrii a rămas la parcare, însă unde au plecat toți, el nu a atras atenția. Apoi, el a intrat în club ca să vadă unde sunt ceilalți și dacă nu a uitat careva lucruri, și de unul singur a plecat de acolo. Unde se aflau ceilalți, el nu cunoaște. La ieșire de pe poarta clubului, a văzut poliția și și-a continuat calea mai departe. A doua zi, el a vorbit cu băieții și i-a întrebat din ce motiv s-a început conflictul, însă nimeni nu i-a putut răspunde, deoarece nu țineau minte, avînd în vedere că, erau cu toții serviți în acea seară. La întrebarea OUP dacă a văzut ca cineva din prietenii lui să fi aplicat lovituri, dînsul a răspuns că, nu a văzut. La fel, nu a văzut ca cineva din prietenii lui să fi primit lovituri din partea cuiva, doar a observat cum Nicolae era la pămînt și el îl ajuta să se ridice de jos, însă dacă a căzut de la lovitură sau de la faptul că s-a împiedicat, el nu poate spune, deoarece nu a văzut. Șubernețkii Dmitrii nu a atras atenția cine din prietenii sau cunoscuții lui s-au implicat ca să despartă conflictul. Din

cei prezenți afară, careva alte persaone, el nu cunoaște, în afară de persoanele enumerate mai sus. A adăugat că, în club la masa lor se aflau niște domnișoare lui necunoscute, însă cine le-a chemat acolo eu nu cunoaște. Din personalul clubului de noapte s-a implicat în conflictul paznicii și administratoarea clubului de noapte. Cine a chemat poliția, el nu cunoaște. A doua zi a văzut la Iavtuhovschii Victor o zgîrietură pe frunte și i s-a părut că, îi venea greu să vorbească;

- informația primită telefonic la 15.09.2024, ora 04:20 de către IP ***** prin Serviciul ”112”, anonim de la nr. 078684812, precum că, la clubul ”IKRA” din mun.*****, e bătaie;
- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic ***** din 15.09.2024, potrivit căruia se atestă că, cet. Macoveiciuc Daria a fost diagnosticată cu: ”Contuzia țesuturilor moi și schletului facial pe stînga, consum de alcool, ambulator”, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresată de necunoscuți la clubul ”IKRA” din mun.*****;
- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic ***** din 17.09.2024, potrivit căruia se atestă că, Eremciuc Nicolai a fost diagnosticat cu: ”Traumă cranio-cerebrală închisă,

comoție cerebrală, subluxoția cap, os metacarpian 2, 3, 4 pe dreapta, fractura os metacarpian 4 pe stînga, excoriații genunchi pe dreapta, ambulator”, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat de către necunoscut la clubul ”IKRA”;

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic ***** din 17.09.2024, potrivit căruia se atestă că, Iavtuhovschi Victor a fost diagnosticat cu: ”Traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, fractura mandibulei, contuzia articulației umăr pe dreapta, excoriații genunchi și cot pe stînga”, comunicînd asistentei că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat la clubul ”IKRA”;
- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic ***** din 15.09.2024, potrivit căruia se atestă că, cet. Cremneac Vladimir a fost diagnosticat cu: ”Plagă contuză supraorbitală dreapta, contuzia hemitoracelui mediu pe stînga, consum de alcool, ambulator”, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat la clubul ”IKRA” din mun.*****;
- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic ***** din 15.09.2024, potrivit căruia se atestă că, cet. Gore Mihai a fost diagnosticat cu: ”Plagă contuză regiunea frontală a capului dreapta, contuzia hemitoracelui stînga, consum de alcool, ambulator”, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat la clubul ”IKRA” din mun.*****;
- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic ***** din 15.09.2024,

potrivit căruia se atestă că, cet. Pelin Alexandru a fost diagnosticat cu: ”Contuzia țesuturilor moi ale capului, șoldului și gleznei pe stînga, consum de alcool, ambulator”, comunicînd asistentei medicale că, la 15.09.204, orele 04:00, a fost agresat la clubul ”IKRA” din mun.*****;

- raportul din punctul traumatologic al Spitalul clinic ***** din 15.09.2024, potrivit căruia se atestă că, cet. Lungu Maxim a fost diagnosticat cu: ”Contuzia țesuturilor moi a capului și a feței”, comunicînd asistentei medicale că, a fost agresat fizic de către necunoscut;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.09.2024 și foto-tabel anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul pe timp de noapte, unde a avut loc conflictul de pe teritoriul clubului ”IKRA” din mun.*****, str.Independenței 24. Afară, jos pe pavaj, se observă mai multe pete de culoare brună-roșietică asemănătoare cu sîngele;
- testul Drager nr.1127 din 15.09.2024, ora 07:22 potrivit căruia se confirmă că, Crimneac Vladimir la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,07 mg/l.;
- testul Drager nr.1127 din 15.09.2024, ora 07:50 potrivit căruia se confirmă că, Gore Mihai la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,12 mg/l.;
- testul Drager nr.1127 din 15.09.2024, ora 07:28 potrivit căruia se confirmă că, Pelin Alexandru la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,51 mg/l.;
- procesul-verbal de ridicare din 15.09.2024, potrivit căruia de la martorul Pântea Artiom, a fost ridicat un suport informațional disk DVD-R cu înregistrări video de pe registratorul video al automobilului său, cu conflictul din 15.09.2024, avut loc pe teritoriul clubului ”IKRA”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 18.09.2024;
- procesul-verbal de ridicare din 15.09.2024, potrivit căruia de la administratorul

clubului ”IKRA”, au fost ridicate înregistrări video cu conflictul din 15.09.2024, avut loc pe teritoriul clubului indicat supra, reflectat pe un suport informațional disk DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 18.09.2024;

- proces-verbal de examinare din 10.10.2024, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 20 de înregistrări video, unele se repetă, cu conflictul din 15.09.2024, de la clubul ”IKRA” din mun.*****, din care se vede cum Eremciuc Nicolai,

Iavtuhovschi Victor, Eremciuc Serghei, Danilă Andrei, Ghimbovschi Valentin, Crimneac Vladimir, Gore Mihai, Pelin Alexandru, Lungu Maxim, Cvasniuc Roman și minorul Pelin Mihai, sunt implicați într-un conflict, inițial verbal, iar mai apoi, toți avînd un comportament agresiv și provocator, își aplică multiple lovituri pe diferite părți ale corpului. Afară la conflict sunt prezente prezente o mulțime de persoane, care n-au fost implicate în conflict și care nu sunt identificate. Pe parcursul conflictului, începînd cu minutul 27:42, ora 04:19:22, se observă cum se implică să despartă în mare parte Sprinceanu Constantin, Ceban Maxim, Makoviichuk Daria, Pîntea Artiom, Casciuc Cătălin, Oleineac Sergiu, Șubernețkii Dmitrii, angajații pazei Romniuc Ivan și Omadi Denis precum și alți vizitatori a clubului. Urmare a examinării înregistrării video, afară, în timpul conflictului, erau în jur de 70 de persoane vizitatori a clubului, care nu au fost implicați în acest conflict;

- raportul de expertiză judiciară nr.202410D05131 din 12.10.2024, potrivit căruia la Macoveiciuc Daria s-au depistat: echimoză în regiunea zigomatică și a mandibulei pe stînga, apărute în urma acțiunii posibil și de o singură dată al unui corp contondent, și se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății;
- raportul de expertiză judiciară nr.202410D0511 din 12.10.2024, potrivit căruia la Eremciuc Nicolae s-au depistat: fractura osului metacarpian mâna stângă; subluxația oaselor 2-4 metacarpian mâna dreaptă, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii, nu mai puțin de 2 ori a unui (unor) corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări medii a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale puteau apărea și prin lovire cu pumnii/mîinele de un corp contodent, obstacol. Leziuni ce puteau apărea prin cădere de la înălțimea propriului corp, nu se descriu;
- raportul de expertiză judiciară nr.202410D0512 din 12.10.2024, potrivit căruia la Iavtuhovschi Victor s-au depistat: fractura ramurii mandibulare pe stânga, excoriații supra orbitale pe stânga, hematoame multiple partea păroasă a capului, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii unui (unor) corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de lungă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări medii a integrității corporale sau a sănătății;
- raportul de expertiză judiciară nr.202410D0517 din 12.10.2024, potrivit căruia la Crimneac Vladimir s-au depistat: plagă contuză supra orbital pe dreapta, apărută în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă

durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Apariția plăgii prin cădere de la înălțimea propriului corp sau pricinuirea sie însuși – puțin posibil;

- raportul de expertiză judiciară nr.202410D0516 din 12.10.2024, potrivit căruia la Gore Mihai s-au depistat: plagă contuză în regiunea frontal pe dreapta, echimoză infra orbitală pe dreapta, apărute în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă

durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Apariția plăgii prin cădere de la înălțimea propriului corp sau priciunirea sie însăși – puțin posibilă;

- raportul de expertiză judiciară nr.202410D0515 din 12.10.2024, potrivit căruia la Lungu Maxim s-au depistat: echimoză pe partea stângă a feții, apărută în urma acțiunii posibil și de o singură dată a unui corp contondent, și se califică ca vătămări neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;
- raportul de expertiză judiciară nr.202410D0514 din 12.10.2024, potrivit căruia la Pelin Alexandru s-a constatat lipsa leziunilor corporale vizibile. Date clinic-obiective, inclusiv instrumentale care ar confirma diagnosticul contuzia țesuturilor moi ale capului, regiunii șoldului stîng și gleznei stîngi – lipsesc, și aprecierea expertală, în conformitate cu pct.13 din Regulamentul privind aprecierea medico-legală a gravității integrității corporale sau a sănătății, aprobat prin HG nr.534/2023, publicat la 03.08.2023 în MO nr.287-290 /8793-8796 – nu se efectuiază.

17. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpaților **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** în comiterea infracțiunii incriminate.
18. Drept consecinţă, acţiunile inculpaților Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane sau mai multe personae.
19. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de

reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

20. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat:

- a-l recunoaște vinovat pe Eremciuc Nicolai de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;
- a-l recunoaște vinovat pe Iavtuhovschi Victor de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;
- a-l recunoaște vinovat pe Eremciuc Serghei de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;
- a-l recunoaște vinovat pe Cremneac Vladimir de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;
- a-l recunoaște vinovat pe Gore Mihai de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă

de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

- a-l recunoaște vinovat pe Lungu Maxim de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;
- a-l recunoaște vinovat pe Cvasniuc Roman de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale;
- a-l recunoaște vinovat pe Danilă Andrei de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestui articol a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an. În baza art.84 alin.(4) CP – prin cumul al sentințelor, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 21.09.2022 și a-i stabili lui Danilă Andrei pedeapsă

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Încasarea cheltuielilor judiciare în mod solidar de la inculpații Eremciuc Nicolai, Iavtuhovschi Victor, Eremciuc Serghei, Danilă Andrei, Crimneac Vladimir, Gore Mihai, Lungu Maxim și Cvasniuc Roman în beneficiul statului în sumă de 2240 lei, avansate pentru examinarea medico-legală a lor și a lui Macoveiciuc Daria – rapoartele de expertiză judiciară din 12.10.2024.

21. La rîndul său, apărătorul inculpaților **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc și Andrei Danilă,** avocatul Serghei Gavajuc a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, iar în privința lui Serghei Eremciuc aplicarea art.55 Cod penal.
22. Apărătorul inculpatului **Roman Cvasniuc**, avocat Vlas Elena a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă**.**
23. Apărătorul inculpaților **Vladimir Crimneac și Mihai Gore**, avocat Iuliana Pascal a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu amendă minimă**.**
24. Apărătorul inculpatului **Lungu Maxim,** avocat Mariana Gîrbu a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blînde prin aplicarea art.55 Cod penal.
25. Inculpații **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** în ședința de judecată au susținut poziția apărătorilor săi și au declarat că se căiesc de cele comise.
26. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** au fost găsiți vinovați de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
27. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.
28. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
29. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea

persoanei condamnate.

30. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
31. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
32. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
33. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
34. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
35. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
36. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19

octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

37. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpații **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** au contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.
38. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

39. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Nicolai Eremciuc**, conform art. 76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei.
40. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Nicolai Eremciuc**, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
41. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Nicolai Eremciuc**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
42. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Nicolai Eremciuc** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
43. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Nicolai Eremciuc** anterior a fost atras la răspundere contravențională, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei amenzi minime nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
44. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Victor**

Iavtuhovschi, conform art.76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei.

45. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Victor Iavtuhovschi**, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
46. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Victor Iavtuhovschi**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
47. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Victor Iavtuhovschi** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
48. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Victor Iavtuhovschi** anterior a fost atras la răspundere contravențională, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei amenzi minime nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
49. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Serghei Eremciuc,** conform art. 76 Cod penal, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoaşterea vinovăţiei.
50. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Serghei Eremciuc**, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
51. Potrivit art. 55 din Codul Penal, (1) Persoana care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracțiunilor prevăzute la art. 181^1,

256, 303, 314, art. 326 alin. (1) şi (1^1), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335^1 alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancţiuni contravenţionale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unităţi convenţionale;b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;c) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii pe un termen de la 3 luni la un an;d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni

la 3 ani;e) privarea de dreptul special de a deţine armă şi de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;f) muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 10 la 60 de ore;g) arest contravenţional de pînă la 30 de zile.

52. S-a constatat că, potrivit informației nr. 06-556 din 27.06.2025 eliberată de SA„Fee Nord" director general interimar ***** Petelca, domnul Eremciuc Serghei activează în cadrul S.A. „Furnizarea Energiei Electrice Nord" începând cu data de 12.03.2019 fiind angajat în funcția de jurisconsult în Biroul comercial ***** și ulterior transferat în funcția de șef Secția deservire consumatori, marketing. Încă de la începutul activității sale s-a dovedit a fi unul dintre membrii importanți ai echipei noastre prin adaptarea și integrarea sa rapidă atât din punct de vedere social, cât și profesional. în această perioadă a dat dovadă de corectitudine la locul de muncă și de atitudine responsabilă față de sarcinile de serviciu, îndeplinindu-le conștiincios. Pe parcursul activității sale a dat dovadă de competență. Este o persoană comunicabilă, cu capacitătea de a acționa calm și tacticos în relații cu c*****ii și clienții. Până în present nu are sancțiuni disciplinare și absențe nemotivate de la serviciu.
53. Totodată s-a constat că Eremciuc Serghei are la întreținere doi copii minori Eremciuc Nicolai a.n. 16.12.2011 și Eremciuc Vissarion a.n. 30.07.2022.
54. Prin urmare innculpatul **Serghei Eremciuc** la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, este fără antecedente penale, la evidenţă la medicii narcolog şi psihiatru nu se află are la întreținere doi copii minori, a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, regretă de cele săvîrșite, în cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravenţională, aplicîndu-i amendă în mărime de 150 unități convenționale.
55. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui **Serghei Eremciuc** că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.
56. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Andrei Danilă**, conform art. 76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei.
57. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Andrei Danilă**,

conform art. 77 Cod penal, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

58. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpatul **Andrei Danilă** este anterior judecat, și anume, la data de 21.09.2022 în baza art. 151 alin.(1) Cod Penal, fiindui aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea în penitenciar te tip semiînchis, în temeiul art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Danila Andrei cu stabilirea unei perioade de probașiune de 3 ani.
59. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Andrei Danilă**, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de amendă.
60. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Andrei Danilă** este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.
61. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, **Andrei Danilă** se căiește sincer de cele comise, *iar din declarațiile tuturor inculpaților, care nu au fost obiectate,* conflictul a fost provocat de alte persoane, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că, deși infracțiunea dată a fost săvîrșită în termenul de probă pe o altă cauză penală, aplicarea sancțiunii pe cauză sub formă de amendă va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.
62. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea unei pedespe cu închisoare.
63. Conform art.90 alin.(10) Cod penal, este menționat: În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă

infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

64. Conform art.90 alin.(11) CP, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.
65. Potrivit art.111 alin.(1) lit.d) CP, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele, condamnate cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu a fost anulată.
66. Prin sentința judecătoriei ***** sediul (Central) din 21.09.2022 Danila Andrei a fost condamnat în baza art. 151 alin.(1) Cod Penal, fiindui aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea în penitenciar te tip semiînchis, în temeiul

art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Danila Andrei cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani.

67. Deci, la data de 15.09.2024, la data comiterii de către Danila Andrei a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, organul care exercita supravegherea asupra comportamentului condamnatului Danila Andrei, urma să se adreseze în instanța de judecată privind anularea suspendarea condiționată a executării pedepsei ultimului numită prin sentința Judecătoriei ***** sediul central din 21.09.2022 pentru comiterea infracțiunei prevăzute de art. 151 alin.(1) CP.
68. În caz contrar, adică nefiind anulat termenul de probă aplicat prin sentința Judecătoriei ***** sediul central din 21.09.2022, se consideră că Danila Andrei nu are antecedente penale.
69. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80[1] Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Andrei Danilă** urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.
70. Instanța consideră că ținând cont de faptul că inculpatul Andrei Danilă a

comis o infracţiune mai puțin gravă, urmează să-i aplice pedeapsa pentru infracțiunea comisă de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fără aplicarea prevederilor art.85 și art.87 Cod penal.

71. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Vladimir Crimneac**, conform art.76 Cod penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și recunoaşterea vinovăţiei.
72. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Vladimir Crimneac**, conform art.77 Cod penal, aufost stabilite și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.
73. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Vladimir Crimneac**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
74. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Vladimir Crimneac** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
75. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Vladimir Crimneac** anterior a fost atras la răspundere contravențională, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei amenzi minime nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
76. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Mihai Gore**, conform art. 76 Cod penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și recunoaşterea vinovăţiei.
77. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Mihai Gore**, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.
78. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Mihai Gore**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
79. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Mihai Gore** că el

este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

80. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Mihai Gore** anterior a fost atras la răspundere contravențională, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei amenzi minime nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
81. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Roman Cvasniuc**, conform art. 76 Cod penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și recunoaşterea vinovăţiei.
82. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Roman Cvasniuc**, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
83. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Roman Cvasniuc**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
84. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Roman Cvasniuc** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
85. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul **Roman Cvasniuc** anterior a fost atras la răspundere contravențională, astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei amenzi minime nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
86. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Maxim Lungu**, conform art. 76 Cod penal, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave și recunoaşterea vinovăţiei.
87. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Maxim Lungu**, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
88. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul **Maxim Lungu**, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o

pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

89. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Maxim Lungu** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii

este executată integral.

90. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
91. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanța pocurorului în Procuratura *****, Olesea Cebotari din 06.11.2024 în privința lui **Lungu Maxim** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, la data de 08.11.2024 în privința lui **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc și Andrei Danilă** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.
92. În privința inculpaților **Serghei Eremciuc, Vladimir Crimneac, Mihai Gore și Roman Cvasniuc nu au fost stabilite careva măsuri preventive.**
93. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui **Lungu Maxim, Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc și Andrei Danilă** prin ordonanțele procurorului din 06.11.2024 și 08.11.2024 au expirat.
94. Întrucît inculpații s-au prezentat în toate ședințele de judecată, instanța de judecată nu constatată un careva temei de aplicare a cărorva măsuri preventive.
95. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat **Oxana Cebotari** cu privire la încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la inculpații **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore,**

Roman Cvasniuc și Maxim Lungu a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 2 240,00,00 lei din următoarele considerente.

96. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

97. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
98. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
99. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele

justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

100. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202410D05131, 202410D0511, 202410D0512, 202410D0517, 202410D0516, 202410D0515, și 202410D0514 în sumă de 320,00 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 2 240,00 lei.
101. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției

inculpaților **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2 240,00 (două mii două sute patruzeci) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

102. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
103. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea

civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

104. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc şi Maxim Lungu** în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
105. Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 397 pct. 1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.
106. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil, iar conform alin. (2) acelaşi articol, „recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată”.
107. Din conţinutul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală reiese că, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice şi juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.
108. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în

procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

109. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite

părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

110. Potrivit articolului 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.
111. Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile articolului 1998 alin. (1) Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
112. În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima

unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul

penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

113. În cadrul cercetării judecătorești a fost înaintată acțiunea civilă de către reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în suma de 3 373,66 lei cu titlu de prejudiciu material.
114. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.
115. Reprezentantul părții civile Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Danilea Revețchi, în ședință de judecată a solicitat, admiterea cererii încasarea din contul inculpaților **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prejudiciul material în sumă de 3 373,66 lei, cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. **Maxim Lungu, Nicolai Eremciuc și Victor Iavtuhovschi**.
116. Avocații inculpaților **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** cît și inculpații au susținut acțiunea civilă și au declarant că o va recupera.

117. Procurorul Oxana Cebotari, a susținut acțiunea civilă, solicitînd admiterea acțiunii civile înaintată de către partea civilă - reprezentant al CNAM, cu prejudiciul material în mărime de 3 373,66 lei - costul serviciilor pentru asistență medicală prespitalicească de care a beneficiat victima **Maxim Lungu, Nicolai Eremciuc și Victor Iavtuhovschi**.
118. Instanța reiterează că probele administrate analizate coroborat demonstrează existența faptei și comiterii cu vinovăție de către inculpat. Fapta respectivă a determinat apariția la CNAM a unui prejudiciu în cuantum de 3 373,66 lei. Prejudiciul este exprimat din cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic cet. **Maxim Lungu, Nicolai Eremciuc și Victor Iavtuhovschi**.
119. Prejudiciul material invocat de reprezentantul părții civile, se confirmă prin informația CNAMUP anexată la acțiunea civilă.
120. Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în conjuncția prevederilor art.art. 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.
121. Prin urmare, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea civilă, instanța consideră oportun de a încasa, de la inculpații **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suma de 3 373,66 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
122. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
123. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori

atenuarea răspunderii penale.

124. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

125. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată

instanța conchide că, corpul delict:

- un suport informațional disk DVD-R cu înregistrări video, cu conflictul din 15.09.2024 de la clubul ”IKRA” din mun.*****, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.***** ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală /atașat la coperta din spate a vol.1/ – a-l păstra la cauza penală

126. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște **Nicolai Eremciuc** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Nicolai Eremciuc** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște **Victor Iavtuhovschi** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Victor Iavtuhovschi** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Procesul penal în privinţa lui **Serghei Eremciuc** învinuit în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.55 din Cod penal se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unităţi convenţionale – 7 500,00 (șapte mii cinci sute) lei.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște **Andrei Danilă** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.(b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (o mie) unităţi convenţionale – 50 000,00 (cincizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Andrei Danilă** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște **Vladimir Crimneac** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Vladimir Crimneac** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște **Mihai Gore** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Mihai Gore** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite
jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște **Roman Cvasniuc** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Roman Cvasniuc** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște **Maxim Lungu** vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art.

80^1 alin.(1) Cod Penal, i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale – 30 000,00 (treizeci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Maxim Lungu** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează în mod solidar de la inculpații **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2 240,00 (două mii două sute patruzeci) lei.

Se admite acțiunea civilă, cu încasarea în mod solidar din contul lui **Nicolai Eremciuc, Victor Iavtuhovschi, Serghei Eremciuc, Andrei Danilă, Vladimir Crimneac, Mihai Gore, Roman Cvasniuc și Maxim Lungu**, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 3 373,66 lei (trei mii trei sute șaptezeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict:

- un suport informațional disk DVD-R cu înregistrări video, cu conflictul din 15.09.2024 de la clubul ”IKRA” din mun.*****, împachetat într-un plic alb și sigilat cu ștampila Procuraturii mun.***** ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală /atașat la coperta din spate a vol.1/ – a-l păstra la cauza penală.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător
Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca