Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 18 februarie 2025
Cererea de apel a avocatului Cristina Negru, în interesele lui Sergiu Melinte, a fost depusă la data de 21 februarie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 19 martie 2025

Dosarul nr. 2-5492/24
2-24043346-12-2-18042024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefierul Alexandra Danilova
interpretul Victoria Grosu

Cu participarea: reclamantului Sergiu Melinte, reprezentantului reclamantului-avocatului Cristina Negru, reprezentantului pîrîtei Valentyna Melinte – avocatului Svetlana Voevuțcaia-Pîslariuc,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Melinte către Valentyna Melinte privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere,

constată :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 17 aprilie 2024, Sergiu Melinte, prin intermediul reprezentantului său convențional, avocat Cristina Negru, a depus cerere de chemare în judecată către Valentyna Melinte privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Cristina Negru, a indicat că Sergiu Melinte, în temeiul hotărârii Judecătoriei s. Centru, mun. Chișinău, din 03 octombrie 2023, dosar nr. 2-13235/23, a fost obligat să achite în beneficiul Valentynei Melinte, pensie de întreținere pentru copiii ***** și *****, în mărime de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului.
3. Reprezentantul reclamantului a menționat că, ținând cont de situația materială precară în care Sergiu Melinte se află, este nevoit să depună cerere privind micșorarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, de care are grijă, pe care îi iubește și îi educă.
4. A consemnat, că din motiv că Sergiu Melinte este unicul membru al familiei care caută și dorește să fie angajat în câmpul muncii, întreținerea este doar în sarcina lui și, în asemenea circumstanțe i-a devenit împovărătoare executarea întreținerii, dispuse prin hotărârea Judecătoriei s. Centru mun. Chișinău.

5. Reprezentantul reclamantului a adăugat că Sergiu Melinte, pe parcursul întregii sale vieți de adult, adică mai mult de 25 de ani, a locuit în Ucraina, unde a făcut cunoștință cu pârâta Valentyna Melinte, cu care a întemeiat o familie pe care a întreținut-o și o întreține până în prezent.
6. La sfârșitul anului 2022, Sergiu Melinte a fost nevoit să se întoarcă în Republica Moldova împreună cu întreaga familie, însă nu a reușit să beneficieze de cazarea garantată de stat pentru refugiații din Ucraina, de care a beneficiat pârâta Valentyna Melinte, împreună cu copiii minori, fiind sprijinită material și moral de organizația UNHCR.
7. Astfel, Sergiu Melinte a fost nevoit să caute un loc de trai și nu a reușit să găsească un loc de muncă în Republica Moldova. Din aceste motive, a încercat de mai multe ori să se întoarcă în Ucraina pentru a găsi un job.
8. În prezent, reclamantul este înregistrat la Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă ca persoană aflată în căutarea unui loc de muncă.
9. În conformitate cu articolul 75 din Codul Familiei, Sergiu Melinte a solicitat micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori *****și *****, în mărime de 1/3 din salariu și/sau alte venituri lunare, începând cu data de 29 iunie 2023.
10. Reclamantul Sergiu Melinte și reprezentantul acestuia, avocatul Cristina Negru, au susținut integral cererea de chemare în judecată în cadrul ședinței de judecată și au solicitat micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori Vladimir Melinte și Daniil Melinte, în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunare.
11. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei Valentyna Melinte, avocat Svetlana Voevuțkaia, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Sergiu Melinte, ca fiind neîntemeiată.
12. În susținerea poziției de respingere, a indicat că pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea pensiei de întreținere, părintele urmează să probeze schimbarea stării materiale și/sau a celei familiale, în conformitate cu articolul 118 din Codul de procedură civilă.
13. A menționat că până la momentul actual, de către reclamantul Sergiu Melinte, nu a fost achitat nici un leu pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, acumulând datoria pentru perioada 29 iunie 2023 – 29 octombrie 2024, în sumă de 96 000 lei, fapt confirmat prin încheierea nr. 020p/a-120/2024 din 08 noiembrie 2024 privind calcularea restanței la pensia alimentară, emisă de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco.
14. Mai mult ca atât, de educarea și întreținerea copiilor minori, se ocupă doar mama Valentyna Melinte, care ultimii doi ani a suferit două operații de ordin oncologic și la momentul actual se află în perioada de reabilitare.
15. Cu referire la solicitarea reclamantului de a micșora cuantumul pensiei stabilite pentru întreținerea copiilor minori, cu încasarea lunar 1/3 din salariu și/sau alte venituri lunare, începând din 29 iunie 2023, a menționat că încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, poate avea loc doar în cazul în care reclamantul este angajat în câmpul muncii și dispune de un salariu și/sau alte venituri stabile.

Aprecierea instanței de judecată.

16. Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.

17. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
19. Conform articolului 3 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Articolul 5 al Convenţiei, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.
20. Potrivit articolului 18 alin. (1) din Convenţia citată, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
21. Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în articolul 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.
22. Potrivit articolelor 52 alin. (1), 53 şi 61 din Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.
23. Conform articolelor 58 și 74 din Codul Familiei al RM, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, ei sînt obligaţi să întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă, care necesită sprijin material. Potrivit articolului 75 alin.(1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4– pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. 24.
24. În corespundere cu articolul 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de

întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.
25. În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul Sergiu Melinte a fost în relație de căsătorie cu pârâta Valentyna Melinte, și au în comun doi copii minori: *****, născut la data de *****, și *****, născut la data de ***** (f.d. 5-11).
26. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Valentyna Melinte, a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la Sergiu Melinte, în beneficiul Valentyna Melinte, a pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, în mărime fixă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 29 martie 2023 și până la atingerea majoratului (f.d. 12).
27. Nefiind de acord cu cuantumul pensiei de întreținere, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 octombrie 2023, reclamantul Sergiu Melinte a înaintat prezenta acțiune.
28. În susținerea poziției sale, reclamantul a menționat că suma de 3 000 lei cu titlu de pensie de întreținere pentru fiecare copil, este o sarcină dificilă și este în imposibilitate de a achita pensia de întreținere, în cuantumul stabilit prin Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 octombrie 2023.
29. Mai mult, întru confirmarea situației materiale precare a reclamantului, Sergiu Melinte a prezentat certificatul nr. 25 din 04 noiembrie 2024, prin care se confirmă că este angajat în câmpul muncii, în cadrul CIE Moldexpo SA, având un salariu în mărime de 6 800 lei (f.d. 29). Prin fișa de repartizare pentru ocuparea locului de muncă din 04 noiembrie 2024, se confirmă că Sergiu Melinte este înregistrat ca persoană aflată în căutarea unui loc de muncă și este repartizat pentru a participa la selecția profesională/interviul de angajare, pentru a ocupa locul de muncă vacant Asamblor-montator/asamblare-montare mobilă, în cadrul S.R.L. „Arama R” (f.d. 30).
30. Instanţa de judecată consideră că stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu nu va reflecta cheltuielile reale necesare pentru întreținerea și îngrijirea unui copil, având în vedere că aceasta ar reprezenta o valoare netă inferioară minimului de existență calculat pentru o lună, în scopul întreținerii unui copil minor.
31. În acest context, instanţa ține cont de informațiile publicate de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul oficial www.statistica.md, conform cărora minimul de existență pentru copii în primul semestru al anului 2024 a fost estimat, în medie, la 3.532,90 lei lunar pentru un copil cu vârsta între 7 și 17 ani.
32. Astfel, în corespundere cu articolul 2 din Legea nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului. Potrivit articolului 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei și mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.
33. Instanța de judecată reține că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc. activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului. Astfel, având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată concluzionează că cerinţa reclamantului de a micșora pensia pentru întreţinerea copiilor minori este neîntemeiată.

34. Mai mult decât atât, toate argumentele invocate de reclamant în vederea modificării pensiei de întreținere a copiilor minori, constituie un dezacord față de cuantumul pensiei stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 03 octombrie 2023, care a devenit irevocabilă și are autoritate de lucru judecat.
35. În aceste condiții, instanţa subliniază că modificarea cuantumului pensiei de întreținere se face de instanţa judecătorească, luând în considerare starea materială și familială a părților, alte circumstanțe relevante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului, conform articolului 110 din Codul familiei.
36. Astfel, în condițiile expuse, reclamantul Sergiu Melinte nu a reușit să probeze și să justifice într-un mod acceptabil și plauzibil faptul schimbării stării sale materiale în sensul înrăutățirii, circumstanță care ar justifica modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** prin micșorare, în contextul acestei spețe.
37. Conform prevederilor articolului 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţei judecătorești îi revine un rol de conducere în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi. Din acest motiv, instanţa consideră neîntemeiată cerința de modificare a cuantumului pensiei de întreținere în sensul solicitat de reclamantul Sergiu Melinte.

în conformitate cu art. art. 239-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Melinte către Valentyna Melinte privind micșorarea cuantumului pensiei de întreținere.

Hotărârea poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru