Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător V.Stratulat)
Dosarul nr.2a-139/2025 (nr.2-23128984-03-2a-28012025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

02 octombrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de OCN ,,A-Z Credit Lux";

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,A-Z Credit Lux" către Arnăut Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 octombrie 2024, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La data de 07 septembrie 2023 OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL reprezentat de avocatul Zagnat Cristian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Arnăut Ion prin care a solicitat:

-încasarea datoriei în mărime de 16 737,71 euro;

-încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 10 000 lei și asistența juridică în mărime de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii invocă că, potrivit Contractului de împrumut nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017, OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL a acordat lui Arnaut Ion, un împrumut în sumă de 6800, 00 euro, pe un termen de 12 luni (pct. 3.6). Potrivit contractului de împrumut, Arnaut Ion s-a obligat să restituie sumele primite, să achite dobânda și alte plăți aferente în termenul și locul indicat. Conform pct. 2.2 a contractului, pârâtul a primit suma bănească prin intermediul

casieriei OCN „A-Z Credit Lux” SRL, fapt probat prin semnătura de pe dispoziția de plată nr. 6 din 03.11.2020.

Potrivit pct. 1.1.6 a contractului de împrumut cu dobânda nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017, Arnaut Ion, a fost pe deplin informat cu condițiile prezentului contract, în special cu privire la dobândă, precum și despre faptul că aceste condiții sunt rezonabile. Indică că, OCN „A-Z Credit Lux” SRL are statut de organizație de creditare nebancară și este totalmente în drept să solicite dubla dobândă CHIBOR care la data anterioară acordării împrumutului a fost stabilită în mărime de 14.20 % pentru 12 luni.

Potrivit celor supranumite, solicitarea unei dobânzi în mărime de 28.40 % anual, iar lunar ar fi de 2.36 % din suma împrumutată constituie 160.48 euro. În conformitate cu pct. 3.5. și în urma negocierilor părților s-a stabilit că, Arnăut Ion să achite lunar o dobândă fixă care este prevăzută de graficul de rambursare a împrumutului (Anexa nr. 1 la Contractul de împrumut de credit nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017).

Menționează că, în conformitate cu pct. 3.5. și în urma negocierilor părților s-a stabilit că Arnăut Ion să achite lunar o dobândă fixă care este prevăzută de graficul de rambursare a împrumutului (Anexa nr. 1 la Contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017).

Prin contractul de împrumut pârâtul s-a obligat să achite în termen suma datoriei, ratele lunare și alte plăți ce pot surveni din clauzele prezentului contract și cazuri ce pot apărea, să achite toate cheltuielile, inclusiv taxele prevăzute de legislație, suportate de OCN „A-Z Credit Lux” SRL pentru recuperarea împrumutului, dobânzilor și alte sume ce pot surveni din condițiile prezentului contract (pct. 4.1.3, 4.1.6). Conform contractului de împrumut cu dobândă (pct. 6.2), pârâtul și-a asumat obligația că în cazul în care nu restituie datoria în termenul stabilit, v-a achita o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Cu referire la pct. 6.3 a contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017, părțile au convenit ca în cazul apariției unui litigiu judiciar, legat de neexecutare prezentului contract de către împrumutat, ultimul va fi ținut să achite toate cheltuielile de recuperare a sumei împrumutului și altor sume aferente, inclusive și cele judiciare și de angajare a unui avocat, care vor fi puse în seama împrumutatului. Invocă că, Arnăut Ion nu și-a executat cu bună credință

obligațiunea de restituire a împrumutului în condițiile prestabilite și din motive neimputabile reclamantului se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale, fapt prin care a încălcat condițiile Contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017. În acest sens, în adresa de domiciliu a pârâtului, a fost expediată o somație prin care acestuia i s-au comunicat pretențiile OCN „A-Z Credit Lux" SRL și posibilitatea de a achita datoria în termen de 5 zile calendaristice. Cu părere de rău, somația a rămas fără răspuns și satisfacere. Datoria lui Arnăut Ion, constituie suma de 16737.71 euro, care este formată din: împrumutul - 6800, 00 euro; dobândă contractuală - 5777, 28 euro; Dobândă de întârziere- 4160,43 euro.

Astfel, OCN „A-Z Credit Lux" SRL, epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Arnăut Ion a sumei conform contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017 în mărime de 16737.71 Euro. Costul asistenței juridice ce a fost prestată și urmează a fi prestată, a fost stabilită în sumă de 10 000.00 lei. Iar, potrivit art. 96 CPC, cheltuielile de asistență juridică urmează a fi încasate din contul pârâtului.

Relevă că, lucrul avocatului nu constă doar în prezența fizică în fața instanței, dar activitatea lui pe o cauză este mult mai complexă și cuprinde mult mai multe activități atât în faza de pregătire a acțiunii spre înaintare în judecată, cât și urmărirea mersului procesului și, după caz, realizarea căilor de atac sau depunerea titlului spre executare.

De aceia, taxa achitată pentru serviciile juridice pe această cauză, corespunde cerințelor legislației în vigoare deoarece este reală, necesară și rezonabilă.

Pentru a argumenta necesitatea încasări sumei cheltuielilor de asistență juridică din contul pârâtului mai jos enumeră timpul total folosit în coraport cu acțiunile efectuate de avocatul Cristian Zagnat: studierea contractului de împrumut - 1,5 ore; studierea legislației și practicii judiciare naționale - 1,5 ore; întocmirea somației și remiterea acesteia -1,0 ore; elaborarea, întocmirea cererii de chemare și certificarea copiilor în 2 exemplare - 4 ore; prestarea altor acțiuni în cadrul prezentului litigiu.

În drept, este întemeiată acțiunea în baza articolelor 9, 321, 774 - 776, 858, 864, 901, 906, 912, 947, 1027, 1763, 1765 Cod civil, articolele 7 alin. (1) și (2), 12 alin. (1), 19, 331, 39 alin. (1/1), 56, 59, 60, 75 alin. (2), 82, 83, 90, 96,118,166,167, 238-241 CPC.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02 octombrie 2024 acțiunea civilă a fost respinsă integral.

Solicitarea apelantului:

La 15.10.2024 administratorul OCN „A-Z Credit” SRL Verșinin Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02.10.2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi prin care să fie admisă acțiunea civilă.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data 15.10.2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la 15.10.2024, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că, până în prezent Arnăut Ion nu a întors nici bunul gajat - automobilul de model Volvo ***** şi nici suma de bani, care el a primit-o în temeiul contractului de împrumut CC - 16/AZ/2017 din 11 aprilie 2017.

Mai mult ca atât, conform motivării sale instanţa de fond, nu a coroborat şi analizat probele în cumul cu toate circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei care nu au fost constatate şi elucidate pe deplin. Instanţa de fond nu a constatat circumstanţele ce reies în mod direct din probele sub formă de înscrisuri anexate de intimat.

Consideră că fiind nejustificată concluzia instanţei de fond în privinţa aprecieri vădit nerezonabile a probelor, or, din argumentarea instanţelor ierarhic inferioare la acest capitol, nu sunt identificate înscrisurile/probele ce ar fi determinat respingerea cerinţelor privind admiterea solicitărilor apelantului.

Susține că, instanţa de fond s-a limitat la aprecierea evazivă, arbitrară a probelor existente, deşi, era evident că acestea nu sunt suficiente pentru soluţionarea obiectivă şi corectă a litigiului în cauză.

În litigiile privind executarea silită a obligaţiei pecuniare (numite uzual de „încasare a datoriei”) în raporturile contractuale, debitorului obligaţiei pecuniare îi

revine sarcina să demonstreze că a stins obligaţia prin executare ori pe altă cale legală.

În cazul în care nu au loc astfel de acţiunii instanţa, având obligaţia de a judeca un litigiu apărut între doi subiecţi, va finaliza doar cu pronunţarea unei hotărâri. Totodată, instanţa urmează să reţină faptul că creditorul este într-o poziţie dezavantajată, care implică un şir de acţiuni, strict, legale.

Astfel, art. 901 Cod civil, enumeră acele căi prin care creditorul îşi poate apăra dreptul său încălcat de debitor. Cu referire la hotărârea în cauză, instanţa de fond a omis să aplice prevederile art. 901, mai mult ca atât, nu s-a condus de prevederile acestuia.

Motivarea aplicabilităţii acestui articol este că creditorul, la alegerea sa şi cumulare să ceară cât executarea silită a obligaţiilor atât şi executarea dreptului de gaj, fapt ce nu este interzis nici de legea nici de bunele moravuri. Prin urmare, consideră că instanţa de fond nu a aplicat prevedere legală, supranumită în cazul speţei date, şi astfel a pronunţat o hotărâre ilegală.

Apelantul reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi, ceea ce în speţă lipseşte.

În condiţiile menţionate supra, se ajunge la concluzia că, argumentarea expusă de instanţa de fond nu cuprinde motivele de fapt şi de drept pe care se sprijină soluţia sa cu privire la respingerea acţiunii, iar absenţa unei motivării plauzibile din cuprinsul hotărârii judecătoreşti are semnificaţia neexaminării acestei chestiuni şi ca urmare atrage după sine casarea acesteia cu pronunţarea unei noi hotărârii favorabile apelantului.

Ca urmare, consideră că motivarea hotărârii instanţei de fond nu întruneşte cerinţele procedurale prevăzute de art. 241 alin. (5) CPC, pentru că nu arată, în concret, memoriul care a format convingerea instanţei şi care a condus la soluţia emisă.

Astfel, cu referire la contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/ 2017 din 11.04.2017, acesta nu conţine nici o menţiune cu privire la obligativitatea creditorului de a exercita silit dreptul de gaj primar faţă de dreptul executării silite a obligaţiei pecuniare, ori acest articol, nu expres, dar stabileşte că contractul are

statut de lege între părţi despre care părţile au convenit direct, benevol şi nesilit de nimeni.

Mai mult ca atât, prevederile art. 667 alin. (1) Cod civil, stabileşte că, gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist).

Ca urmare, instanţa de fond a interpretat eronat prevederile articolului în cauză, ori în cadrul raportului de garantare prin gaj fiind o asigurarea a executarea obligaţiilor iar dreptul, şi nu obligaţia, aparţine exclusive creditorului şi tot el este în drept de a parcurge executarea silită a dreptului de gaj ori de a omite această cale.

În acest sens, gajul reprezintă un drept real accesoriu cu funcţii de garanţie care aparţine creditorului în favoarea cui au fost constituite, ultimul bucurându-se de prerogativa dreptului de preferinţă şi de urmărire a bunului grevat în scopul asigurării executării obligaţiei principale, însă nu şi dreptul de preemțiune de exercitarea a dreptului silit a gajului.

Ca urmare a celor relatate supra, considerăm că hotărârea de respingere a cererii de chemare în judecată împotriva lui Arnăut Ion cu privire la încasarea datoriei în mărime de 16737,71 euro, taxei de stat în mărime de 10000 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10000 lei, urmează a fi casată integral şi pronunţată o nouă hotărâre prin care solicitările apelantului să fi admise integral.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

Apelantul OCN „A-Z Credit” SRL și intimatul Arnăut Ion, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, motiv din care, Colegiul, cu referire la prevederile art. 379 Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, instanța de apel constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 11.04.2017 OCN „A-Z Credit" SRL, în calitate de împrumutător și Arnăut Ion, în calitate de împrumutat, au semnat contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017.

Potrivit contractului menționat OCN „A-Z Credit" SRL a acordat pârâtului un împrumut în sumă totală de 6 800 euro, cu termenul de acordare de 36 luni din data semnării contractului.

Potrivit graficului de achitare Arnaut Ion s-a obligat să ramburseze împrumutul cu dobânda aferentă începând cu 11.05.2017 în 36 rate lunare a câte 392,88 euro pentru primele 35 luni, și 393,20 euro pentru ultima lună.

Prin dispoziția de plată nr. 16 din 11.04.2017 lui Arnăut Ion i-a fost eliberată suma cu titlu de împrumut în mărime de 138516 lei.

Potrivit pct. 6.1.; 6.1.1 și 6.2 din contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017: 6.1 împrumutatul garantează rambursarea împrumutului și plata pentru utilizarea lui prin constituirea în favoarea împrumutătorului a următoarelor garanții: pct. 6.1.1 Autoturism VOLVO *****, anul fabricării 2007, număr de înmatriculare *****, număr motor *****, număr caroserie *****, certificate de înmatriculare *****, IDNV *****; 6.2 Garanțiile constituite sunt parte a prezentului contract și sunt valabile până la achitarea totală a împrumutului de către împrumutat.

În scopul executării contractului menționat, tot la 11.04.2017, OCN „A-Z Credit" SRL a încheiat cu Arnăut Ion contractul de gaj nr.CG-2/AZ/2017, prin care ultima a gajat în favoarea reclamantei autoturismul de model „Autoturism VOLVO *****, anul fabricării 2007, număr de înmatriculare *****, număr motor *****,

număr caroserie *****, certificate de înmatriculare *****, IDNV *****, evaluat de părți la suma de 14 000 euro.

Potrivit materialelor cauzei OCN „A-Z Credit” SRL a expediat în adresa lui Arnăut Ion o somație prin care solicită în termen de 5 zile achitarea sumelor restante, în caz contrar va fi înaintată acțiune în instanța de judecată. Somația a fost recepționată la 26.12.2023 de către Arnăut Ion.

Deoarece, Arnăut Ion nu a răspuns la somație, la 07 septembrie 2023 OCN „A-Z Credit Lux” SRL reprezentat de avocatul Zagnat Cristian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva acestuia prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 16 737,71 euro, și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii civile formulate de OCN „A-Z Credit Lux” SRL.

Pentru a decide astfel instanța de fond a constatat că, pârâtul Arnăut Ion a restituit reclamantului suma datorată, or automobilul care a fost transmis către reclamant a fost evaluat la suma de 14 000 euro, iar împrumutul debursat a constituit suma de 6611,12 euro, fapt probat prin calculul datoriilor debitorului enunțat supra.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii menționate de OCN „A-Z Credit Lux” SRL a contestat-o cu apel.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererile de apel, instanța de apel constată că soluția dată de către instanța de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod civil, Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Ținând cont de prevederile legale citate supra, și de faptul că contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 a fost încheiat la 11.04.2017, la caz sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția de până la 01.03.2019.

Conform art. 9 din Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 512 Cod civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 513 alin. (1) Cod civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligență la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 514 Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 572 alin. (2) Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 556 alin. (1), (2) și (5) Cod civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), (1) O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (5) Cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.

Conform prevederilor art. 558 alin. (1) și (2) Cod civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), (1) Drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiteri. (2) Odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

Potrivit art. 585 Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

În conformitate cu art. 602 alin.(1) și (2) Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. (2) Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art. 624 Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea nu se datorează nevinovăției sale.

Conform art. 625 Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), (1) Clauza penală se face în scris. (2) Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

Potrivit art. 867 alin. (1) Cod civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 871 alin. (1) Cod civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Potrivit art. 668 alin. (1) Cod civil (*în redacția de Legii până la 01 martie 2019*), contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.

Articolul 454 din Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), prevede că, (1) Gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanţelor sale cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligaţia garantată prin gaj. (2) Gajul se află în legătură cu obligaţia garantată prin gaj, reprezintă un raport de drept accesoriu faţă de obligaţia principală şi este condiţionat în timp de durata acesteia dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

Conform art. 455 din Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), (1) Gajul este de două tipuri: gajul înregistrat (gajul fără deposedare) şi amanetul (gajul cu deposedare). (2) În cazul gajului înregistrat, obiectul gajului rămîne în posesiunea debitorului gajist sau a unui terţ care acţionează în numele debitorului gajist. În cazul amanetării, obiectul gajului se transmite în posesiune creditorului gajist sau unui terţ care acţionează în numele creditorului gajist. Conform contractului dintre creditorul gajist şi debitorul gajist, obiectul gajului, sigilat de către creditorul gajist, poate fi lăsat la debitorul gajist. (3) După natura raporturilor de drept, în categoria de gaj înregistrat intră: d) gajul bunurilor pe care debitorul gajist le va dobîndi în viitor.

În conformitate cu art. 456 din Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), (1) Creditorul gajist este persoana obligaţiile faţă de care sînt garantate prin gaj. (3) Gajul poate fi constituit atît de debitorul obligaţiei garantate, cît şi de un terţ.

Conform art. 457 din Codul civil (*în redacția Legii de până la 01 martie 2019*), (1) Obiect al gajului (bun gajat) poate fi orice bun, inclusiv o universalitate de bunuri şi instrumente financiare, înregistrate conform legislaţiei, achitate pe deplin. (3) Prin contract poate fi prevăzută extinderea gajului asupra bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

Potrivit pct. 6.1 din contractul de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017, împrumutatul garantează rambursarea împrumutului și plata pentru

utilizarea lui prin constituirea în favoarea împrumutătorului a următoarelor garanții:

-Pct. 6.1.1. Autoturism VOLVO *****, anul fabricării 2007, număr de înmatriculare *****, număr motor *****, număr caroserie *****, certificate de înmatriculare *****, IDNV *****.

La punctul 6.2 din contract este stipulat că garanțiile constituite sunt parte a prezentului contract și sunt valabile până la achitarea totală a împrumutului de către împrumutat.

Totodată, la pct. 2.5 din contractul de gaj nr.CG-2/AZ/2017 din 11.04.2017, obligațiile asigurate din contul gajului includ: corpul valorii finanțate, dobânzile aferente, penalitățile, prejudiciul cauzat în urma neexecutării în termen sau în volum deplin a obligațiilor asumate conform contractului de împrumut, inclusiv a tuturor cheltuielilor suportate de către creditorul gajist în rezultatul executării silite și realizării gajului.

S-a constatat că, OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Arnăut Ion privind executarea silită a dreptului de gaj, prin transmiterea silită în posesia OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL de la Arnăut Ion a autoturismului Volvo ***** n/î *****, conform contractului de gaj nr. CG-2/AZ/2017 din 11.04.2017 evaluat la suma de 14 000 euro, împreună cu seturile de chei și certificatul de înmatriculare pentru realizarea procedurii de executare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23 februarie 2024 s-a admis acțiunea civilă înaintată de OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL, și s-a transmis silit de la Arnăut Ion în posesia OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL, autoturismul - VOLVO *****, anul fabricării 2007, număr de înmatriculare *****, număr motor *****, număr caroserie *****, certificate de înmatriculare *****, IDNV *****, conform contractului de gaj nr. CG-2/AZ/2017 din 11.04.2017, evaluat la suma de 14 000 euro, împreună cu seturile de chei și certificatul de înmatriculare, pentru realizarea procedurii de executare.

S-a încasat de la Arnăut Ion în beneficiul OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL taxa de stat în mărime de 1 400 lei și cheltuielile de judecată în mărime 3000 lei, în total suma de 4 400 lei. (f.d.43)

Conform calculului datoriilor debitorului Arnăut Ion în baza Contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017, situația la data de

01.07.2023, debitorul are înregistrate datorie în mărime de 16737,71 euro formată din:

- suma de 6800 euro cu titlu de datorie la împrumut;
- suma de 5777, 28 euro cu titlu de dobândă contractuală;
- suma de 4160,43 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

Potrivit confirmării de înregistrare a gajului, debitorul gajist Arnăut Ion a gajat creditorului gajist OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL mijlocul de transport autoturism marca Volvo, modelul *****, anul producerii 2007, n/î *****. (f.d.67)

Potrivit Avizului de executare a gajului (f.d.68) OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL l-a notificat pe Arnăut Ion în temeiul art. 757 alin. (1) Cod civil, despre intenția sa după expirarea termenului de 10 zile din momentul înregistrării avizului în registrul garanțiilor, de a-și valorifica dreptul său de gaj, și de a solicita transmiterea în posesie a bunului mobil pentru a fi vândut.

Nu pot fi reținute argumentele apelantului deoarece, sumele aferente împrumutului de bază în mărime de 9937,71 euro (5777,28 euro+4160,43 euro) sunt exagerate și depășesc cu mult suma împrumutului luat de Arnăut Ion.

Prin urmare, autoturismul gajat și transmis pentru realizarea procedurii de executare în valoare de 14 000 euro este suficient pentru a stinge datoria intimatului.

Cu toate că reclamantul/apelantul pretinde încasarea de la pârât/intimat a unei dobânzi contractuale în mărime de 5 777,28 euro, însă reieșind din stipulările contractuale nu este posibil de a identifica concret care este cuantumul acestei dobânzi, pentru a fi posibil de a o calcula.

Totodată, instanța de apel va reține concluzia instanței de fond și anume că, având în vedere că părțile prin contractul de gaj nr. CG-2/AZ/2017 din 11.04.2017, au stabilit că obligațiile asigurate din contul gajului includ corpul valorii finanțate, dobânzile aferente, penalitățile, prejudiciul cauzat în urma neexecutării în termen sau în volum deplin a obligațiilor asumate conform contractului de împrumut cu dobândă CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017 și ținând cont că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23.02.2024, OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL și-a exercitat dreptul de gaj asupra bunului gajat, astfel, încasările obținute din executarea creanței bănești gajate urmează a stinge obligația garantată.

În consecință Colegiul reține că Arnăut Ion a restituit OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL suma datorată, or automobilul care a fost transmis către reclamant/apelant a

fost evaluat la suma de 14 000 euro, iar împrumutul debursat a constituit suma de 6611,12 euro, fapt probat prin calculul datoriilor debitorului enunțat supra. (f.d.12 verso)

În contextul celor expuse, raportând normele legale enunțate supra, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că acțiunea înaintată de OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL împotriva lui Arnăut Ion privind încasarea datoriei în baza Contractului de împrumut cu dobândă nr. CC-16/AZ/2017 din 11.04.2017, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate, având în vedere că, soluția emisă de prima instanță este una corectă, argumentele apelantului fiind nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.

În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de OCN ,,A-Z Credit Lux" SRL şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza *Rebait și alții vs France* nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că "... art.6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...", consideră necesar de a respinge argumentele invocate în apel, deoarece acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelurile declarate de OCN ,,A-Z Credit Lux".

Menține hotărîrea judecătoriei Ungheni din 02 octombrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ,,A-Z Credit Lux" către Arnăut Ion cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin