Dosarul nr. 2-178/2022
(2-22057280-46-2-22042022-1)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 august 2023 or. Florești

Judecătoria Soroca sediul Florești
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Doina Selevestr-Condrea

în sediul instanței, examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AV Electronic” împotriva lui Țurcanu Artim cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

1. La 22 aprilie 2022 reclamantul SRL „AV Electronic” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Artim cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la data de *****, potrivit Contractului individual de muncă nr.*****, cet. Țurcanu Artim a fost angajat în funcția de conducător auto (mini bus) la subdiviziunea livrare a companiei „AV Electronic” SRL, munca prin cumul. Conform solicitării angajatului/pârâtului prin Cererea din 06 februarie 2020 semnată de către acesta, angajatorul/reclamantul a achitat în folosul pârâtului la timp și integral salariul de funcție în numerar cu transmiterea lunară a mijloacelor bănești.
3. Prin urmare, din greșeala și/sau necomunicarea contabilității a faptului că pârâtul a refuzat de primirea salariului pe contul salarial deschis la BC „Moldindconbank” SA, începând cu luna februarie 2020, lunar, până în luna iulie a anului 2021, „AV Electronic” SRL a efectuat lunar transferuri pe contul salarial al pârâtului, în baza ordinelor de plată lunare și în conformitate cu Actul de verificare nr.***** din *****, acest fapt se confirmă și prin Actul privind descifrarea transferurilor bancare a MICB nr. ***** din *****.
4. De menționat că, în toată perioada nominalizată pârâtul intenționat nu a comunicat reprezentanților „AV Electronic” SRL despre transferurile bănești efectuate greșit. Mai mult ca atât, pârâtul a consumat în perioada numită mijloacele bănești ce nu-i aparțineau, iar la depistarea acestui fapt și solicitarea restituirii pârâtul a comunicat că, banii au fost cheltuiți pe necesități personale și nu mai are surse, comunicând totodată faptul că, dacă a fost o greșeală, pârâtul nu se consideră obligat să o repare în locul alt cuiva.

5. Ceea ce demonstrează cu certitudine că, de fiecare dată când pârâtul a primit bani pe cardul bancar total a primit și a consumat mijloacele bănești de 17 ori/luni) ulterior consumându-le în scopuri personale era de rea-credință la acele momente, or, pârâtul a cunoscut bine faptul că, banii în contul salariului le-a primit în numerar; și în mod rezonabil a acceptat că, este o vădită greșeală a întreprinderii plătitoare, iar îmbogățirea va trebui să o restituie - în caz de depistare din partea persoanei dezavantajate, însă pârâtul a crezut că, transferurile greșite nu vor fi descoperite.
6. În speță, circumstanțele numite supra, în perioada numeroaselor cazuri de beneficiere a mijloacelor bănești cu tăinuirea intenționată a faptelor că, pârâtul ridica de la angajator același salariu atât în numerar cât și prin transfer pe contul său salarial ne anunțând despre această eroare timp de 17 luni reclamantul, demonstrează faptul că pârâtul a acționat cu rea-credință și a cunoscut despre faptul că, primirea banilor pe cardul salarial a fost nejustificată, iar prin aceasta se demonstrează că pârâtul prin tăinuirea celor invocate mai sus a avut scopul de a se îmbogăți nejustificat din patrimoniul reclamantului.
7. O persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. Dacă îmbogățirea constă într-un bun care poate fi transmis, persoana îmbogățită este obligată să restituie îmbogățirea.
8. La data depunerii cererii de chemare în judecată, cuantumul îmbogățirii nejustificate de care pârâtul a beneficiat constituie în total suma de 35 717,71 lei.
9. Prin urmare, pârâtul încercînd să se eschiveze la restituirea îmbogățirii nejustificate a mijloacelor bănești în suma de 35 717,71 lei reclamantului, la data de 14.07.2021 pârâtul/salariatul a depus cererea de demisie din propria inițiativă prin care a solicitat să fie demisionat din *****, iar prin Ordinul nr.***** cet. Țurcanu Artim la data de ***** a fost desfăcut contractul individual de muncă în baza prevederile art.85 alin.(1) Codul Muncii din propria inițiativă.
10. În pofida numeroaselor încercări din partea companiei „AV Electronic” SRL de a rezolva situația nefavorabilă creată de pârâtul, cet. Țurcanu Artim pe calea amiabilă extrajudiciară, inclusiv prin comunicarea revendicărilor de restituire a îmbogățirii nejustificate (notificări și somații de plată, comunicări telefonice etc.), totuși, până la momentul de față rambursarea sumei de 35 717,71 lei transferate eronat pe contul salarial al Pârâtului nu a avut loc
11. La data de 30.07.2021, către pârât a fost înaintată somația finală de restituire a îmbogățirii nejustificate nr.***** fiind dublată și expediată pe două adrese: pe adresa indicată în actul de identitate a pârâtului și în Contractul individual de muncă nr.***** din 20.01.2020 unde are viza de reședință în r-nul Florești, sat. ***** și pe adresa la care am considerat că pârâtul s-ar fi aflat la acel moment și anume în mun. *****. Însă, somația expediată pe adresa din buletinul de identitate a pârâtului nu a fost recepționată ca dovadă servind adeverința poștală F.20 cu mențiunea nereclamării - „necunoscut”, iar pe a doua adresă somația fiind recepționată cu semnătura pârâtului (dovezile corespondenței se anexează), dar din

motive necunoscute răspuns asupra somației citate mai sus până la ziua de azi nu a primit.

12. Cu referire la caracterul obligatoriu al răspunderii pentru neexecutarea obligațiilor de restituire a mijloacelor bănești primite nejustificat, invocă reclamantul prevederile art.901 Codul civil.
13. Conform calculului anexat la materialele cauzei, mărimea dobânzii de întârziere pe care o datorează pârâtul Țurcanu Artim constituie 1 858,84 lei.
14. Solicită reclamantul:
    - încasarea din contul pârâtului Țurcanu Artim în beneficiul reclamantului SRL „AV Electronic" a sumei de 35 717,71 lei;
    - încasarea dobînzii de întârziere conform art.942 alin.(2) Codul civil, pe care o datorează pîrîtul pentru restituirea îmbogățirii nejustificate pentru perioada 27.03.2021 – 21.03.2022 în mărime de 1 858,84 lei și a taxei de stat în mărime de 1 127, 29 lei.
15. În drept și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 10 alin. (1), 11, 774-776, 858, 874, 901, 942, 945 alin.(1), 1990 alin.(5), 1979 alin.(1) Codul civil, art. art.7, 33, 38, 166, 167, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă.
16. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „AV Electronic" avocatul Grossu Octavian, a susținut acțiunea integral, solicitînd admiterea pe motivele de fapt și de drept invocate în ea.
17. Pârâtul Țurcanu Artim fiind citat legal prin intermediul Monitorului Oficial (f.d. 51), în ședința de judecată nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

18. **Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.**
19. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
20. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
22. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), alin.(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

23. În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul SRL „AV Electronic", în calitate de angajator, a încheiat cu pârâtul Țurcanu Artim, în calitate de salariat, un contract individual de muncă cu nr. ***** din *****, ultimul fiind angajat prin cumul în funcția de conducător auto, cu salariu lunar 2 750 lei lunar (f. d. 6-7).
24. Potrivit ordinului nr.***** din *****, Țurcanu Artim din propria inițiativă, a fost demisionat din funcția de conducător auto (f.d.21).
25. Conform prevederilor art.9 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
26. În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
27. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.
28. Potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
29. În corespundere cu art. 858 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
30. În temeiul art.942 Cod civil, în speță, în caz de nerestituire benevolă a îmbogăţirii nejustificate în termenul rezonabil propus, urmează a fi aplicate măsurile de răspundere sub forma dobânzii de întârziere în cuantum de 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.874 al Codului Civil- în total 7,65% - în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata.
31. Totodată, art.945 alin.(l) Cod civil, din momentul în care sânt întrunite condițiile de plată a dobânzii de întârziere conform art.942, creditorul obligaţiei pecuniare poate pretinde debitorului plata unei despăgubiri minime egale cu echivalentul în lei a 20 de euro la cursul Băncii Naţionale a Moldovei din ziua respectivă pentru acoperirea cheltuielilor de recuperare suportate de creditor.

32. În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voinţa realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.
33. Conform art. 1979 alin.(1) Cod civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.
34. Potrivit art. 1990 alin.(5) Cod civil, persoana îmbogăţită se consideră de bună-credinţă dacă ea nu cunoştea şi nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască faptul că îmbogăţirea a fost nejustificată sau putea deveni nejustificată.
35. Conform noțiunilor principale, îmbogățirea nejustificată reprezintă o sursă autonomă de obligații. Normele cu privire la îmbogățire nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăți în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condițiile legii, cel îmbogățit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogățirii celui pe seama cui s-a realizat această îmbogățire nejustificată.
36. Conform regulii, există două părți, dintre care una a realizat o îmbogățire nejustificată, iar cealaltă a suferit un dezavantaj. Efectul regulii rezidă în a genera un raport obligațional, în cadrul căreia persoana îmbogățită să datoreze restituirea îmbogățirii, iar persoana dezavantajată – să fie îndreptățită să pretindă această restituire. Nu contează dacă între părți a existat sau nu un raport obligațional (contractual sau de altă natură) până la realizarea îmbogățirii. Astfel, creditorul va putea pretinde restituirea îmbogățirii, indiferent dacă ea rezultă dintr-un contract declarat nul, dacă plata a fost făcută din greșeală unei persoane, în lipsa oricărei obligații de a plăti, dacă bunul a fost folosit în lipsa unui contract sau dacă plata datorată a fost achitată repetat. Similar, nu contează dacă îmbogățirea realizată este conferită direct de creditor debitorului, sau dacă este mediată prin transfer din partea unui terț.
37. Prin urmare, în caz de nerestituire benevolă a îmbogăţirii nejustificate în termenul rezonabil propus, urmează a fi aplicate măsurile de răspundere sub forma dobânzii de întârziere.
38. Instanța de judecată a reținut că, SRL „AV Electronic” a încheiat contract individual de muncă cu Țurcanu Artim, prin care Țurcan Artim a fost angajat în calitate de conducător auto.
39. Prin cererea de ridicare a salariului în numerar din 06 februarie 2020, întocmită de către Țurcanu Artim, adresată „AV Electronic” SRL, a solicitat ca ridicarea drepturilor sale salariale curente să se realizeze în numerar, în mod direct și personal de la casieria subdiviziunii Livrare mun. Chișinău, str. *****, fără intermedierea vreunui sistem de plată (de ex. card) emis de instituții bancare comerciale (f. d. 19).

40. Totodată, s-a stabilit cu certitudine și faptul că în baza Ordinului nr.***** din data de *****, pârâtul Țurcanu Artim, a fost demisionat, din funcția conducător auto, prin desfacerea contractului individual de muncă (din propria inițiativă).
41. Astfel, în urma actului de verificare cu nr.***** din *****, „AV Electronic" SRL, greșit au efectuat transferuri pe contul salarial al pârâtului din luna februarie 2020 până în luna iulie anul 2021, pe contul salarial deschis la BC „Moldinconbank" SA (f.d. 18), or, însăși pârâtul în mod expres a renunțat la acest drept.
42. Ulterior, conform certificatului nr.***** din 04 aprilie 2022, se confirmă faptul că în perioada de 11.02.2020 până la 12.07.2021, compania „AV Electronic" SRL, a transferat în contul clientului Țurcanu Artim, salariu în sumă de 35 717,71 lei (f.d. 38).
43. Reclamantul SRL „AV Electronic", i-a calculat și achitat greșit pârâtului Țurcanu Artim, după angajare, iar pârâtul a primit mijloace bănești lunar în mărime de un salariu începând cu luna februarie 2020 până în iulie 2021, pe lângă faptul că salariul îl ridica în numerar în fiecare lună. Astfel, achitarea în mod greșit, pârâtului Țurcanu Artim, a transferurilor bănești efectuate a salariului în sumă de 35 717,71 lei, rezultă din conținutul actului de verificare cu nr. ***** din *****, eliberat de „AV Electronic" SRL (f.d.18).
44. În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul „AV Electronic" SRL, a expediat somația cu nr.***** la data de 30 iulie 2021, în adresa pârâtului Țurcanu Artim, fiind recepționată somația de către ultimul, (fapt confirmat prin semnătura acestuia de pe avizul de recepție din 21.08.2021), prin care i-a solicitat acestuia să ramburseze benevol suma de 35 717,71 lei, care i-a fost plătită greșit fiind angajat în calitate de conducător auto, în cadrul „AV Electronic" SRL, însă ultimul nici până în prezent nu a rambursat suma (f.d. 14-16).
45. Prin urmare reieșind din faptul că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile sale, nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, prin care să combată circumstanțele, pe care reclamantul „AV Electronic" SRL, le invocă drept temei al pretențiilor sale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reclamantul este îndreptățit să pretindă această restituire, iar prin urmare, instanța de de judecată va admite cererea de chemare în judecată și va încasa de la Țurcanu Artim în beneficiul reclamantului SRL „AV Electronic" cuantumul sumei de care a beneficiat pîrîtul nejustificat în mărime de 35 717, 71 lei și dobândă de întârzire în mărime de 1 858, 84 lei.
46. În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

47. În cofnormiatte cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
48. Astfel, instanța de judecată a constatat că, cererea de chemare în judecată înaintată de „AV Electronic” SRL este cu caracter patrimonial, la înaintarea căreia reclamantul a achitat taxă de stat în mărime totală de 1 127,29 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. ***** (f. d. 10) și prin ordinul de plată nr. ***** (f. d. 9).
49. Prin urmare, instanța consideră necesar a dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii, în sumă de 1 127,29 lei.
50. În conformitate cu art. art. 90, 94, 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AV Electronic” împotriva lui Țurcanu Artim cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Țurcanu Artim în beneficiul SRL „AV Electronic” suma datoriei în mărime de 35 717, 71 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 1 858, 84 lei, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 127, 29 lei, iar în total suma de 38 703 (treizeci și opt mii șapte sute zero trei) lei 84 (optzeci și patru) bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Bucur

Hotărârea imposibil de a fi semnată de Judecătorul Bucur Svetlana, din motivul transferării la o altă instanță de judecată.

Președintele interimar
al Judecătoriei Soroca Belous Vadim