C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-877/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Nr.PIGD 4-24113027-03-4r-16062025 Judecător: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către consilierul de probațiune principal al BP Glodeni, Mihail Ceban împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 mai 2025, prin care s-a respins demersul cu privire la înlocuirea în privința lui Demian Andrei a sancțiunii contravenționale în temeiul art.37 alin.(6) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 08 octombrie 2024, consilierul de probaţiune principal al Biroului de Probaţiune Glodeni, Ceban Mihail a înaintat un demers prin care a solicitat înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 60 ore, aplicată în privinţa contravenientului Demian Andrei, prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 13.12.2023 cu sancţiune sub formă de arest contravenţional pe un termen de 30 zile.

În motivarea demersului consilierul de probaţiune principal Ceban Mihail a indicat, că la data de 10.01.2024, în adresa Biroului de Probaţiune Glodeni, a

parvenit spre executare hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 13.12.2023, prin care Demian Andrei, în baza art.art. 78^1, 78^1, 318^1 Cod contravenţional, a fost sancţionat cu 60 ore de munca neremunerată în folosul comunităţii.

În procesul de punere în executare a hotărârii judecătoreşti, contravenientul a fost citat pentru data de 16 ianuarie 2024, însă la întrevedere s-a prezentat mama ultimului, *****, care printr-o explicaţie depusă, a comunicat ca fiul ei, Demian Andrei, din motiv că are la întreţinere 3 copii şi la locul de trai nu dispune de un loc de muncă stabil, a fost nevoit sa plece la muncă peste hotarele ţării şi anume în Federaţia Rusă. Totodată, *****, a comunicat, precum contravenientul preconizează să se reîntoarcă la locul de trai, la sărbătorile Pascale 2024, adică la şfarţul lunii aprilie 2024 şi îşi asumă angajamentul să-i transmită în timpul cel mai apropiat, ca ultimul este obligat să se prezinte la întrevedere în Biroul de Probaţiune Glodeni, pentru a fi familiarizat cu modul şi condiţiile de executare a sancţiunii sub forma de munca neremunerata in folosul comunităţii şi executarea sancţiunii propriu zise.

La data de 14 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, în adresa Biroului de Probațiune Glodeni, de la contravenientul Demian Andrei a parvenit o cerere prin care solicită sistarea executării sancţiunii pe o perioada de 3 luni, motivul fiind lucrul în străinătate şi situaţia financiară precară, ultimul asumându-şi obligaţia să revină la locul de trai în luna iunie 2024, însă contravenientul nu a revenit la locul de trai şi nu s-a prezentat în Biroul de probaţiune Glodeni pentru executarea sancţiunii. În mod repetat, la data de 17 iulie 2024, în adresa Biroului de Probaţiune Glodeni, prin intermediul poştei electronice de la contravenient a mai parvenit o cerere de prelungire a termenului de sistare a executării sancţiunii în continuare, pe o alta perioada de 3 luni, prin care ultimul urma să revină la locul de trai la sfârşitul lunii septembrie 2024 pentru să execute sancţiunea sub forma de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar la fel, nici de data această, subiectul probaţiunii Demian Andrei nu s-a prezentat la întrevedere în Biroul de Probaţiune Glodeni. Din convorbirile telefonice, purtate cu contravenient, s-a constatat că ultimul nu revine la locul de trai, pentru a executa sancţiunea sub forma de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Din analiza materialelor dosarului personal şi a comportamentului contravenientului rezultă că, Demian Andrei, cunoaşte cu siguranţă despre sancţiunea aplicată, pana la moment nu s-a prezentat în Biroul de Probaţiune

Glodeni pentru a fi cunoscut cu modul şi condiţiile executării sancţiunii şi executarea sancţiunii propriu zise, a avut suficient timp pentru executarea orelor, are o atârnare iresponsabilă faţă de organul emitent şi organul de punere în executare a hotărârilor judecătoreşti, este conştient despre urmările ce survin în urma nerespectării modului şi condiţiilor de executare a sancţiunii, intenţionat şi cu rea voinţa se eschivează de la executarea sancţiunii, termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii expiră la data de 28 decembrie 2024, deci executarea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din data de 13 decembrie 2023, nu este posibilă.

Ca rezultat a verificării în Baza de Date a Poliţiei de Frontieră, s-a constatat părăsirea de către contravenient, la data de 04 noiembrie 2023, a teritoriului Republicii Moldova şi până în prezent nu a fost înregistrata intrarea acestuia în ţară.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 05 mai 2025 s-a respins demersul consilierului de probaţiune principal al Biroului de Probaţiune Glodeni, Ceban Mihail, privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, aplicată în privinţa lui Demian Andrei prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din data de 23 decembrie 2023, cu sancţiune sub formă de arrest contravenţional pe un termen de 30 zile, ca fiind neîntemeiat.

Împotriva acestei hotărâri a declarat Biroul de Probațiune Glodeni, care a solicitat casarea încheierii contestate.

În argumentarea acestor cerințe recurentul s-a referit la faptul, că Biroul de probaţiune activează în strictă conformitate cu legislaţia în vigoare şi a politicilor interne. Consilierul de probaţiune a întreprins toate acţiunile posibile în vederea executării de către contravenient a sancţiunii stabilite.

A menționat demersul privind dispunerea anunţării în căutare se face numai în cazurile în care locul aflării a contravenientului nu se cunoaşte, iar în cazul prezent se cunoaşte cu siguranţă locul aflării a contravenientului, fapt dovedit prin explicaţia depusă de mama acestuia, dna ***** şi cererile depuse de însăşi contravenient, care reflectă faptul că acesta se află în Federaţia Rusă.

Ce ţine de convocările repetate şi a probatoriului situaţiilor de refuz expres, ţinem să menţionăm că contravenientul a părăsit ţara înainte ca hotărârea judecătorească să parvină spre executare în BP Glodeni, deci întrevederile au fost

imposibile, iar consilierul de probaţiune a efectuat toate activităţile probaţionale ce ţine de competenţa sa, pentru a pune în executare hotărârea judecătorească.

Specific că, procesele verbale cu privire la contravenţie au fost întocmite în prezenţa contravenientului, deci ultimul cunoştea cu certitudine despre ele. Procesele verbale nu s-au contestat şi au fost expediate spre examinare în instanţa de judecată. Conform practicilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, contravenientul Demian Andrei, avea obligaţia ca parte în proces de a se interesa în termeni rezonabili de stadiul procesului de care are cunoștință, iar prin existența cererilor depuse se confirmă faptul că ultimul cunoaște despre sancțiunea aplicată, mai mult ca atât în ședința din data de 31 octombrie 2024, prin intermediul aplicației WhatsApp. cu contravenient s-a luat legătura telefonică unde contravenientul a confirmat faptul că cunoaşte despre sancţiunea aplicată, dar nu are intenţia de a se reîntoarce la locul de trai pentru a executa sancţiunea sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității ceia ce dovedeşte că este o situaţie de refuz expres.

Reiterează faptul că din data de 31 octombrie 2024 când a avut prima ședință de judecată pe cazul dat şi până la data de 05 mai 2025. contravenientul cunoscând despre demersul înaintat şi consecinţele ce survin în urmai nerespectării modului şi condiţiilor de executare a sancţiunii, a avut timp mai mult decât suficient pentru a reveni la locul de trai şi a executa sancţiunea sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității, respectiv Demian Andrei are o atârnare iresponsabilă faţă de organul emitent şi organul de punere în executare a hotărârilor judecătoreşti, intenţionat şi cu rea voinţă se eschivează de la executarea sancţiunii.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 02 octombrie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu

prevederile art.473 alin.(1), lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Soluția Colegiului penal rezultă din stabilirea certă și aprecierea obiectivă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept ale cauzei, ce au importanță pentru justa soluționare a demersului înaintat de Biroul de Probațiune Glodeni cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Demian Andrei, din muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional.

Colegiul penal reține, că potrivit materialelor cauzei prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din data de 13 decembrie 2023 în privința contravenientului Demian Andrei a fost aplicată pedeapsa sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*. Anume pe aceste prevederi legale s-a axat Biroul de Probațiune Glodeni solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Demian Andrei.

Potrivit art.317 alin.(2) Cod de executare, *în caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancţiunii, organul de probaţiune înaintează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă sancţiune, <u>în conformitate cu prevederile legislaţiei contravenţionale</u>*.

Conform art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

Potrivit art.41 alin.(2) Cod contravențional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o <u>sancţiune echitabilă,</u> în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, prin care se invocă că nu au fost prezentate probe în susținerea demersului înaintat, or, din moment ce legiuitorul a considerat oportun de a transmite în competenta instanței de judecată atribuția de a decide asupra oportunității schimbării sancțiunii muncii neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, urmează să dispună

de toate informațiile în măsură să creeze o imagine amplă a situației contravenientului şi atitudinii acestuia față de obligațiile ce-i revin. În caz contrar, aplicarea art. 37 Cod contravențional ar deveni formală, fapt care ar contraveni jurisprudenței CEDO şi ar prezenta serioase riscuri de lezare a drepturilor şi libertăților fundamentale ale justițiabilului vizat.

Colegiul penal consideră că, este neîntemeiată solicitarea consilierului de probațiune cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității în cuantum de 60 ore, cu cea sub formă de arest contravențional. Or, înlocuirea muncii neremunerate cu arestul contravențional în calitate de sancțiune ce este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, ar fi una inechitabilă.

În atare împrejurări Colegiul penal constată, că instanța de judecată just a apreciat circumstanțele de fapt și aspectele de drept ale cauzei și just a respins demersul Biroului de Probațiune Glodeni cu privire la înlocuirea în privința lui Demian Andrei a sancțiunii contravenționale de 60 ore muncă neremunerată stabilită acestuia prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din data de 13 decembrie 2023, cu arest contravențional, fapt ce determină menținerea în vigoare a încheierii contestate, iar recursul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Glodeni urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către consilierul de probațiune principal al Biroului de Probațiune Glodeni, Ceban Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 05 mai 2025, prin care s-a respins demersul cu privire la înlocuirea în privința lui Demian Andrei a sancțiunii contravenționale în temeiul art.37 alin.(6) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache