Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Glodeni, judecător: Vasile Nogai
Dosarul nr. 2rc - 23/25 (PIGD: 2-25024001-03-2rc-19032025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

10 iunie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de S.R.L. „Licorent-Agro" prin intermediul avocatului Munteanu Sergiu împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 26 februarie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Licorent-Agro" împotriva S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 21 februarie 2025 S.R.L. „Licorent-Agro" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L. solicitând încasarea datoriei în mărime de 934 356,29 lei, formată din datoria de bază în sumă de 648 172,20 lei și penalitate în sumă de 286 184,09 lei, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000,00 lei, cheltuieli de achitare a taxei de stat în sumă de 28 580,66 lei și cheltuieli de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Concomitent reclamantul a solicitat și emiterea unei încheieri de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești (conturi bancare) precum și pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, în limita valorii din acțiune.

În motivarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, reclamantul a menționat că, deși pârâtul a primit cererea prealabilă prin care i-a solicitat restituirea datoriei, totuși ultimul nu a achitat nimic, motiv din care consideră că pârâtul manifestă un comportament de rea credință și se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale.

Totodată, menționează și faptul, că conform extraselor de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată (anexate 3 extrase) se constată că pe perioada anului 2024, trei companii au depus acțiune către pârât privind încasarea datoriei, iar acest fapt demonstrează încă o dată că pârâtul se comportă cu rea-credință și față de alți creditori.

Respectiv consideră, că sunt șanse foarte mari ca în scurt timp, bunurile ce aparțin pârâtului să fie înstrăinate (vândute), datorită faptului că pârâtul nu a reacționat în nici un fel în urma cererii de restituire a datoriei și nici nu a achitat datoria, iar aceste circumstanțe creează premise reclamantului de a considera că pârâtul este în stare să înstrăineze toate bunurile pe care le are în proprietate.

Din considerentele enunțate, reclamantul S.R.L. „Licorent-Agro" consideră că cererea de asigurare acțiunii urmează a fi admisă, deoarece cuantumul datoriei este foarte mare, iar riscurile privind imposibilitatea restituirii creanței sunt foarte evidente.

Mai susține că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este necesară și din considerentul că aplicarea sechestrului pe bunurile și sumele de bani din conturile pârâtului este dictată de scopul ce va asigura un echilibru între dreptul părții reclamante de a beneficia de o oarecare garanție privind executarea viitoarei hotărâri judecătorești prin care, eventual, va fi admisă acțiunea.

Mai mult ca atât, susține reclamantul că potrivit jurisprudenței CEDO, garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri. Măsurile de asigurare a acțiunii au un singur scop și anume de a asigura executarea viitoarei hotărâri judecătorești și nicidecum nu pot avea un caracter și un scop represiv.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 26 februarie 2025 s-a respins, ca neîntemeiată cerința privind asigurarea acțiunii depusă de reclamantul S.R.L. „Licorent-Agro" în acțiunea sa împotriva S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. cu privire la încasarea datoriei.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la data de 13 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul S.R.L. „Licorent-Agro", avocatul Munteanu Sergiu a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 26 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin instituirea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe sumele de bani din conturile bancare ale pârâtului/intimat S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. în limita valorii din acțiune de 934 356,29 lei.

În motivarea cererii de recurs recurentul S.R.L. „Licorent-Agro" a indicat că la data de 26 februarie 2025 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. solicitând încasarea datoriei de 934 356,29

lei și recuperarea cheltuielilor de judecată. Totodată a solicitat și aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești (conturi bancare) precum și pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, în limita valorii din acțiune. Prin încheierea judecătorului din 26 februarie 2025 s-a dispus respingerea cererii de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

În opinia recurentului, instanța de fond în mod incorect a dispus respingerea cererii de asigurare a acțiunii. Consideră că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și contrară legii, deoarece instanța a interpretat în mod eronat cerința de aplicare a măsurilor de asigurare și greșit a aplicat normele de drept procesuale.

Susține recurentul că, instanța de fond s-a expus superficial asupra temeiniciei cererii de asigurare a acțiunii, menționând doar că nu este probat faptul că s-ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești, nu a fost indicat pe ce cont bancar urmează să fie aplicat sechestrul și nu a fost prezentată vreo probă legală ce ar demonstra că pârâtul se eschivează intenționat de la executarea obligației.

Menționează recurentul că, la înaintarea cererii de asigurare acțiunii și-a motivat și probat suficient cererea, remarcând faptul că pârâtul S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. are și alte datorii nestinse, fapt confirmat prin extrasele de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată. Consideră că, în cazul în care nu va fi aplicată măsura de asigurare a acțiunii, pârâtul în orice moment poate să înstrăineze bunurile sale pe care le deține, prin ce s-ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile sie.

În confirmarea faptului că pârâtul S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. se eschivează intenționat de la obligația de restituire a datoriei, recurentul S.R.L. „Licorent-Agro” a menționat că, la data de 04 februarie 2025 de către pârât a fost recepționată cererea de restituirea datoriei, însă acesta nu a reacționat cu nimic la cererea înaintată. Astfel, consideră că pârâtul S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. se eschivează cu rea-credință de la executarea obligației contractuale.

Mai mult ca atât, susține recurentul că, necătând la faptul că datoria s-a născut la data de 05 mai 2023 pârâtul în toată această perioadă nu a achitat nimic din suma datorată.

Un alt motiv care ar servi temei de admitere a cererii de asigurare acțiunii, în opinia recurentului, ar fi și faptul că, potrivit raportului eliberat de Biroul istoriei de creditare „Via Scope” S.R.L. rezultă că pârâtul S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. deține în proprietate bunuri mobile și imobile care pot fi în orice moment înstrăinate precum și faptul că acesta mai are alte angajamente nestinse în valoare de 890 889,00 lei.

Datorită faptului că S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. nu a reacționat în nici un fel la cererea de restituire a datoriei formată față de S.R.L. „Licorent-Agro”, recurentul consideră că există temei suficient de a considera că pârâtul se află în stare de a înstrăina toate bunurile care le are în proprietate. Din aceste motive, recurentul

conchide că există șanse foarte mari ca în scurt timp, bunurile ce aparțin pârâtului să fie înstrăinate.

Consideră recurentul că motivele și probele prezentate în susținerea cererii de asigurare a acțiunii, demonstrează existența riscului imposibilității executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii, mai ales ținând cont că eschivarea pîrîtului de la executarea obligațiunilor contractuale este de peste 1,5 ani.

În contextul celor menționate mai sus, recurentul S.R.L. „Licorent-Agro" a pledat pentru admiterea cererii de aplicare a măsurii de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe sumele de bani din conturile bancare ale pârâtului/intimat S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. în limita valorii din acțiune 934 356,29 lei.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 24 martie 2025, recursul declarat de S.R.L. „Licorent-Agro" a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la data de 27 martie 2025 intimatul S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. despre depunerea recursului de către S.R.L. „Licorent-Agro" oferindu-i termen pentru prezentarea referinței.

Intimatul nu au făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Iar în conformitate cu art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a emis încheierea la 26 februarie 2025, prin care a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii (f.d. 37).

Încheierea a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului S.R.L. „Licorent-Agro", avocatului Munteanu Sergiu la data de 03 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 38), iar la data de 13 martie 2025, prin

intermediul poștei electronice, avocatul Munteanu Sergiu acționând în interesele lui S.R.L. „Licorent-Agro” o contestă cu recurs (f.d. 41-43).

Respectiv, instanța de recurs conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă*.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la data de 21 februarie 2025, S.R.L. „Licorent-Agro” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Cosfem-Agro” S.R.L. solicitând încasarea datoriei în mărime de 934356,29 lei, formată din datoria de bază în sumă de 648 172,20 lei și penalitatea calculată în sumă de 286 184,09 lei, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000,00 lei, cheltuieli de achitate a taxei de stat în sumă de 28 580,66 lei și cheltuieli de achitare a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.

Concomitent reclamantul a solicitat și emiterea unei încheieri de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești (conturi bancare) precum și pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, în limita valorii din acțiune.

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni, prin încheierea emisă la data de 26 februarie 2025 a dispus respingerea, ca neîntemeiată a cererii privind asigurarea acțiunii depusă de reclamantul S.R.L. „Licorent-Agro” în acțiunea sa împotriva S.C. „Cosfem-Agro S.R.L. cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, reclamantul nu a prezentat și nici nu a anexat la acțiunea înaintată nici o probă sau dovadă ce ar confirma faptul ce anume ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, mai mult ca atât nu a fost indicat de ce bunuri mobile și imobile anume dispune pârâtul, pe care conturi bancare să fie aplicat sechestru, mai indicînd că la acțiunea înaintată de reclamant nu a fost anexată nici o probă legală că pârâtul se eschivează intenționat de la executarea obligațiunilor asumate conform prevederilor contractuale sau care sunt motivele reale care ar face dificilă executarea hotărârii judecătorești de către pârât. Pe linia de argumente reiterate, instanța de fond a ajuns la concluzia că cererea de asigurare a acțiunii de fapt este nemotivată, din care considerente a respins-o, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, S.R.L. „Licorent-Agro” prin

intermediul avocatului Munteanu Sergiu, contestă cu recurs încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 26 februarie 2025, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și să fie aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L. în limita valorii din acțiune.

Examinând argumentele recurentului S.R.L. „Licorent-Agro" expuse în cererea de recurs în raport cu circumstanțele cauzei și normele de drept aplicabile situației din speța dată, Colegiul civil al Curții de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurentul S.R.L. „Licorent-Agro" urmează a fi admis, iar încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 26 februarie 2025 casată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti*.

Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Conform art. 177 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii*.

Deci, normele menționate consfințesc posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că atât necesitatea aplicării măsurilor de asigurare precum și respingerea acestei măsuri, ca și orice altă acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

Astfel, potrivit normelor indicate, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea

dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

La fel, instanțele vor reține că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanță întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informația necesară. În asemenea cazuri, judecătorul sau instanța va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătorești de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM și de a nu depăși valoarea acțiunii.

Astfel, asigurarea acțiunii este acel instrument juridic, care garantează executarea unei hotărâri judecătorești. Importanța ei constă în faptul, că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sunt apărate drepturile reclamantului, în cazul în care pârâtul poate acționa cu rea-credință, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului.

Raportând conținutul normelor sus-menționate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că, prima instanță neargumentat și fără justificare legală a respins cererea formulată de S.R.L. „Licorent-Agro” privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești ce aparțin intimatul-pârât S.C. „Cosfem-Agro” S.R.L. în limita valorii acțiunii, or, *instanța de fond* nu a combătut afirmațiile recurentului-reclamant S.R.L. „Licorent-Agro” precum că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Mai mult ca atât, Colegiul Civil atestă că, instanța de fond pripit a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și nu a ținut cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere natura patrimonială a litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamantul S.R.L. „Licorent-Agro” a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării sechestrului, anexând la materialele cauzei probe concludente și pertinente că, intimatul-pârât S.C. „Cosfem-Agro” S.R.L. este un debitor de rea-credință care nu și-a executat corespunzător obligațiile de restituire a datoriei formată în baza contractelor de vînzare-cumpărare nr. 186 din 05 mai 2023; nr. 131 din 01 aprilie 2024; nr. 165 din 13 aprilie 2024; nr. 1461 din 27 aprilie 2024; nr.

1712 din 10 mai 2024; nr. 2161 din 05 iunie 2024; nr, 2247 din 10 mai 2024; nr. 2550 din 31 iulie 2024 și nr. 2569 din 05 august 2024, acumulând astfel o datorie în mărime de 934 356,29 lei (formată din datoria de bază în sumă de 648 172,20 lei și penalitatea în sumă de 286 184,09 lei).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

La caz, este necesar de a se menționa că, reclamantul/recurent S.R.L. „Licorent-Agro" a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin comportamentul pîrîtului/intimat S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L. privind neonorarea obligațiilor de a stinge datoria în mărime de 934 356,29 lei (datoria de bază în sumă de 648 172,20 lei și penalitatea în sumă de 286 184,09 lei), aferente contractelor de vînzare-cumpărare nr. 186 din 05 mai 2023; nr. 131 din 01 aprilie 2024; nr. 165 din 13 aprilie 2024; nr. 1461 din 27 aprilie 2024; nr. 1712 din 10 mai 2024; nr. 2161 din 05 iunie 2024; nr, 2247 din 10 mai 2024; nr. 2550 din 31 iulie 2024 și nr. 2569 din 05 august 2024.

Concomitent reclamantul/recurent S.R.L. „Licorent-Agro" la cererea de asigurare a acțiunii a anexat o informație publică, extrasă de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată din care rezultă că, în privința pîrîtului/intimat S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L. au fost intentate mai multe acțiunii de încasare a datoriei (2ac-3/2024 C.Î. „Agrostoc" către S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L.; 2ac-8/2024 S.R.L. „Seed-Trade" către S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L.), fiind emise inclusiv și hotărâri judecătorești de încasarea a datoriei din contul pârâtului.

Concluzionînd cele expuse supra, Colegiul Civil consideră întemeiate și justificate argumentele recurentului S.R.L. „Licorent-Agro" precum că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ar exista riscul înstrăinării bunurilor pe care le deține în proprietate pârâtul/intimat S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L. și în acest mod s-ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii reclamantului S.R.L. „Licorent-Agro", or pârâtul/intimat S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L. dă dovadă de un comportament de rea-credință prin neonorarea angajamentele de plată asumate anterior atât față de S.R.L. „Licorent-Agro" cât și față de alți creditori.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea formulată de S.R.L. „Licorent-Agro" privind asigurarea acțiunii este întemeiată și probată, de aceea va dispune admiterea ei.

Aceasta deoarece, prin probele nominalizate, se demonstrează incontestabil faptul că intimatului/pârât S.C. „Cosfem-Agro" S.R.L. este un debitor de rea-credință, având o istorie creditară negativă şi cu rea-intenție se eschivează de la executarea obligațiilor pecuniare asumate, ceea ce în viitor poate crea dificultăți la executarea unei eventuale hotărârii judecătorești favorabile reclamantului/recurent,

şi în consecință persistă riscul şi probabilitatea ca executarea ulterioară a hotărârii judecătorești să devină imposibilă sau dificil de realizat, iar drepturile şi interesele legitime ale reclamantului/recurent S.R.L. „Licorent-Agro” să fie afectate şi prejudiciate.

Prin urmare, măsurile de asigurare solicitate spre aplicare în prezentul litigiu, urmăresc exclusiv restabilirea drepturilor patrimoniale ale reclamantului S.R.L. „Licorent-Agro”, iar aplicarea sechestrului pe bunurile şi pe mijloacele financiare ale intimatului are drept scop indisponibilizarea temporară a bunurilor şi sumelor bănești urmărite şi revendicate prin prezenta acțiune de către S.R.L. „Licorent-Agro”.

În astfel de împrejurări se impune aplicarea sechestrului, în modul prevăzut la art. 176 Cod de Procedură Civilă, dar nu mai mult de limitele valorii acțiunii, asupra bunurilor și pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de intimatului/pârât S.C. „Cosfem-Agro” S.R.L., în scopul asigurării acțiunii privind încasarea datoriei, or, prin această măsură asiguratorie se va garanta executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Aici, Colegiul civil ține să menționeze că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

În mod distinct, Colegiul Civil pune în evidență faptul că, în speță, prin asigurarea acțiunii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate a intimatei asupra bunurilor sechestrate și nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

În consecință, Colegiul Civil conchide a admite recursul declarat de S.R.L. „Licorent-Agro” prin intermediul avocatului Munteanu Sergiu, a casa încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 26 februarie 2025 de respingere a cererii formulate de S.R.L. „Licorent-Agro” privind asigurarea acțiunii, soluționând prin decizie problema respectivă prin care: admite cererea înaintată de S.R.L. „Licorent-Agro” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și va aplica sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, cât și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare deținute de S.C. „Cosfem-Agro” S.R.L. în limita valorii acțiunii de 934 356,29 lei.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne*

irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite cererea de recurs formulată de S.R.L. „Licorent-Agro” prin intermediul avocatului Munteanu Sergiu.

Casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 26 februarie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Licorent-Agro” împotriva S.C. „Cosfem-Agro” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, *cu soluționarea prin decizie a problemei, după cum urmează:*

Se admite cererea formulată de S.R.L. „Licorent-Agro” cu privire la asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor financiare aflate în conturile bancare deținute de S.C. „Cosfem-Agro” S.R.L. c/f 1005602007988, cu sediu în or. Glodeni, s. Balatina, str. Comsomolului 53, în limita valorii acțiunii înaintate de 934 356,29 (nouă sute treizeci și patru mii trei sute cincizeci și șase, 29) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari