Дело № 2rc-1/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-23169605-06-2rc-05012024 Попович С.И.

суд Комрат
Центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 февраля 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу представителя S.A. «VINURI DE COMRAT» администратора Хмелевский А.В., поданную на определение суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2023 года, которым удовлетворено заявление представителя истца «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. о принятии мер по обеспечению иска, поданного в рамках рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. к S.A. «VINURI DE COMRAT» о взыскании суммы долга,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

28 ноября 2023 года истец «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L., обратился в суд Комрат с исковым заявлением к S.A. «VINURI DE COMRAT» о взыскании суммы долга в размере 569 354,01 леев.

Одновременно с поданным исковым заявлением истец ходатайствовал в соответствии со ст. 174-175 ГПК о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество и денежные средства ответчика в пределах суммы иска.

В обоснование поданного заявления представителем истца указано, что между истцом «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L., как исполнителем, и ответчиком S.A. «VINURI DE COMRAT», как выгодоприобретателем,

заключен договор о предоставлении информационной системы на базе платформы «1С Предприятие 8», № 66 от 15 июня 2020 года, предметом акта является поставка исполнителем выгодоприобретателю информационной системы на базе платформы «1С Предприятие 8», согласно спецификации в приложениях №1 и №2.

Согласно пункту 3.1 общая стоимость поставок, указанная в приложении к договору, составляет 508 700 леев, включая 20% НДС.

29 июля 2020 истцом выдана фискальная накладная серия №AAI8975527, на сумму 79 800 леев, и №AAI8975528, на сумму 176 700 леев, которые были отправлены ответчику и получены им 04 августа 2020 года.

26 августа 2020 истец «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. выставил фискальный счет серии № EAA003052539 на сумму 33 075 леев, который также был отправлен и получен ответчиком.

Также 30 сентября 2020 года, истец «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. выставил фискальный счет серии № EAA003326276 на сумму 38 880 леев за оказанные услуги, который был отправлен и получен ответчиком.

Кроме того, 30 октября 2020 года, истцом был выдан налоговый счет серии AAI8975614 в отношении выполненных работ на общую сумму 52 380 леев, который вместе с документом об оказанных услугах с той же даты был отправлен и ответчиком получено 27 ноября 2020 года.

Позднее, 30 ноября 2020 года, истец выдал налоговый счет серии AAI8975625 за выполненные работы на общую сумму 52 380 леев, который вместе с документом об оказанных услугах с той же даты был отправлен клиенту и получено им 09 декабря 2020 года.

Согласно акту о проверке расчетов между истцом «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. и ответчиком S.A. «VINURI DE COMRAT» от 26 октября 2023 года, общая сумма задолженности перед компанией «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. составляет 389 615 леев, данный акт был получен ответчиком, но ответа и реакции со стороны компании S.A. «VINURI DE COMRAT» не последовало.

До настоящего времени ответчик S.A. «VINURI DE COMRAT» не выполнил своих денежных обязательств перед компанией «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. и на бесчисленные обращения юридического лица-истца оно не отреагировало должным образом и не выплатило долг, накопившийся после получения оказанных услуг.

Претензией №64 от 27 октября 2023 года (получено Должником 31 октября 2023) истец обратился к должнику с просьбой добровольно уплатить оставшуюся сумму в течение 7 дней с даты получения письма. Однако долг не был уплачен в добровольном порядке.

Принимая во внимание, что ответчик S.A. «VINURI DE COMRAT» не исполнили своих обязательств по налоговым накладным №AAI8975527 от 29.07.2020 года, № EAA003052539 от 26.08.2020 года, №AAI8975614 от 30.10.2020 года, №AAI8975625 от 30.11.2020 года, в связи с чем истец «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. обратился с иском к S.A. «VINURI DE COMRAT» о взыскании суммы долга в размере 569 354,01 леев, до вынесения окончательного решения судебной инстанции, учитывая, что ответчик отказываются в добровольном порядке возвратить долг, истец считает необходимым применение вышеуказанные меры обеспечения иска согласно ст. 174 ГПК.

08 декабря 2023 года суд вынес определение, которым удовлетворил заявление представителя истца «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. о принятии мер по обеспечению иска и наложил арест на денежные средства, в том числе арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности S.A. «VINURI DE COMRAT» в пределах суммы иска, а именно в размере в 569 354,01 леев. (л.д. 35-36)

15 декабря 2023 года на это определение суда представитель S.A. «VINURI DE COMRAT» администратор Хмелевский А.В. подал кассационную жалобу, которая поступила в суд Комрат центральный офис 15 декабря 2023 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции. В своей кассации кассатор просит отменить определение суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2023 года как необоснованное. (л.д. 39-41)

Кассатор не согласен с обжалуемым определением, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, кассатор отмечает, что S.A. «VINURI DE COMRAT» был заключён договор по автоматизации производства и бухгалтерии с компанией «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. Изначально стояла цель автоматизировать производство и бухгалтерию.

Так как при демонстрации программного обеспечения невозможно до конца понять возможности программы, требовалась индивидуальная настройка под каждого агента и поняли, что данная программа им не подходит, кроме того программа была достаточно сырой и в ней нельзя было работать. На момент того, как им перестал быть интересен этот проект, две программы бухгалтерия и производство так и не были соединены.

Кроме того, количество часов работы со специалистом по внедрению начала значительно превышать запланированные, что вело за собой увеличение стоимости проекта.

Также кассатор указал, что их не устраивал специалист по внедрению, на просьбу замены ответили отказом. Начали работу над внедрением в марте 2020 года, дата не точная, но приблизительно, на апрель 2021 года программа

так и не работала, о чем есть с обоих сторон подтверждающие письма с процессом работы.

Кроме того, «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L., требовал оплатить полную сумму контракта, так как 195 000 лей должна была возместить UIPAC. S.A. «VINURI DE COMRAT» не хотел оплачивать 569 354,01 лей за программу, которая не работает, в результате пришли к соглашению, что сумма 79 800 лей которая была оплачена останется «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L., за проделанную работу, которая ни к чему не привела, а S.A. «VINURI DE COMRAT» отказалось от их услуг.

В итоге, процесс внедрения программы занял год, и она не работала, хотя со стороны S.A. «VINURI DE COMRAT» были выполнены все требования поставщика программы.

Последнее письмо от 21 сентября 2020 отражает ситуацию невозможности работы с программами, а деньги S.A. «VINURI DE COMRAT» должен был оплатить, получается не за что и ждать, когда они всё наладят. Поставщик требовал полную сумму за нерабочий продукт в связи с возмещением по гранту. Было потрачено масса времени сотрудников S.A. «VINURI DE COMRAT» без результата. Далее кассатор указал, что S.A. «VINURI DE COMRAT» пыталось установить продукт не готовый к внедрению, проводя эксперименты за счёт S.A. «VINURI DE COMRAT», соответственно они отказались от услуг такого рода.

Кроме того, договор на поставку информационной системы на базе платформы «1С предприятие» от 15 июня 2020 года подписан менеджером по продажам Хмелевским Владимиром, лицом которое не имеет полномочий на его подписание. Подписывать такого рода договоры имеет право только Генеральный директор АО «Вина Комрата». Размер взыскиваемой суммы долга 569 354,01 леев, подтверждён тремя накладными только на сумму 151 755,01 леев. Четвёртая накладная была аннулирована самим поставщиком услуг. Также «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L., не представил акт выполненных работ для подписания. Из этого следует вывод что истец необоснованно и незаконно требует взыскать сумму в размере 569 354,01 леев.

Судом не были учтены положения ст. 182 ГПК РМ, предполагающей что судья или судебная инстанция, допуская обеспечение иска, по мотивированной просьбе ответчика требует от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков. В случае непредставления истцом обеспечения в установленный судебной инстанцией срок она выносит определение об отмене мер по обеспечению иска, подлежащее незамедлительному исполнению.

Ответчик вправе после вступления в законную силу решения, которым в иске отказано, предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, допущенными по просьбе истца, вне зависимости от виновности истца.

Лицо, предоставившее обеспечение, вправе требовать его возврата в случае, если сторона, полагающая себя ущемленной мерами по обеспечению иска, не подала иск о возмещении убытков в срок не более двух месяцев со дня, когда вступило в законную силу судебное решение, которым разрешилось дело, или определение судебной инстанции о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения.

Также кассатор просил учесть, что в рамках производственного цикла винодельческого предприятия для осуществления своей деятельности ему необходимы оборотные средства, и арест денежных средств будет иметь негативные экономические последствия для предприятия.

05 января 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассации. (л.д. 47)

09 января 2024 года в адрес истца была направлена копия кассационного заявления и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 50)

25 января 2024 года в адрес Апелляционной палаты Комрат через отдел учета процессуального документирования поступило дополнение к кассационной жалобе, поданное представителем S.A. «VINURI DE COMRAT» администратором Хмелевский А.В., в котором просит отменить определение суда Комрат от 08 декабря 2023 года в связи с необоснованностью. (л.д. 52-56)

В дополнение к приведенным в кассационной жалобе доводам о незаконности и необоснованности определения суда Комрат от 08 декабря 2023 года кассатор считает необходимым отметить также и следующие основания для отмены указанного определения.

В обоснование кассационной жалобы кассатор ссылаясь на содержание ч.(1) ст. 174, ч. (1) ст. 175 и ч. (1) ст. 177 ГПК РМ, а также п. 32 Постановления Пленума ВСП № 32 от 24 октября 2023 года отмечает, что независимо от доводов искового заявления истцу следует прямо и непосредственно мотивировать требование о применении мер по обеспечению, тогда как в рассматриваемом случае истцом «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. не приведено ни одного довода, подтверждающего возможность возникновения трудностей при исполнении судебного решения по настоящему делу и не приложены доказательства, что непринятие мер по обеспечению иска может привести к невозможности исполнения решения суда.

Кроме того, кассатор отметил, что истцом также не представлено и доказательств того, что ответчиком могут быть предприняты какие-либо незаконные действия, направленные на отчуждение принадлежащего ему имущества или снятие денежных средств с банковских счетов, с целью последующего затруднения исполнения решения судебной инстанции в случае удовлетворения иска.

При этом аргумент истца о том, что: *«существует вероятность и уверенность в том что ответчик S.A. «VINURI DE COMRAT» узнав о предъявлении настоящего искового заявления предпримет все действия для отчуждения движимого и недвижимого имущества, а также денежных средств о взыскании суммы основного долга, процентов за просрочку, исполнения обязательства а также судебных расходов»* также не может быть принято во внимание, поскольку указанные доводы ничем не подтверждаются, как и не представляет не единого доказательства того, что ответчик уже предпринял, либо намеревается предпринять какие-либо действия на реализацию, сокрытие или уменьшением стоимости своего имущества.

Напротив, кассатор отмечает, что S.A. «VINURI DE COMRAT» является одним из старейших винодельческих предприятий РМ деятельность которой насчитывается на протяжении более 120 лет. На сегодняшний день S.A. «VINURI DE COMRAT» это современный перерабатывающий комплекс где каждый год производят около четырех миллионов бутылок вина. Оборот денежных средств предприятия достигает в среднем 4 млн. леев в месяц.

Кроме того, на сегодняшний день предприятие располагает имуществом в виде основных средств общей рыночной стоимостью более 24 652,8 леев, что также свидетельствует о ликвидности предприятия и платежеспособности ответчика.

Также кассатор считает необходимым отметить, что на сегодняшний день в судебных инстанциях РМ не существует ни одного гражданского спора, связанного с неисполнением ответчиком своих договорных обязательств, за исключением рассматриваемого случая, что также свидетельствует о добросовестных намерениях и поступках руководства S.A. «VINURI DE COMRAT» при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

Таким образом, кассатор отмечает, что утверждение истца о том, что существует вероятность того, что решение суда станет невозможным ввиду возможных недобросовестных действий ответчика является лишь предположением истца, не основанного на реальных фактах и реальной ситуации.

Не оплата суммы заявленной истцом является лишь доказательством наличия спора между сторонами, в связи с чем одна из них и обратилась в суд, однако это не является свидетельством недобросовестности ответчиком. Ответчик не производи оплату денежных сумм лишь по той причине, что ответчик не признает за собой долг на указанную сумму.

Повторно кассатор обращает внимание коллегии, что неисполнение ответчиком договорных обязательств по оплате заявленной истцом суммы долга является следствием неисполнений договорных обязательств самим истцом, и данный факт является предметом спора в рамках настоящего гражданского процесса, но никак не является доказательством необходимости принятия судом мер обеспечения иска, при том, что как было указано, ни истице, ни суд не привели ни одного доказательства подтверждающего невозможность исполнения судебного решения если оно будет вынесено в пользу истца.

Единственный лишь факт наличия гражданского спора и размер заявленный истцом суммы исковых требований не могут быть основанием для применения мер по обеспечению иска.

Принимая во внимание вышеуказанное кассатор считает, что суд неправомерно пришел к выводу об удовлетворении заявления о применении мер по обеспечению иска, поскольку истец запросив суд о принятии мер по обеспечению иска путем наложения ареста на денежные средства имеющиеся на банковских счетах ответчика S.A. «VINURI DE COMRAT» в размере заявленных требований, включая судебные расходы не представил суду никаких убедительных доказательств из которых судебная инстанция могла бы с делать обоснованный вывод о том, что неприменением мер по обеспечению иска может сделать невозможным исполнение последующего судебного решения в случае удовлетворения исковых требований.

25 января 2024 года представитель «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. администратор Сырбу И. направил в адрес Апелляционной палаты Комрат отзыв на кассационную жалобу, в котором просит кассационную жалобу отклонить как необоснованную и определение суда оставить в силе. (л.д. 65-72)

Помимо этого, в своем отзыве представитель отметил, что необоснованным является довод кассатора о том, что для осуществления своей деятельности S.A. «VINURI DE COMRAT» необходимы оборотные средства, и арест денежных средств будет иметь негативные экономические последствия для предприятия, поскольку судебным исполнителем был применен арест исключительно в пределах суммы иска в размере 569 354,01 леев, остальные банковские счета, а также движимое и недвижимое имущество S.A. «VINURI DE COMRAT» не были затронуты.

Исследовав материалы дела, и проверив доводы кассационной жалобы, коллегия считает её необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. а) ст. 427 ГПК, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, 28 ноября 2023 года истец «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L., обратился в суд Комрат с исковым заявлением к S.A. «VINURI DE COMRAT» о взыскании суммы долга в размере 569 354,01 леев.

Кроме того, в исковом заявлении истец в целях обеспечения иска просил о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество и денежные средства ответчика в пределах суммы иска.

08 декабря 2023 года суд вынес определение, которым удовлетворил заявление представителя истца «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. о принятии мер по обеспечению иска и наложил арест на денежные средства, в том числе арест на движимое и недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности S.A. «VINURI DE COMRAT» в пределах суммы иска, а именно в размере в 569 354,01 леев. (л.д. 35-36)

Коллегия, рассмотрев заявление истца о принятии мер по обеспечению иска, изучив материалы дела, применимые нормы закона, пришла к выводу, что суд правомерно пришел к выводу об удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска, исходя из следующих обстоятельств.

Ответчик S.A. «VINURI DE COMRAT» будучи не согласен с вышеуказанным определением судебной инстанции обжаловал его в кассационном порядке и в своей жалобе просит отменить определение суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2023 года и отклонить заявление истца «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. о принятии мер по обеспечению иска.

В то же время, коллегия считает, что отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы, поскольку по мнению кассационной инстанции суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об удовлетворении заявления истца о принятии мер по обеспечению иска исходя из следующих обстоятельств.

Прежде всего коллегия отмечает, что под обеспечением иска понимаются такие предусмотренные законодательными актами временные принудительные меры, которые вытекают из существа заявленных материально-правовых требований и создают правовые гарантии защиты имущественных и неимущественных законных прав, и интересов истца в случае удовлетворения судом заявленных им требований.

Такие меры могут распространяться на принадлежащее ответчику на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления имущество, а также на ограничение правомочий по распоряжению имуществом или совершению конкретных действий.

В соответствии с ч. (1) ст. 174 ГПК, по заявлению участников процесса судья или судебная инстанция распоряжается в тот же день о принятии или непринятии мер по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда судебное решение становится окончательным, если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения.

При этом, как следует из смысла вышеприведенной ст. 174 ГПК, основным мотивом применения мер к обеспечению иска является предупреждение невозможности исполнения судебных решений.

Под невозможностью исполнения решения суда следует понимать такую ситуацию, когда в результате непринятия мер по обеспечению иска могут быть утрачены любые возможности исполнения решения суда, если ответчик может принять меры по отчуждению предмета спора.

Содержанием мер обеспечения иска является не только предварительная судебная защита нарушенных имущественных либо неимущественных законных прав и интересов истца (заявителя), но и пресечение возможных недобросовестных действий ответчика, направленных на неисполнение или создание препятствий (затруднений) для исполнения решения суда.

Меры по обеспечению иска направлены против недобросовестных участников гражданско-правовых отношений и создают реальные условия для исполнения решения суда, которым обеспечивается судебная защита имущественных или личных неимущественных законных прав и интересов истца или заявителя, нарушенных ответчиком.

Меры обеспечения иска реализуются с соблюдением таких принципов гражданского судопроизводства, как равенство процессуальных прав сторон, состязательность, диспозитивность, свобода обжалования судебных актов.

Так, *в соответствии с ч. (1) ст. 177 ГПК,* в заявлении об обеспечении иска указываются причины и обстоятельства, в силу которых испрашивается обеспечение иска.

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 175 ГПК, в целях обеспечения иска судья или судебная инстанция вправе: наложить арест на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику, в том числе находящиеся у других лиц.

Коллегия отмечает, что при вынесении определения о применении мер по обеспечению судебные инстанции проверяют:

- разумность и обоснованность требований заявителя о применении мер по обеспечению;

- вероятность причинения ущерба заявителю в случае неприменения мер по обеспечению;

- существование фактора *periculum in mora* (опасность исчезновения, порчи, отчуждения, утраты имущества или неудовлетворительного управления);

- обеспечение равновесия интересов заинтересованных лиц;

- предупреждение возможности нанесения ущерба общественным интересам или интересам третьих лиц в случае применения мер по обеспечению;

- в какой мере применение затребованных мер по обеспечению взаимосвязано с предметом иска, и если их применение обеспечит реализацию *de facto* целей применения мер обеспечения;

- если затребованные меры по обеспечению не соответствуют предмету иска, то это является недопустимым.

Таким образом, рассматривая заявление об обеспечении иска, судебной инстанции в каждом конкретном случае следует проверить предмет и основание иска, определить род спора, проверить доводы истца относительно недобросовестных действий ответчика при отчуждении имущества, которые могли бы препятствовать исполнению последующего судебного решения.

Как усматривается из материалов дела, истец «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. предъявил иск к S.A. «VINURI DE COMRAT», которым просит о взыскании суммы долга в размере 569 354,01 леев.

Исходя из содержания искового заявления задолженность в указанном размере образовалась в результате предоставления услуг по договору о предоставлении информационной системы на базе платформы «1С Предприятие 8», № 66 от 15.06.2020 года.

Также согласно материалам дела по данным требованиям истцом «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. 27 октября 2023 года в адрес ответчика S.A. «VINURI DE COMRAT» направлялась претензия о погашении задолженности по договору о предоставлении информационной системы на базе платформы «1С Предприятие 8», № 66 от 15.06.2020 года, которая была получена ответчиком, однако, осталась без удовлетворения.

Таким образом, учитывая, что ответчиком ***не был дан ответ на претензии***, возникают сомнения относительно намерений ответчика, обстоятельство, которое в свою очередь может являться препятствиям при исполнении судебного решения в случае удовлетворении исковых требований.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также что заявленные в иске требования носят исключительно материальный характер, коллегия констатирует, что существует вероятность, того, что ответчик S.A. «VINURI DE COMRAT» до вынесения окончательного судебного решения по гражданскому спору может предпринять меры по отчуждению принадлежащего ему имущества, вследствие чего могут возникнуть препятствия и/или невозможность исполнения судебного решения в случае удовлетворения исковых требований истца.

Таким образом, коллегия констатирует, что суд правомерно пришел к выводу о том, что имеются основания полагать, что неприменение мер по обеспечению иска в части наложения ареста на денежные средства в том числе на движимое и недвижимое имущество S.A. «VINURI DE COMRAT», принадлежащее на праве собственности S.A. «VINURI DE COMRAT» в пределах суммы иска, может сделать невозможным исполнение последующего судебного решения, в том случае, если иск истцом «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. будет удовлетворен.

Также коллегия отмечает, что принятие мер по обеспечению иска является эффективным способом защиты субъективных прав участников процесса. Необходимость применения мер по обеспечению иска продиктована невозможностью исполнения судебного решения в случае удовлетворения исковых требований истца.

Кроме этого, коллегия полагает, что наложением ареста на имущество S.A. «VINURI DE COMRAT» не нарушается нормальный ход деятельности предприятия, поскольку принятая мера по обеспечению иска в виде наложения ареста на денежные средства в том числе на движимое и недвижимое имущество S.A. «VINURI DE COMRAT», принадлежащее на праве собственности S.A. «VINURI DE COMRAT» на сумму иска, не является фактором, парализующим финансово-экономическую деятельность ответчика S.A. «VINURI DE COMRAT».

В то же время судебная инстанция отмечает, что применение мер по обеспечению иска не влияет никоим образом на исход рассмотрения дела в целом и не ущемит права сторон, поскольку указанные меры не лишают их права собственности.

Указанные меры, по убеждению коллегии, обеспечат соразмерность и соблюдение баланса прав и законных интересов сторон, так и обеспечение соблюдения гарантий, предоставляемых лицам, вовлеченных в процесс, в соответствии с положениями статьи 6 (1) ЕКПЧ.

Более того коллегия констатирует, что суд первой инстанции проанализировав действия и бездействия ответчика правомерно пришел к выводу об удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска, поскольку материалами дела достоверно установлено, что ответчик длительное время не погашает указанную истцом задолженность и не реагирует на претензии истца.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, принимая во внимание, что не принятие мер по обеспечению иска «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. может сделать невозможным исполнение судебного решения, коллегия считает, что судом правомерно было вынесено определение о принятии мер по обеспечению иска по настоящему делу в пределах заявленной суммы иска «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L.

При этом, в контексте изложенных обстоятельств коллегия считает, что доводы кассатора, приведенные им в качестве основания для отмены обжалуемого определения, не могут быть приняты кассационной инстанцией во внимание, поскольку определение суда вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права.

Довод кассатора о том, что истцом не представлено доказательств того, что ответчиком могут быть предприняты какие-либо незаконные действия, направленные на отчуждение принадлежащего ему имущества, или снятие денежных средств с банковских счетов, с целью последующего затруднения исполнения решения судебной инстанции в случае удовлетворения иска, не может быть принят коллегией во внимание в качестве основания для удовлетворения кассационной жалобы, поскольку как выше было отмечено, ответчиком не был дан ответ на претензию, в связи с чем возникают сомнения относительно добросовестности ответчика.

Не может служить основанием для отмены определения суда и ссылка кассатора на о то, что S.A. «VINURI DE COMRAT» является одним из старейших винодельческих предприятий РМ, на сегодняшний день предприятие располагает имуществом в виде основных средств общей рыночной стоимостью более 24 652,8 леев, что также свидетельствует о ликвидности предприятия и платежеспособности ответчика, а также, что на

сегодняшний день в судебных инстанциях РМ не существует ни одного гражданского спора, связанного с неисполнением ответчиком своих договорных обязательств, за исключением рассматриваемого случая, что также свидетельствует о добросовестных намерениях и поступках руководства S.A. «VINURI DE COMRAT» при осуществлении ими предпринимательской деятельности, поскольку репутация экономических агентов может носить важное значение в коммерческих правоотношениях, однако она не является решающей при рассмотрении гражданско-правовых споров.

При указанных обстоятельствах принятое по делу определение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Кроме того, коллегия отмечает, что процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену определения, судом первой инстанции допущено не было, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого определения суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2023 года и удовлетворения кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. a) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу представителя S.A. «VINURI DE COMRAT» администратора Хмелевский А.В., **отклонить.**

Определение суда Комрат центральный офис от 08 декабря 2023 года, которым удовлетворено заявление представителя истца «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. о принятии мер по обеспечению иска, поданного в рамках рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению «DAAC SOFTWARE SYSTEM» S.R.L. к S.A. «VINURI DE COMRAT» о взыскании суммы долга, **оставить без изменения.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.