Dosarul nr. 4-266/2026
4-26121626-38-4-24092026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Mihaela Condur, făptuitorului Rusu Cristian și a apărătorului său, avocatul Dumitru Cirimpei, a victimei Serghei Băleanu și a reprezentantului său, avocatul Aliona Stici;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, cauza contravențională privind învinuirea lui Rusu Cristian, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ******, de comiterea contravenție prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T:

Fapta contravențională

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 679819 din 17 septembrie 2026, Rusu Cristian a fost învinuit de faptul că la 28 august 2026, ora 13:29 min., aflându-se în piața din mun. Orhei, a iscat un conflict cu cet. Băleanu Serghei în urma căruia i-ar fi aplicat lui cet. Băleanu Serghei mai multe lovituri care conform raportului de constatare medico-legală, au fost calificate ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

2. Acțiunile lui Rusu Cristian au fost calificate conform indicilor calificativi ai componenței de contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, și anume violența în familie, adică *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Poziția participanților la proces.

3. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Mihaela Condur, a susținut învinuirea adusă și a solicitat ca Rusu Cristian să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției imputate, menționând că vinovăția acestuia a fost integral demonstrată și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum minim, deoarece este la prima abatere.

4. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Rusu Cristian, în cadrul ședinței de judecată a declarat că își recunoaște vinovăția și regretă cele întâmplate.

5. Avocatul Dumitru Cirimpei, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui Rusu Cristian, în cadrul ședinței de judecată a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim, având în vedere că făptuitorul și-a recunoscut vinovăția.

6. Victima Serghei Băleanu, în cadrul ședinței de judecată a declarat ca făptuitorului să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de arest contravențional deoarece i se pare munca neremunerată o pedeapsă prea blândă.

7. Reprezentantul victimei avocatul Aliona Stici, în cadrul ședinței de judecată a menționat că solicită aplicarea unei pedepse legale și echitabile, proporțională faptei, astfel încât să contribuie corectarea persoanei acuzate și la prevenirea de noi fapte.

Aprecierea instanței

8. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Rusu Cristian a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78^1 Cod contravențional, reieșind din considerentele *infra* expuse.

9. *Ab initio*, instanța stabilește că în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. În contextul normei enunțate, instanța de judecată a constatat cert că, Rusu Cristian la 28 august 2026, ora 13:29 min., aflându-se în piața din mun. Orhei, a iscat un conflict cu cet. Băleanu Serghei în urma căruia i-ar fi aplicat lui cet. Băleanu Serghei mai multe lovituri care conform raportului de constatare medico-legală, au fost calificate ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

11. Astfel, instanța stabilește că acțiunile lui Rusu Cristian corect au fost calificate în baza indicilor componenței de contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

12. Subsecvent, instanța reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit jurisprudenței CEDO, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

15. Pentru respectarea garanțiilor *supra* indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv din oficiu, în vederea determinării caracterului veridic al contravenției precum și respectarea exigențelor legale la întocmirea acestuia.

16. La fel, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

17. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

18. La caz, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională în manieră clară, formulată cu suficientă precizie, acesta corespunde rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

19. Mai mult ca atât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a recunoscut vina și căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile acesteia, fapt confirmat prin semnăturile lui Rusu Cristian din procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat.

20. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, prin prisma jurisprudenței CEDO *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999)*, forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, reglementându-se importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se*

vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveţiei, 12 iulie 1988, § 46 şi Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).*

22. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57),* condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

23. În raport cu cele enunțate, legislația națională la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

24. La cazul dedus judecății, cu toate că Rusu Cristian a recunoscut integral săvârșirea contravenției incriminate, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă, care au fost cercetate în ședința de judecată și privitor la care nu au fost invocate vicii de legalitate, și anume:

Decizie motivată asupra procesului- verbal cu privire la contravenție întocmit în baza examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 8626 din 28 august 2026, prin care s-a decis sancționarea cet. Rusu Cristian în baza art. 78^1 Cod contravențional; *(f.d.6)*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 679819 din 17 septembrie 2026, întocmit în privința lui Rusu Cristian în baza prevederilor art. 78^1 Cod contravențional*; (f.d. 7)*

Procesul-verbal de audiere a victimei Serghei Băleanu din 16 septembrie 2026, prin care a declarat că Rusu Cristian l-a agresat-o fizic; *(f.d. 10)*

Procesul-verbal de audiere a martorului Liviu Codreanu din 02 septembrie 2026, prin care a declarat că Rusu Cristian a încercat să-l lovească pe Serghei, care s-a ferit și ambii au căzut; *(f.d. 12)*

Raportul de constatare medico-legal nr. 202625P0283 din 02 septembrie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a victimei Serghei Băleanu s-a constat excoriații la nivelul cotului stâng și ambilor genunchi, care au fost cauzate prinacțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/ fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 13-14)*

Procesul-verbal de audiere a martorului Rusu Tatiana din 15 septembrie 2026, prin care a declarat că între feciorul Rusu Cristian și fratele Băleanu Serghei s-a iscat o bătaie, iar de acolo toți au sărit să-i despartă. A menționat că ambii se îmbrânceau, și nu era o bătaie propriu-zisă; *(f.d. 15)*

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15 septembrie 2026, potrivit căruia Rusu Cristian și-a recunoscut vinovată în comiterea faptei de violență în familie; *(f.d. 16-17)*

Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 15 septembrie 2026 prin care de la Rusu Cristian s-au ridicat 2 secvențe video pe un suport optic; *(f.d.18 și 19)*

Procesul- verbal de examinare a obiectului și înregistrărilor video din 17 septembrie 2026 prin care se observă cum Băleanu Serghei și Rusu Cristian încercau să se agreseze fizic între ei, în urma cărora au căzut ambii la pământ și au continuat să se agreseze. *(f.d.20)*

25. Prin urmare, apreciind mijloacele de probă *supra* menționate în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, instanța stabilește cert că procesul verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale şi

indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

26. În concluzie, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Rusu Cristian, iar în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, instanța stabilește vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Individualizarea sancțiunii contravenționale

27. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare stabilite la art. 41 Cod contravențional, potrivit căruia sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78^2, art. 85, art. 91 alin.(1), art. 199 alin. (1), art. 233 alin. (1) şi alin. (2), art. 355, art. 361 alin. (5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

28. Determinând circumstanțele atenuante în sensul art. 42 Cod contravențional, instanța reține recunoașterea vinovăției, precum și săvârșirea contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale, or în cadrul ședinței de judecată atât acuzatul cât și victima, au confirmat că acțiunile violente s-au produs în contextul unui conflict între Serghei Băleanu și mama lui Cristian Rusu, iar ultimul a intervenit în apărarea mamei sale.

29. Circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional la comiterea contravenției, instanța de judecată nu a identificat.

30. La caz, instanța stabilește că contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

31. Instanța, la individualizarea pedepsei aplicate făptuitorului, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana făptuitorului, precum și de scopul pedepsei,

care constă în corectarea și reeducarea acestuia, prevenirea săvârșirii unor noi fapte și asigurarea unei reacții proporționale la încălcarea legii.

32. Referitor la solicitarea victimei privind aplicarea unei pedepse mai aspre, sub formă de arest, instanța reține că poziția și suferințele victimei constituie aspecte importante în procesul de examinare a cauzei, însă stabilirea categoriei și a cuantumului pedepsei reprezintă prerogativa instanței de judecată, care urmează să decidă în conformitate cu prevederile legii și în baza circumstanțelor concrete ale cauzei.

33. În acest sens, instanța apreciază că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității reprezintă o măsură suficientă și proporțională pentru atingerea scopului sancțiunii, având în vedere că aceasta presupune implicarea efectivă a făptuitorului în activități utile societății, responsabilizarea sa pentru fapta comisă și conștientizarea consecințelor comportamentului său. Totodată, această pedeapsă permite realizarea scopului preventiv și educativ al sancțiunii, fără a recurge la privarea de libertate, în condițiile în care circumstanțele concrete ale cauzei nu justifică aplicarea unei asemenea măsuri mai severe.

34. Instanța subliniază că pedeapsa nu are exclusiv un caracter represiv, ci urmărește, în egală măsură, corectarea comportamentului făptuitorului și prevenirea unor noi încălcări ale legii. Prin urmare, severitatea pedepsei nu poate fi determinată exclusiv de solicitarea victimei, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei, circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită și necesitatea individualizării juste a sancțiunii.

35. Subsecvent, instanța apreciază ca fiind aplicabile speței prevederile art. 44^1 Cod contravențional, potrivit căruia ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă. Prevederile alin. (1) nu se aplică persoanelor care în cursul unui an au comis repetat aceeaşi contravenţie sau care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

36. La caz, instanța de judecată ținând cont de personalitatea lui Rusu Cristian, și anume faptul că anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, este la prima abatere, se căiește sincer de cele comise, totodată instanța ia în calcul și vârsta tânără acestuia, faptul săvârșirea contravenției într-un concurs de împrejurări personale sau familiale, instanța ajunge la concluzia de a-i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum mai mic decât cel prevăzut de lege, în limitele prevăzute de art. 34 Cod contravențional.

37. În consecință, instanța consideră că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este adecvată circumstanțelor cauzei și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei, iar solicitarea victimei privind aplicarea arestului urmează a nu fi reținută, întrucât simpla dorință de aplicare a unei sancțiuni mai severe nu constituie, în sine, un temei suficient pentru agravarea pedepsei în lipsa unor circumstanțe concrete care să justifice o asemenea soluție.

38. Ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că în cazul de față munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 de ore în calitate de sancțiune contravențională va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea lui Rusu Cristian, cât și din partea altor persoane.

39. Totuși, instanța de judecată a considerat că în această speță nu există suficiente circumstanțe care ar face aplicabilă pedeapsa excepțională sub formă de arest, or făptuitorul și-a recunoscut vina, iar agentul constatator nu a prezentat înscrisuri care să-l caracterizeze negativ pe Rusu Cristian.

40. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Rusu Cristian, *născut la *****, IDNP: ******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 44^1 Cod contravențional, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 10 *(zece)* ore.

Se explică lui Rusu Cristian, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**