Dosarul nr.2-1115/24
2-24112860-32-2-07102024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

(Dispozitivul hotărârii pronunțat la data de 18 septembrie 2025)

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa de judecată compusă din :
Președintele ședinței, judecătorul, Svetlana Bubuioc
Grefierul, Anastasia Mereacre, Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului *****, avocatului *****
În lipsa:
Reclamantului – *****
Pârâtei – *****
Reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS Centru – a solicitat examinarea cauzei în lipsa

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocata ***** în interesele lui ***** împotriva *****, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 07.10.2024, avocatul *****, reprezentantul reclamantului ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva *****, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere, decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii de chemare în judecată, a invocat că în fapt, *****a fost soția lui *****, de care a divorțat la data de 20 iunie 2024. Din căsătorie au doi copii minori, *****, născută la ***** și *****, născut la *****, în primăvara anului 2024, pârâtul era plecat la muncă în Franța, cînd a aflat că soția sa a părăsit locuința comună din satul *****, r-nul. *****, a luat copii și a plecat undeva în municipiul Chișinău.

A specificat că anterior acestui fapt, fusese o perioadă de timp în care pârâta

refuza să îi dea să vorbească la telefon cu copii, invocînd diferite motive, ba că sunt la baie, ba că sunt pe afară, ba că dorm. Ulterior a înțeles că atunci *****deja era plecată din satul ***** și nu le permitea copiilor să vorbească cu el, ca să nu afle că a părăsit locuința comună. Până la umră a aflat că *****a plecat împreună cu copii într-o direcție necunoscută chiar de la mama ei, la care lăsa copii. Atunci a venit acasă. Copii fusese aduși înapoi într-o stare deplorabilă, murdari, bolnavi de scabie, speriați.

Susține că *****a dispărut în totalitate din viața copiilor. Deja de mai mult de jumătate de an nu și-a văzut copii, nu se interesează deloc despre bunăstarea lor, nu sună, nu vine să-i viziteze.

Indică că *****are obligația să participe la întreținerea copiilor săi minori și deoarece nu o face benevol, solicită încasarea pensiei de întreținere din contul ei în bneneficiul său în mărime de 3000 lei pentru fiecare copil, totodată solicită ca domiciliul copiilor minori ***** și ***** să fie stabiliți la domiciliul său. Indică că pe lîngă faptul că are condiții locative, are grijă de copii și nu le pune viața și sănătatea în pericol.

La data de 25 martie 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, în care menționează faptul că potrivit actului de investigare a condițiilor de trai ale familiei din 11.02.2025, *****, este cu viza de domiciliu în satul *****, r-nul. *****, locuiește împreună cu copii, ***** și *****. Condițiile de trai sunt bune, copii au odăi separate, dotate cu mobilier necesar pentru o dezvoltare armonioasă. Tata își onorează obligațiile părintești, este responsabil de creșterea și educația copiilor. Mama, Grigorița Elena, este cu viza de domiciliu în satul *****, r-nul. *****, dar potrivit adeverinței nr.287 din 24.03.2025, eliberată de Primăria s. *****, r-nul. *****, ultima nu se află pe teritoriu. Constată că la moment persoana care oferă susținere și îngrijirea necesară copiilor este tata, *****.

La data de 25 martie 2025, în cadrul ședinței de judecată, avocata ***** a înaintat o cerere de completare a cererii de chemare în judecată și anume se indică pârâta ***** cu familia schimbată și o nouă adresă a acesteia mun. Chișinău, com. *****, sat. *****.

Totodată din cerere a fost exclusă pretenția cu privire la decăderea din drepturile părintești a pârâtei.

La data de 29 mai 2025, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a parvenit referință din partea Direcției pentru Protecția Drepturilor

Copilului sectorul Botanica, prin care comunică că la deplasarea specialiștilor din cadrul Primăriei comunei *****, la domiciliul pârâtei, aceasta a refuzat accesul în imobil, pe motiv că cu comunică cu copii săi și a scris o declarație prin care și-a manifestat acordul să fie decăzută din drepturile părintești.

În ședința de judecată, avocatul *****, reprezentantul reclamantului *****, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat și admiterea cererii concretizate și anume stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu tata *****, încasarea pensiei de întreține a copiilor minori în mărime de 3000 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Reclamantul ***** în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Pârâta *****, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, *****, prin avizul concluzie depus, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, menționând că, consideră oportun stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, ***** (f.d.19-20).

Reprezentantul Direcției protecție a Drepturilor Copilului sect. Botanica, a solicitat examinarea în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind temeinicia cererii de chemare în judecată, studiind înscrisurile și examinând probele administrate întru dovedirea circumstanțelor invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea depusă de avocatul *****, reprezentantul reclamantului ***** este întemeiată din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prevederile art.121 Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.130 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească

apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Referitor la solicitarea reclamantului cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata, instanța de judecată o consideră întemeiată și o va admite din următoarele considerente.

Din materialele cauzei reiese că, din viaţa comună, soţii ***** și ***** au doi copii minori, *****, născut la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria *****din 17 decembrie 2014, eliberat de Primăria *****, r-nul. ***** (f.d.7) și *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria ***** din 22 august 2018, eliberat de Primăria *****, r-nul. ***** (f.d.7).

Prin acțiunea depusă, reclamantul a solicitat stabilirea domiciliul copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, cu tata, *****.

Potrivit art. 38 alin. (1) din Codul Familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătorești un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

Aliniatul (2) lit. d) al art. 37 din Codul familiei stabilește că, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minorii sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minorii după divorţ.

Conform art. 63 alin. (2)-(3) din Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copiilor care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copiilor (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copiilor faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copiilor, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copiilor minori, instanţa judecătorească va

cere si avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Instanța de judecată atestă că la moment, copiii minori ***** și *****, locuiesc cu tata *****, iar ***** nu are careva obiecții referitor la această pretenție, cu atît mai mult a menționat că dorește să fie decăzută din drepturile părintești.

În urma efectuării la 11.02.2025, a anchetei sociale de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, la domiciliul situat în r. ***** sat. *****, s-a constatat că ***** locuiește împreună cu copiii minori ***** și *****. Condițiile de trai sunt bune, mediul de viață al copiilor este pozitiv pentru o creștere și dezvoltare normală. Copii dispun de camere separate, camerele copiilor sunt dotate cu mobilier necesar pentru o dezvoltare armonioasă. Copii cresc și se dezvoltă într-un mediul favorabil. Tata își onorează obligațiile părintești de creștere și educația copiilor și dispune de capacități necesare pentru a-i crește și educa în continuare. Față de cele expuse, a considerat oportun stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata *****, iar mama ***** având același drepturi și obligații față de copii, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat de ei.

Astfel, instanța de judecată atestă că copiii minori ***** și ***** locuiesc cu tata lor, ***** în r. ***** s. *****.

În speță, fiind raportabile prevederile legale la circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră că copiii minori ***** și *****, dispun de toate condițiile necesare pentru dezvoltarea atât fizică, cât și psiho emoțională, la domiciliu tatălui *****, astfel instanța va dispune stabilirea domiciliul copiilor minori, *****, născut la ***** și *****, născută la *****, cu tata, *****.

Mai mult ca atât, instanța de judecată constată că pârâta ***** a declarat că este de acord cu decăderea din drepturile părintești, nedorind să mai aibă careva tangență cu familia dată dat fiind faptul că o deranjează în familia sa actuală.

Instanța de judecată notează că, stabilirea domiciliului copiilor minori cu unul din părinți, nicidecum nu limitează drepturile și obligațiile altui părinte, având în continuare statut de părinte cu toate drepturile și obligațiile. Din moment ce ambii părinți au solicitat desfacerea căsătoriei, fiind separați, urmează să ajungă la un numitor comun referitor la întrevederea cu copiii, petrecerea sărbătorilor, vacanțelor etc., în caz contrar urmează a fi stabilit un grafic de întrevederi.

Referitor la solicitarea reclamantului privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil,

până la atingerea majoratului de către copii, instanța de judecată o consideră întemeiată, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei civile reiese că, reclamantul a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de 3 000 lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului, din contul lui *****.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Conventia internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, „în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala”.

Conform art. 46 din Codul Familiei, drepturile si obligațiile reciproce ale părinților si copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 58 alin. (1) a Codului Familiei, părintii au drepturi şi obligatii egale fată de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Aceleași prevederi sunt stipulate si la art.18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.338/15.12.1994.

Astfel, din normele sus evidențiate, ambii părinți în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În conformitate cu art.74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În circumstanțele evidențiate din cererea de chemare în judecată înaintată, reclamantul a solicitat încasarea din contul lui ***** a pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime de 3000 lei lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii.

Normele de drept naționale şi internaționale stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de

orice după interesul superior al copilului. Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, potrivit art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinînduse cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.

Prin urmare, se reține că, ***** este mama minorilor ***** și ***** şi are obligaţia de mamă față de aceștia.

În continuare, instanţa de judecată va ţine cont şi de faptul, că s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu tata, fiind domiciliați la educaţia permanentă a acestuia, astfel se apreciază, că situația dată implică obligatoriu şi inevitabil cheltuieli din partea tatălui, începând cu întreținerea igienei casei în care cresc copiii, achitarea serviciilor comunale sau cheltuieli suplimentare legate de întreținerea sănătății şi igienei a copiilor.

În această ordine de idei, se reţine că anume părintele cu care locuiește copilul minor este primul care cunoaște despre necesitățile acestuia, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor.

Astfel, instanța va admite integral cerința privind încasarea pensiei de întreținere și va dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a sumei de cîte 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data adresării în instanța de judecată și pînă la atingerea majoratului de către copii.

Pe acest aspect se subliniază că, la stabilirea mărimii sumei băneşti fixe încasate în mărime de 3 000 lei pentru fiecare copil, s-a urmărit nivelul decent de

asigurare materială a copiilor, suma fiind rezonabilă şi ar asigura pe cât se poate, un trai decent copiilor şi ar acoperi în mod real nevoile minorilor şi necesitățile de întreținere la această vârstă.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Prin urmare, se va dispune încasarea de la ***** în beneficiul lui *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori, fiul *****, născut la ***** și fiica *****, născută la *****, în mărime de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 07.10.2024 și până la atingerea de către copii a majoratului.

Referitor la pretenţiile reclamantei cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța relevă următoarele.

Din materialele cauzei reiese că reclamantul ***** solicită încasarea de la pârâta ***** a cheltuielilor de judecată și anume taxa de stat, taxa de timbru și pentru eliberarea extrasului de la ASP.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acord cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform notei de plată nr. 00811232356616, ***** a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de stat în mărime de 200 lei (f.d.2).

Conform notei de plată nr.00046232353994, ***** a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei (f.d. 3).

Conform ordinului de încasare a numerarului nr.32202646 din 22 august 2024, ***** a suportat cheltuieli în vederea eliberării extrasului de la ASP.

Raportând cele descrise la dispozițiile normelor legale citate supra, instanța de judecată menționează că, pretenția referitor la compensarea cheltuielilor de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 200 lei, cheltuieli ce țin de achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei, precum și cheltuielile pentru eliberarea extrasului de la ASP, urmează a fi admise integral, și anume să fie încasat de la pârâta ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată ce țin de achitarea taxei de stat în mărime de 200 lei, cheltuieli de judecată ce țin de

achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli pentru eliberarea extrasului de la ASP în mărime de 60 lei.

Conform art.98 alin.(2) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, se va dispune încasarea de la *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2 709, 97 lei, taxă de la care reclamantul a fost scutit prin lege la înaintarea acțiunii.

Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va dispune admiterea integrală a acțiunii înaintate de *****, din motivele expuse mai sus.

în conformitate cu prevederile art.art.63, 74 alin.(3), 76 alin.(1)-(2), din Codul familiei, art.art. 238-241, 256, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de avocata ***** în interesele lui ***** împotriva *****, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Se stabilește domiciliul copiilor minori, fiul *****, a.n. ***** și fiica *****, a.n. ***** cu tata, *****.

Se încasează de la *****, (a.n. *****, număr de identificare *****, domiciliată în r-nul. *****, sat. *****, de facto- s.***** com.***** mun.*****) în beneficiul lui *****, (a.n. *****, număr de identificare *****, domiciliat în r-nul. *****, sat. *****), pensia pentru întreținerea copiilor minori, fiul *****, a.n. ***** și fiica *****, a.n. *****, în mărime de 3 000 (trei mii) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 07.10.2014 și până la atingerea de către copii a majoratului.

Se încasează de la *****, (a.n. *****, număr de identificare *****, domiciliată în r-nul. *****, sat. *****) în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2 709 (două mii șapte sute nouă, 97) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat.

Se încasează de la *****, (a.n. *****, număr de identificare *****, domiciliată în r-nul. *****, sat. *****) în beneficiul lui *****, (a.n. *****, număr de identificare *****, domiciliat în r-nul. *****, sat. *****), cheltuieli de judecată

pentru plata taxei de stat suma de 200 (două sute) lei, și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, pentru eliberare extras ASP suma de 60 (șaizeci) lei, iar în total suma de 460 (patru sute șaizeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bubuioc**