Dosarul nr. 5r-560/2024
4-24144579-09-5r-17122024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

14 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Mihail Grițunic

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Bruma Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI 06 376928 din 31.10.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 25.11.2024 întocmită de Direcția Generală Teritorială ”Nord” a Centrului Național Anticorupție,

c o n s t a t ă :

1. La data de 31.10.2024 , agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Grinevici Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 376928 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Bruma Ion avînd calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituțional de aderare a Republicii Moldova la UE din 20 octombrie 2024, la 04.10.2024 a acceptat personal și a primit în cont prin intermediul telefonului Alcatel, prin aplicația PSB Bank din Federația Rusă, 15 000,00 ruble rusești pentru a vota cu afirmația NU la referendumul menționat.
2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 187/2024 din data de 25.11.2024 întocmită de către Ion Șatic directorul adjunct al Centrului Național Anticorupție, cet. Bruma Ion a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.
3. La rândul său, contestatara Bruma Ion, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de *11.12.2024*, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 376928 din 31.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Grinevici Igor și a deciziei asupra cauzei

contravenționale nr. 187/2024 din 25.11.2024, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 187/2024 din 25.11.2024, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

4. În motivarea contestației, petiționarul a menționat în esență că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr.187/2024 din 25.11.2024 , nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.
5. În acelaşi timp, indică contestatarul că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.
6. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, Bruma Ion a acceptat personal, bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru referendum cu opțiunea Nu. însă, nu este indicat cu precizie de la cine a acceptat bani ? adică lipsesc circumstanțele comiterii faptei contravenționale inscriminate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută. Ba mai mult ca atât, nu este probat faptul că acei bani au avut scopul de a influența opinia lui Bruma Ion în ceea ce ține de apartenența politică, or în destinația plății nu este indicat faptul dat, ci este o simplă tranzacție de donație. Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe niște constatări personale ale agentului constatator.
7. Totodată se menționează în contestație faptul că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.
8. În ședința de judecată, reprezentantului agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Ion Robu a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Totodată considerând că materialul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legale.
9. Apărătorul Diana Dulghieru, în interesele contestatarei Bruma Ion în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 187/2024 din 25.11.2024, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta

contravenției stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, invocînd motivele indicate în contestație.

10. Contravenienta Bruma Ion și agentul constatator Grinevici Igor fiind citați legal nu s-au prezentat în ședința de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarei și a agentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contestatarei și agentului constatatot.
11. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.
12. Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept

să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

13. Conform materialelor dosarului se constată că prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 187/2024 din data de *25.11.2024*, întocmită de către Ion Șatic directorul adjunct al Centrului Național Anticorupție, cet. Bruma Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.
14. La data de *11.12.2025* contravenientul Bruma Ion a contestat decizia agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție nr. 187/2024 din data de *25.11.2024*.

15. Uurmează că, decizia cu privire la contravenție seria nr. 187/2024 din data de 25.11.2024 a fost întocmită în prezența contravenientului fapt confirmat prin semnatura ultimului (f.d.-8 dosarul contravențional 12/4295/24).
16. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
17. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
18. Prin urmare instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile în sensul dat.
19. Contravenientul în contestație nu a solicitat repunerea în termen de atac al actului emis de catre agentul constatator.
20. Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
21. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Bruma Ion a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.
22. Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 al.(5) CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
23. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
24. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Bruma Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 376928 din 31.10.2024 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.187/2024 din 25.11.2024, prin care Bruma Ion a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.
25. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 Cod contravențional instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Contestația lui Bruma Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 376928 din 31.10.2024 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr.187/2024 din 25.11.2024, prin care Bruma Ion a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, se respinge ca tardivă.

Decizia de aplicare a sancțiunii adoptată la data de 25.11.2024 în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bruma Ion se menţine fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca