Dosarul nr. 4r-693/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-21188467-02-4r-16022023 Judecătorul Cușcă Liliana

D E C I Z I E
(dispozitiv)

30 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ***** și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-693/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-21188467-02-4r-16022023 Judecătorul Cușcă Liliana

D E C I Z I E

30 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 23.12.2021-23.12.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 16.02.2023-30.10.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 307958 din 09 decembrie 2021, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, *****, cet. ***** se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 09 decembrie 2021, ora 02 și 35 min., pe str. *****intersecție cu str. Izmail din mun. Chișinău, conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „***** *****”, fără a deține permis de conducere

cu dreptul de circulație, ignorând prevederile p.10.2 (a) din Regulamentul circulației rutiere.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2022 a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa cet. *****, *născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în r-ul *****,* care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința contravenientului *****.

4. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.***

5. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

6. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 09 decembrie 2021, ora 02 și 35 min., pe str.*****intersecție cu str. Izmail din mun. Chișinău, făptuitorul *****, conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „***** *****”, fără a deține permis de conducere cu dreptul de circulație.

9. Ignorând p.10.2 (a) din Regulamentul circulației rutiere., agentul constatator întemeiat încadrând acțiunile acesteia și ajungând la concluzia că contravenienta urmează să fie sancționată în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional al RM

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2022 a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 231alin. (2) Cod contravențional, pe

motivul intervenirii termenului de prescripție privind tragerea la răspundere contravențională.

11. În conformitate cu art. 30 alin. (1), (2), (5), (10) Cod Contravențional al RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

12. Totodată, conform prevederilor Deciziei de inadmisibilitate *a sesizării nr. 44g/2019* privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin. (5) din Codul contravențional (*semnificația noțiunii de „definitiv" în procedurile contravenționale*) din 05.03.2019:

- „(…) *23. Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârşit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].*
- *24. Din cele menționate rezultă că, deşi actul administrativ prin care se constată fapta contravențională şi se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. <u>Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.</u> Odată stabilit momentul în care o decizie administrativă de aplicare a sancțiunii contravenționale devine definitivă, Curtea consideră necesar să*

verifice dacă legislația contravențională este clară în privința momentului în care hotărârile instanțelor judecătorești devin definitive în contextul soluționării cauzelor contravenționale.

- *25. Curtea observă că deciziile administrative de aplicare a sancțiunilor contravenționale pot fi contestate prin intermediul a două căi de atac, i.e. prima instanță și recursul. Având în vedere faptul că în materie contravențională nu există calea de atac a apelului, Curtea reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală.* (…)".

13. Prin urmare fapta contravențională a fost comisă la 09.12.2021, astfel, la moment este evident că, de la data comiterii faptei a trecut mai bine de un an.

14. Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal atestă că instanța de fond corect a reținut că, documentul executoriu menționat nu a fost executat, or contestarea acestuia suspendă executarea dar nu și curgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, asupra căruia urmează a se expune instanța la examinarea contestației, instanța constată că, la moment a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională, ce duce la încetarea procesului contravențional.

15. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 197 alin. (17) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

16. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

17. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ***** și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail