Dosarul nr.1r-566/24 Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
1-20003713-02-1r-05062024 Judecător: Grecu Radu

D E C I Z I E

11 decembrie 2024 mun. *****

Colegiul penal al Curţii de Apel *****, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Spoială Alexandru
Judecători Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Codreanu Irina declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-91/2020 din 16 mai 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Drăgan ***,** născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Rep. Moldova, originar și înregistrat la domiciliu în *****, str. ***** 2, la moment se deține în Penitenciarul nr. 3 Leova, cu studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru și la evidența medicului narcolog și cu antecedente penale, condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) 14.02.2020 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal la închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal a fost suspendată executarea pedepsei aplicate pe un termen de 2 ani;*
- *sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) 21.06.2022 în baza art. 171 alin. (3) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din*

Codul penal la închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni cu executare în penitenciar de tip închis. Sentința fiind menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Cahul din 117.05.2023,

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b) și f), art.187 alin.(2) lit. e) și art.208 alin.(1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *13 ianuarie 2020 – 16 mai 2024*; în instanța de recurs: *05 iunie 2024 – 11 decembrie 2024*.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-91/2020 din 16 mai 2024, s-a recunoscut vinovat Drăgan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal (c/p nr. 2019021663), s-a condamnat, iar cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. S-a recunoscut vinovat Drăgan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal (c/p nr. 2019421746), s-a condamnat, iar cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. S-a recunoscut vinovat Drăgan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul penal (c/p nr. 2019421746), s-a condamnat, iar cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Drăgan ***** o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) 21.06.2022, s-a stabilit o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen 15 ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Drăgan ***** se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe cu includerea termenului executat de la data reținerii 04.01.2024 până la 16.05.2024. S-a aplicat în privința inculpatului Drăgan *****, măsura preventivă - arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a prezentei sentințe, până când aceasta va deveni definitivă. Corpul delict: c/p nr. 2019421746, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 7A” ce se află spre

păstrare la partea vătămată Datîi Oleg, rămâne în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Pascaru Ion privind încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 2 100 (două mii o sută) lei s-a admis integral. S-a încasat din contul inculpatului Drăgan ***** în contul părții vătămate Pascaru Ion cu titlu de prejudiciu material suma de 2 100 (două mii o sută) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 14.11.2019, în jurul orelor 14:00 - 14:30, Drăgan *****, aflându-se pe terenul de joacă situat în fața blocului locativ din *****, din mun. *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, l-a amenințat cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătate, după care în mod deschis, a sustras de la minorul Pascaru Mihail, a.n. *****, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 6A", cu numărul de IMEI *****7, în care se afla încorporată cartela SIM cu nr.*****, a însușit telefonul mobil și boxele, ce aparțin cet. Pascaru Ion, a.n. *****, după care cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2100 lei.

3. *De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Drăgan ***** au fost încadrate juridic conform art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

4. Instanța de fond a mai stabilit că, tot el, la data de 14.11.2019, în perioada de timp de la orele 14 și 00 min, până la orele 14 și 30 min, Dragan ***** a.n ***** în timp ce se afla împreună cu cet. Braghiș Vladimir a.n *****, pe terenul de joacă situat în fața blocului locativ din *****, din mun. *****, la determinat pe ultimul să comită o infracțiune prin instigarea de a sustrage a boxele de care se folosea cet. Pascaru Mihail, a.n *****.

5. *De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Drăgan ***** au fost încadrate juridic conform art. 208 alin. (1) din Codul penal, atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, adică, atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârșirea infracțiunilor.*

6. Prima instanță a constatat că, tot el, 16.11.2019, aproximativ la orele 17:50, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Braghiș Vladimir, anul nașterii **********, aflându-se pe bd. ***** 5, mun. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat a sustras, în mod deschis, de la minorul Datii Maxim un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 7A, în valoare de 1670 lei, apoi cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate, Datii Maxim, o daună materială în valoare considerabilă în sumă totală de 1670 lei.

7. *De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Drăgan ***** au fost încadrate juridic conform art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

8. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Codreanu Irina a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 16.05.2024 pe cauza penală de învinuire a lui Drăgan ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) și art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal din motivele expuse în partea descriptivă al recursului și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

9. În motivarea cererii de recurs, menționează că, întru calcularea justă a limitelor pedepsei urmează a se ține cont de art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, care, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În speță, sancțiunea art. 187 alin. (2), lit. b), f) din Codul penal, prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 7 ani, astfel se stabilește o altă limită cu reducerea pedepsei - 1/3, calculându-se din maximul pedepsei de - 7 ani și respectiv va constitui - 4 ani și 8 luni.

10. Mai susține că, potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Astfel, reducerea cu o 1/4 se va face din 4 ani și 8 luni și respectiv va constitui pedeapsa minimă și maximă - 3 ani 6 luni închisoare. Or, acest termen deja este sub limita minimă prevăzută de sancțiunea respectivă, adică de 5 ani închisoare.

11. Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

12. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel *****, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în

vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

13. *Colegiul penal, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite recursul procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Codreanu Irina, de a casa sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-91/2020 din 16 mai 2024, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală şi de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.*

14. Potrivit art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

15. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

16. În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

17. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat;*** *recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil;* ***admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:*** *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod,* ***rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,*** *dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

18. Instanța de recurs atestă că, din conținutul cererii de recurs formulate rezultă că, acuzatorul de stat nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, or, de către prima instanță Drăgan ***** s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal (c/p nr. 2019021663), s-a condamnat, iar cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal (c/p nr. 2019421746), s-a condamnat, iar cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu

executare în penitenciar de tip semiînchis, s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul penal (c/p nr. 2019421746), s-a condamnat, iar cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art. 80^1 din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Drăgan ***** o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) 21.06.2022, s-a stabilit o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen 15 ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Astfel, Colegiul penal consideră oportun de a supune examinării fiecare capăt de acuzare în parte.

19. Art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală*, instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.*

20. În ordinea celor relevate, instanța de recurs subliniază că prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală stipulează că, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal (partea vătămată Pascaru Mihail).

21. Instanța de recurs indică următoarea faptă infracțională, prezentată de organul de urmărire penală și reținută de instanța de fond, și anume: ”*la 14.11.2019, în jurul orelor 14:00 - 14:30, Drăgan *****, aflându-se pe terenul de joacă situat în fața blocului locativ din *****, din mun. *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, l-a amenințat cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătate, după care în mod deschis, a sustras de la minorul Pascaru Mihail, a.n. *****, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 6A”, cu numărul de IMEI *****7, în care se afla încorporată cartela SIM cu nr.*****, a însuşit telefonul mobil şi boxele, ce aparţin cet. Pascaru Ion, a.n. *****, după care cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2100 lei*”.

22. Prin urmare, atât de către organul de urmărire penală, și de către prima instanță, inculpatului Drăgan ***** i-a fost incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

23. Vinovăţia inculpatului Drăgan ***** a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanţă în cadrul examinării în procedura art.364^1 din Codul de procedură penală.

24. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Drăgan *****, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele.

25. Astfel, deși prima instanță la adoptarea sentinței contestate corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept, şi astfel a ajuns la concluzia că, inculpatul Drăgan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal, după semnele calificative – sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța de recurs examinând cauza în ordine de recurs, ținând cont modificările operate în dispozițiile art.126 din Codul penal prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024, va admite din alte motive recursul acuzatorului de stat și va casa sentința primei instanțe în această parte.

26. Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură

penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă că acțiunile inculpatului Drăgan ***** urmează a fi calificate prin prisma art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, și reține următoarea faptă infracțională ” *la 14.11.2019, în jurul orelor 14:00 - 14:30, Drăgan *****, aflându-se pe terenul de joacă situat în fața blocului locativ din *****, din mun. *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, l-a amenințat cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătate, după care în mod deschis, a sustras de la minorul Pascaru Mihail, a.n. *****, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 6A”, cu numărul de IMEI *****7, în care se afla încorporată cartela SIM cu nr.*****, a însușit telefonul mobil și boxele, ce aparțin cet. Pascaru Ion, a.n. *****, după care cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 2100 lei*”.

27. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Drăgan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal și că, acțiunile inculpatului urmează a fi calificate prin prisma articolului sus-enunțat, și anume, jaful, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, prin excluderea indicilor calificativi prevăzuți de alin.(2) lit. f) al art. 187 din Codul penal, ce stabilește – cauzarea daunelor considerabile.

28. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de jaf, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, în sensul în care ***obiectul juridic special*** al jafului îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar ***obiectul material*** al jafului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. În speță, prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la patrimoniul persoanei, la caz, inculpatul Drăgan ***** a însușit bunuri prin sustragere pe ascuns în sumă de 2100 lei, care aparțin părții vătămate Pascaru Mihail, cauzându-i astfel acestuia daune materiale.

29. Instanța de recurs reține cu referire la ***latura obiectivă*** a infracțiunii imputate inculpatului că, fapta infracțională comisă a fost realizată prin acțiunea de sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, și anume ” *... la 14.11.2019, în jurul orelor*

*14:00 - 14:30, Drăgan *****, aflându-se pe terenul de joacă situat în fața blocului locativ din *****, din mun. *****, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, l-a amenințat cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața şi sănătate, după care în mod deschis, a sustras de la minorul Pascaru Mihail, a.n. *****, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 6A", cu numărul de IMEI *****7, în care se afla încorporată cartela SIM cu nr.*****, a însuşit telefonul mobil şi boxele, ce aparțin cet. Pascaru Ion, a.n. *****, după care cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută...*" și urmarea prejudiciabilă constituind suma de 2100 lei, daună materială cauzată părţii vătămate Pascaru Mihail, legătura cauzală fiind una directă dintre faptă și urmarea dată.

30. Aici, Colegiul penal învederează că, infracțiunea de jaf, constituind o infracțiune *materială* și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

31. În mod subsecvent cu referire la ***latura subiectivă***, instanța de recurs constată că, Drăgan ***** a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, având ca scop cupiditatea "*… având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit...*" ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora.

32. ***Subiectul*** infracţiunii de jaf este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. Prin urmare, inculpatul Drăgan *****, la momentul săvârșirii infracțiunii era responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii, or, potrivit informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, data nașterii lui Drăgan ***** este *****.

33. Cu referire la agravanta prevăzută la lit. e), alin. (2) din Codul penal, instanța de recurs notează că, amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei se caracterizează la caz, prin acțiunile inculpatului Drăgan ***** care "*... l-a amenințat cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătate...*".

34. În continuarea procesului de calificare judiciară, Colegiul penal reține că, temeiul intervenirii în prezența sentință constituie modificările operate prin lege, care prin dispoziții favorabile exclud agravanta prevăzută de lit. f) alin.(2) art.187 din Codul penal și anume lipsa caracterului considerabil a daunei, or Colegiul penal reține că, dispoziție legală care definește noțiunile de "proporții" în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate,

păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

35. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a constituit 6975 lei. Astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

36. Prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, la dauna cauzată de 2100 lei a părții vătămate Pascaru Mihail, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei, atribuind starea de fapt a daunei pretinse (2100 lei) la cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2019. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 187, alin. (2) lit. f) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

37. În concluzie, reținând motivele de fapt și de drept invocate, raportate la probele anexate la materialele cauzei, precum și ținând cont de faptul că, inculpatul Drăgan ***** a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de recurs atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal.

38. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Drăgan ***** la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal partea vătămată Datii Maxim).

39. Instanța de recurs indică următoarea faptă infracțională, prezentată de organul de urmărire penală și reținută de instanța de fond, și anume: ” *tot el, 16.11.2019, aproximativ la orele 17:50, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu minorul Braghiş Vladimir, anul naşterii **********, aflându-se pe bd. ***** 5, mun. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenţionat a sustras, în mod deschis, de la minorul Datii Maxim un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 7A, în valoare de 1670 lei, apoi cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii,*

cauzându-i părții vătămate, Datii Maxim, o daună materială în valoare considerabilă în sumă totală de 1670 lei”.

40. Prin urmare, atât de către organul de urmărire penală, și de către prima instanță, inculpatului Drăgan ***** i-a fost incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

41. Vinovăţia inculpatului Drăgan ***** a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanţă în cadrul examinării în procedura art.364^1 din Codul de procedură penală.

42. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Drăgan *****, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele.

43. Astfel, deși prima instanță la adoptarea sentinței contestate corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept, şi astfel a ajuns la concluzia că, inculpatul Drăgan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal, după semnele calificative –sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, instanța de recurs examinând cauza în ordine de recurs, ținând cont modificările operate în dispozițiile art.126 din Codul penal prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024, va admite din alte motive recursul acuzatorului de stat și va casa sentința primei instanțe în această parte.

44. Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă că acțiunile inculpatului Drăgan ***** urmează a fi calificate prin prisma art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, și reține următoarea faptă infracțională ”*tot el, 16.11.2019, aproximativ la orele 17:50, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Braghiș Vladimir, anul nașterii **********, aflându-se pe bd. ***** 5, mun. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat a sustras, în mod deschis, de la minorul Datii Maxim un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 7A, în valoare de 1670 lei, apoi cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate, Datii Maxim, o daună materială în sumă totală de 1670 lei*”.

45. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de recurs și

apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Drăgan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal și că, acțiunile inculpatului urmează a fi calificate prin prisma articolului sus-enunțat, și anume, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin excluderea indicilor calificativi prevăzuți de alin.(2) lit. f) al art. 187 din Codul penal, ce stabilește – cauzarea daunelor considerabile.

46. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de jaf, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, în sensul în care ***obiectul juridic special*** al jafului îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar ***obiectul material*** al jafului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. În speță, prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la patrimoniul persoanei, la caz, inculpatul Drăgan ***** a însușit bunuri prin sustragere pe ascuns în sumă de 1670 lei, care aparțin părții vătămate Datii Maxim, cauzându-i astfel acestuia daune materiale.

47. Instanța de recurs reține cu referire la ***latura obiectivă*** a infracțiunii imputate inculpatului că, fapta infracțională comisă a fost realizată prin acțiunea de sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, și anume ” *... tot el, 16.11.2019, aproximativ la orele 17:50, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Braghiș Vladimir, anul naşterii **********, aflându-se pe bd. ***** 5, mun. *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat a sustras, în mod deschis, de la minorul Datii Maxim un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 7A, în valoare de 1670 lei, apoi cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii...*” și urmarea prejudiciabilă constituind suma de 1670 lei, daună materială cauzată părţii vătămate Datii Maxim, legătura cauzală fiind una directă dintre faptă și urmarea dată.

48. Aici, Colegiul penal învederează că, infracțiunea de jaf, constituind o infracțiune *materială* și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

49. În mod subsecvent cu referire la ***latura subiectivă***, instanța de recurs constată că, Drăgan ***** a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, având ca scop cupiditatea ”*… urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat a sustras, în mod deschis...*” ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora.

50. ***Subiectul*** infracţiunii de jaf este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. Prin urmare, inculpatul Drăgan *****, la momentul săvârșirii infracțiunii era responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii, or, potrivit informației din baza de date a Agenției Servicii

Publice, data nașterii lui Drăgan ***** este *****.

51. Cu referire la agravanta prevăzută la lit. b), alin. (2) din Codul penal, instanța de recurs notează că, infracțiunea a fost săvârșită de două persoane, or, inculpatul Drăgan ***** *”...împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Braghiș Vladimir, anul nașterii* **********...”.

52. În continuarea procesului de calificare judiciară, Colegiul penal reține că, temeiul intervenirii în prezența sentință constituie modificările operate prin lege, care prin dispoziții favorabile exclud agravanta prevăzută de lit. f) alin.(2) art.187 din Codul penal și anume lipsa caracterului considerabil a daunei, or Colegiul penal reține că, dispoziție legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

53. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 21 din 18.01.2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a constituit 6975 lei. Astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

54. Prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, la dauna cauzată de 1670 lei a părții vătămate Datii Maxim, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei, atribuind starea de fapt a daunei pretinse (1670 lei) la cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2019. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 187, alin. (2) lit. f) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

55. În concluzie, reținând motivele de fapt și de drept invocate, raportate la probele anexate la materialele cauzei, precum și ținând cont de faptul că, inculpatul Drăgan ***** a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de recurs atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

56. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Drăgan ***** la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul penal.

57. La pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că, inculpatul a comis anume infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

58. Colegiul penal constată cu certitudine că, Drăgan ***** a comis *infracţiunea prevăzută de* ***art. 208 alin. (1) din Codul penal****, adică atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, adică, atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracțiunilor*.

59. Vinovăţia inculpatului Drăgan ***** a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanţă în cadrul examinării în procedura art.364^1 din Codul de procedură penală.

60. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Drăgan *****, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiuniii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele.

61. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) din Codul penal și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca *atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârşirea unor fapte imorale, adică, atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârşirea infracțiunilor.*

62. În consecință, instanța de recurs menționează că, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(1) din Codul penal, luând în considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea

prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii imputate.

Cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului Drăgan **.***

63. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

64. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

65. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

66. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

67. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

68. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

69. Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

70. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

71. Sancțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) din Codul penal, *stabileşte o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

72. Iar, sancțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul penal, *stabileşte o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

73. Colegiul penal consideră că, instanța de recurs, la stabilirea pedepsei urmează să țină cont că, Drăgan ***** a comis infracțiuni care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, fac parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, se caracterizează negativ (f.d. 38), la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află (f.d. 36, 37). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, nu a fost reținute circumstanțe atenuante, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în calitate de circumstanță agravantă s-a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

74. Potrivit art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

75. Instanța de recurs atestă că, potrivit datelor de identificare a inculpatului, se constată că, Drăgan ***** (a.n. *****) la data săvârșirii infracțiunilor avea vârsta de 19 ani.

76. Subsecvent, în temeiul art. 79 alin. (1) din Codul penal, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

77. Reieșind din textul normei prevăzute la alin. (1) art.79 din Codul penal rezultă că, la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului, fiind prevăzute două temeiuri pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege și anume: a) prezența circumstanțelor excepționale

ale cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe; b) contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia. Reieșind din aceste temeiuri, circumstanțele prezente într-o cauză penală pot fi împărțite în două grupe: 1) circumstanțe ce se referă nemijlocit la infracțiune și la persoana infractorului și 2) circumstanțe ce se referă la comportamentul vinovatului după comiterea infracțiunii. La prima grupă se atribui circumstanțele care sunt legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul comiterii infracțiunii. La a doua grupă se atribuie circumstanțele legate de comportamentul vinovatului după consumarea infracțiunii, precum și contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

78. În sensul dezideratelor invocate supra, cu privire la individualizarea pedepsei penale în privința unui minor, instanța de recurs consideră oportun de a aprecia la caz, minoratul inculpatului Drăgan ***** drept o circumstanță excepțională, constituind prin urmare şi temei pentru a-i aplica minorului o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege în conformitate cu prevederile art. 79 din Codul penal.

79. Colegiul penal remarcă, că prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) din Codul penal, urmează a fi stabilite noi limite cu care se va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de sancțiunile art. 187 alin. (2) din Codul penal, coroborat cu art. 70 alin. (3^1) din Codul penal.

80. Totodată, instanța de fond pentru pedeapsa prevăzută de art. 208 alin. (1) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) din Codul penal, a stabilit noi limite cu care a operat la stabilirea pedepsei inculpatului, prin reducere cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută, coroborat cu art. 70 alin. (3^1) din Codul penal

81. Prin urmare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal*** (*episodul cu partea vătămată Pascaru Mihail),* prin aplicarea art. 70 alin. (3^1), art. 79 alin. (1) și art. 80^1 din Codul penal, a-i stabili lui Drăgan ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***, fără amendă, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal*** (*episodul cu partea vătămată Datii Maxim*), cu aplicarea art. 70 alin. (3^1), art. 79 alin. (1) și art. 80^1 din Codul penal, a-i stabili lui Drăgan ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*** fără amendă.

82. Totodată, instanța de fond corect a stabilit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 208 alin. (1) din Codul penal***, cu aplicarea art. 70 alin. (3^1) și art.

80^1 din Codul penal, lui Drăgan ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***.

83. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

84. Astfel, instanța de recurs, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, concluzionează asupra stabilirii inculpatului Drăgan ***** a unei pedepse definitive de **6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**, fără amendă care este una echitabilă, fiind numită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare.

85. Colegiul penal consideră că, anume această pedeapsă - privativă de libertate, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului. Or, pedeapsa numită corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

86. Subsidiar, potrivit art. 84 alin. (4) din Codul penal, *conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*

87. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) 21.06.2022, Drăgan ***** a fost condamnat în baza art. 171 alin. (3) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

88. Astfel, în cauza penală pendinte, inculpatul Drăgan ***** a săvârșit faptele infracționale până la emiterea actului judecătoresc indicat supra, fiind incidente prevederile art. 84 alin. (4) din Codul penal.

89. Așadar, conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie în mărime de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) 21.06.2022 în mărime de 12 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, se stabilește o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen **15 (cincisprezece) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

90. Astfel, instanța de recurs reiterează că, ţinând cont de personalitatea inculpatului, educarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar cu condiţia privării acestuia de libertate, iar la stabilirea termenului de pedeapsă lui Drăgan *****, instanţa de judecată urmează să ţină cont de prevederile art.7, 75, 77 din Codul penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul de pericol social al infracţiunilor comise şi anume gravitatea infracţiunilor comise, cât şi de personalitatea inculpatului

91. Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

92. Astfel prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanţiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO îşi găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăţiei, ci şi pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

93. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului și anume cu executarea reală coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

94. Colegiul penal conchide că, pedeapsă aplicată inculpatului Drăgan ***** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de ***art. 187 alin. (2) lit. e), art. 187 alin. (2) lit. b) și art. 208 alin. (1) din Codul penal***, ***cu aplicarea prevederilor art. 80[1], art. 70***

alin. (3[1]), precum și art. 79 din Codul penal, în baza art. 84 alin. (1) și (4) din Codul penal în mărime de ***15 (cincisprezece) ani*** cu executare în penitenciar de tip închis, este una corectă şi echitabilă, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane.

95. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal consideră necesar a admite cererea de recurs înaintată de procurorul în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Codreanu Irina împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-91/2020 din 16 mai 2024, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

96. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal -

D E C I D E:

Admite recursul procurorului în Procuratura mun. *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Codreanu Irina declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-91/2020 din 16 mai 2024, casează această sentință în latura penală, inclusiv din oficiu, în baza art. 441 Cod de procedură penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia:

Drăgan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Pascaru Mihail), și în baza acestei Legi cu aplicarea art. 70 alin. (3[1]), art. 79 și art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Drăgan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal (episodul cu partea vătămată Datii Maxim), și în baza acestei Legi cu aplicarea art. 70 alin. (3[1]), art. 79 și art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Drăgan *****, i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) 21.06.2022, i se stabilește o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen 15 (cincisprezece) ani, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Drăgan ***** se va

calcula din momentul pronunțării prezentei decizii cu includerea termenului executat de la data reținerii 04.01.2024 până la 11.12.2024.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecător Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis