Dosarul nr. 2c-24/2026
2-26039511-15-2c-30032026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iunie 2026 mun. Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Rusacov Alexei, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Moldasig" către S.R.L. „CIȘMITRANS" și Pometco Serghei privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

a s t a b i l i t :

La 30 martie 2026, avocatul Cucu Viorel în interesele Companiei de Asigurări „Moldasig" S.A. a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „CIȘMITRANS" și Pometco Serghei, solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 4788,91 euro, în echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ziua executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, 3410 lei cu titlu de taxă de stat, 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 111,75 lei cu titlu de cheltuieli pentru obținerea documentelor de la Agenția Servicii Publice.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 30 ianuarie 2023, între „Moldasig" S.A. în calitate de asigurător și S.R.L. „CIȘMITRANS" în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă (Carte Verde), materializat prin polița seria RCAE nr. 3601259, pentru autovehiculul „*****", cu numărul de înmatriculare *****, valabilă pentru perioada 30 ianuarie 2023 – 13 februarie 2023.

Potrivit cererii de chemare în judecată, la aceeași dată, pe teritoriul Federației Ruse, autovehiculul asigurat, condus de Pometco Serghei, a fost implicat într-un accident rutier, în urma căruia a fost avariat autoturismul „*****", cu numărul de înmatriculare *****, condus de Smirnov Vladimir. Conform deciziei privind contravenția administrativă din 30 ianuarie 2023, vinovat de producerea accidentului rutier a fost declarat Pometco Serghei.

Reține că, la 07 februarie 2023, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule din Moldova a informat-o despre producerea accidentului rutier și a solicitat confirmarea valabilității acoperirii de asigurare. Prin scrisoarea nr. 1306 din 9 februarie 2023, reclamanta a confirmat valabilitatea poliței Carte Verde, iar, în consecință, Biroul Național de Asigurări Auto din Federația Rusă a desemnat drept corespondent pentru regularizarea dosarului de daună societatea de asigurări „ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ ВЕК" (S.A. „Secolul XXI").

În baza cererii de despăgubire formulate în Federația Rusă, reclamanta a deschis dosarul de daună nr. 05849-RU-23-MG. În cadrul procedurii de regularizare a daunei, prin solicitarea din 30 martie 2023, societatea de asigurări „ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ ВЕК” a solicitat achitarea sumei de 273,06 euro, reprezentând cheltuieli de evacuare a vehiculului avariat și cheltuieli de administrare a dosarului, sumă achitată de reclamantă la 26 mai 2023.

Ulterior, prin solicitarea din 24 martie 2023, societatea de asigurări „ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ ВЕК” a solicitat achitarea sumei de 4 515,85 euro, reprezentând despăgubiri pentru prejudiciul material și cheltuieli de administrare, sumă achitată de reclamantă la 21 iulie 2023.

Susține că, în procesul de regularizare a dosarului de daună, s-a constatat că, la data producerii accidentului rutier, autovehiculul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, nu deținea un raport de inspecție tehnică periodică valabil. În acest sens, a invocat extrasul din Registrul de evidență a rapoartelor de inspecție tehnică periodică, potrivit căruia ultima inspecție tehnică a fost efectuată la 22 iulie 2022, cu valabilitate până la 21 ianuarie 2023, iar următoarea inspecție a fost realizată abia la 11 februarie 2023, ulterior producerii accidentului.

În aceste condiții, reclamanta a invocat dispozițiile art. 29 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, susținând că, prin achitarea despăgubirilor de asigurare, a dobândit dreptul de regres împotriva persoanelor răspunzătoare de producerea prejudiciului. A menționat că, la data accidentului, autovehiculul se afla în posesia S.R.L. „CIȘMITRANS”, iar conducătorul auto Pometco Serghei, declarat vinovat de producerea accidentului, avea și calitatea de administrator al societății.

Totodată, reclamanta a menționat că, prin somația nr. 73 din 07 mai 2024, a solicitat pârâților recuperarea pe cale amiabilă a prejudiciului achitat în baza dreptului de regres, însă, întrucât această solicitare a rămas nesoluționată, a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată cu prezenta acțiune.

După depunerea cererii cu valoare redusă, în conformitate cu prevederile art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, copiile cererii de chemare în judecată și ale înscrisurilor anexate au fost expediate pârâților S.R.L. „CIȘMITRANS” și Pometco Serghei, în vederea depunerii referinței și a eventualelor probe. Din avizele de recepție aferente trimiterilor poștale nr. DS8025523773AS și nr. DS802552377AS rezultă că acestea au fost recepționate de pârâți la data de 17 aprilie 2026 (*f.d. 70–71*).

Deși au fost legal informați despre intentarea procesului și despre dreptul de a depune referință în termenul prevăzut de lege, pârâții S.R.L. „CIȘMITRANS” și Pometco Serghei nu au prezentat referință și nici alte explicații ori probe în apărarea poziției lor procesuale în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 276^3 alin. (4) Cod de procedură civilă.

În aceste condiții, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în baza materialelor existente la dosar.

Ulterior, la 21 aprilie 2026, reprezentantul reclamantei a depus o cerere de completare a acțiunii prin care a solicitat suplimentar încasarea în solidar din contul pârâților S.R.L.

„CIȘMITRANS” și Pometco Serghei, a sumei de 6250 lei, reprezentând cheltuieli suportate de „Moldasig” S.A. pentru traducerea actelor (*f.d. 72–73*).

Examinând materialele dosarului, înscrisurile administrate în cauză și verificând temeinicia pretențiilor formulate prin cererea de chemare în judecată și prin cererea de completare a acțiunii, judecătorul concluzionează că acțiunea înaintată de „Moldasig” S.A. împotriva S.R.L. „CIȘMITRANS” și Pometco Serghei este întemeiată și urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Potrivit art. 276^4 Cod de procedură civilă, *stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, la 30 ianuarie 2023, între reclamanta „Moldasig” S.A., în calitate de asigurător, și S.R.L. „CIȘMITRANS”, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă (Carte Verde), seria RCAE nr. 3601259, pentru autovehiculul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, valabilă pentru perioada 30 ianuarie 2023 – 13 februarie 2023(*f.d.21-21 verso*).

Potrivit Deciziei privind contravenția administrativă nr.18810277235906141791 din 30 ianuarie 2023 întocmite de inspectorul de poliție rutieră de la Departamentul Inspectoratului de Stat pentru Siguranța Rutieră al Ministerului Afacerilor Interne al Rusiei pe or.Moscova, s-a constatat că conducătorul auto Pometco Serghei la 30 ianuarie 2023 ora 20:30 conducând autovehiculul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la schimbarea benzii de circulație, nu a acordat prioritate vehiculului de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa în aceiași direcție fără a-și schimba direcția de mers, condus de Smirnov Vladimir. În

consecință, vehiculul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a intrat în coliziune cu vehiculului de marcă „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. Potrivit deciziei privind contravenția administrativă din 30 ianuarie 2023, vina pentru producerea accidentului a fost stabilită în sarcina lui Pometco Serghei (*f.d.30-31*).

La 02 iulie 2023 Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule din Moldova a solicitat „Moldasig” S.A., confirmarea valabilității poliței Carte Verde, iar aceasta, prin scrisoarea nr. 1306 din 09 februarie 2023, a confirmat existența acoperirii de asigurare (*f.d.24, 25*).

Conform art. 21 alin.(1), (1^1) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule autovehicule (în vigoare la data comiterii accidentului), *la depunerea de către persoana păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. c).*

Odată cu deschiderea dosarului de daune, asigurătorul sau, după caz, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule eliberează persoanei păgubite sau reprezentantului acesteia, în scris, lista documentelor necesare a fi prezentate pentru închiderea dosarului şi efectuarea plăţii, dar nu mai multe decît cele care, conform alin. (3), urmează a fi prezentate de persoana păgubită.

Ca urmare, dosarul de daună a fost regularizat prin corespondentul desemnat în Federația Rusă – societatea de asigurări „TWENTY FIRST CENTURY”, în beneficiul căreia „Moldasig” S.A. a achitat despăgubiri în cuantum total de 4788,91 euro, fapt confirmat prin ordinele de plată și înscrisurile anexate la dosar (*f.d.17, 48*).

Conform art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule autovehicule (în vigoare la data comiterii accidentului), *asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.*

Reieșind din extrasul Registrului de evidență a rapoartelor de inspecție tehnică periodică rezultă că, la data producerii accidentului rutier – 30 ianuarie 2023 –, autovehiculul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, implicat nu deținea un raport de inspecție tehnică periodică valabil, ultima inspecție fiind expirată la 21 ianuarie 2023, iar următoarea fiind efectuată abia la 11 februarie 2023, ulterior producerii accidentului (*f.d.23*).

Potrivit art. 1856 alin. (1) din Codul civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit art. 2005 alin. (1) din Codul civil, *comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat.*

Judecătorul reține că răspunderea revine atât conducătorului auto Pometco Serghei, autorul nemijlocit al accidentului rutier, a cărui culpă a fost stabilită prin actele întocmite de autoritățile competente din Federația Rusă, cât și S.R.L. „CIȘMITRANS”, proprietarul și utilizatorul autovehiculului asigurat, care avea obligația legală de a asigura circulația vehiculului numai în condițiile existenței unei inspecții tehnice periodice valabile.

Din materialele dosarului rezultă că Pometco Serghei exercita și funcția de administrator al societății, astfel încât obligațiile privind exploatarea legală a autovehiculului îi reveneau inclusiv în această calitate.

În lipsa unor probe contrare administrate de S.R.L. „CIȘMITRANS” și Pometco Serghei, judecătorul apreciază că reclamanta a demonstrat existența tuturor condițiilor care justifică admiterea acțiunii în regres, iar suma solicitată reprezintă despăgubirea efectiv achitată în executarea obligațiilor asumate prin contractul de asigurare și prin sistemul internațional Carte Verde.

Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că, potrivit art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit alineatului (2) în cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.*

Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că reclamanta S.A. „Moldasig” a suportat cheltuieli constând în taxa de timbru în sumă de 200 lei (*f.d.62*), taxa de stat în sumă de 3 410 lei (*f.d.63*), cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 7 000 lei (*f.d.60*), cheltuieli pentru obținerea documentelor de la Agenția Servicii Publice în sumă de 111,75 lei (*f.d.14*), precum și cheltuieli pentru traducerea documentelor în sumă de 6 250 lei (*f.d.77*).

În consecință, judecătorul apreciază întemeiată cererea reclamantei privind recuperarea integrală a cheltuielilor de judecată în cuantum total de 16 971,75 lei.

Având în vedere că dreptul de regres este exercitat împotriva ambilor pârâți, iar obligația de reparare a prejudiciului le revine solidar, atât suma reprezentând despăgubirea de asigurare, cât și cheltuielile de judecată urmează a fi încasate în mod solidar de la S.R.L. „CIȘMITRANS” și Pometco Serghei în beneficiul S.A. „Moldasig”.

În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea înaintată de S.A. „Moldasig”.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L. „CIȘMITRANS”, IDNP 1012611000330 și Pometco Serghei, IDNP ***** în beneficiul S.A. „Moldasig”, IDNO 1002600053315 suma de 4 788,91 EURO, cu titlu de despăgubire de asigurare.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L. „CIȘMITRANS”, IDNP 1012611000330 și Pometco Serghei, IDNP ***** în beneficiul S.A. „Moldasig”, IDNO 1002600053315 cheltuielile de judecată și anume:

- suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 3 410 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 7 000 lei cu titlu de asistența juridică, suma de 111, 75 lei cu titlul de cheltuieli pentru eliberarea documentelor de la Agenția Servicii Publice și precum și cheltuielile pentru traducerea documentelor 6 250 lei în total suma de **16 971,75 lei** (*șaisprezece mii nouă sute șaptezeci și unu de lei și șaptezeci și cinci de bani*) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul Judecătoriei Cahul,
sediul Central **Alexei Rusacov**