Dosarul nr. 2-2645/22

H O T Ă R Â R E

În numele legii

(dispozitiv)

10 iulie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Zmuncila Tamara

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în procedură contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de ”Garant Design” societate cu răspundere limitată către Cazaciuc Roman cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și cererii reconvenționale înaintate de Cazaciuc Roman către ”Garant Design” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei plătite în plus și

a c o n s t a t a t:

1. În data de ***4 februarie 2022*** „Garant Design” societate cu răspundere limitată a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazaciuc Roman, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 87296,00 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 79002,98 lei și suma de 4988,97 lei cu titlu de compensare a sumei plătite ca taxă de stat.
2. În data de 1 noiembrie 2022 reprezentantul Corneliu Placintă, acționând in interesele reclamantului, a depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care reclamantul „Garant Design” societate cu răspundere limitată prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 81451 lei, suma de 79002,98 penalitate de întârziere si suma de 4988,97 lei cu titlu de taxă de stat achitată, datorie formată în baza contractului nr. 2645 QF din 16 noiembrie 2019 (f. d. 64-68).
3. Pe 20 aprilie 2022 pârâtul Cazaciuc Roman a depus cerere reconvențională prin care a solicitat încasarea de la „Garant Design” societate cu răspundere limitată a sumei de 1164 lei cu titlu de supraplată și 150 de lei pentru compensarea plății taxei de stat.

Argumentele participanților la proces

4. În motivarea acțiunii civile reclamantul „Garant Design” societate cu răspundere limitată a menționat că a prestat servicii de livrare și efectuare a lucrărilor de montare, iar Cazaciuc Roman a procurat marfă, încheind astfel contractul nr. 2645QF din 16 noiembrie 2019.
5. Reclamantul pretinde că și-a onorat integral obligațiile contractuale asumate la încheierea contractului, însă pârâtul nu a efectuat achitările corespunzătoare pentru marfa recepționată în termenul stabilit în contract, acumulând-se o datorie contractuală în sumă de 87296 lei.
6. Reclamantul „Garant Design” societate cu răspundere limitată a anexat la cererea de chemare in judecată copiile proceselor-verbale de predare-primire a lucrărilor efectuate, actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 1 noiembrie 2019 – 25 noiembrie 2021.
7. În continuare reclamantul a invocat că, din motivul nerespectării termenelor de achitare, dar și al faptului că până la depunerea acțiunii datoria nu a fost stinsă, este îndreptățit să solicite achitarea penalității contractuale în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, calculată pentru perioada 19 noiembrie 2019 – 17 martie 2021.
8. Conform calculul penalității anexat de reclamant, calculat pe perioada 19 noiembrie 2019 – 17 martie 2021, suma solicitată constituie 79002,98 lei.
9. Reclamantul „Garant Design” societate cu răspundere limitată a mai relevat că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat în adresa pârâtului Cazaciuc Roman reclamația nr. 12/12, prin care l-a informat despre încălcarea obligațiilor contractuale și a solicitat achitarea datoriei restante.
10. În baza cererii din 1 noiembrie 2022 reclamantul „Garant Design” societate cu răspundere limitată și-a concretizat pretențiile și a solicitat încasarea datoriei în sumă de 81451,00 lei, suma de 79002,98 ei, drept penalitate de întârziere, și suma de 4988,97 lei pentru compensarea sumei achitate cu titlu de taxă de stat.
11. La cererea de concretizare reclamantul „Garant Design” societate cu răspundere limitată a anexat actul de verificare în care menționează că suma achitată de pârâtul Cazaciuc Roman este de 88460 lei, a fost achitată în 3 rate, iar datoria finală (în data de 13 mai 2022) constituie suma de 81451 lei.

12. Totodată, reprezentantul reclamantului Plăcintă Corneliu a specificat că nu cunoaște exact data în care au fost finisate lucrările, nu știe dacă datele indicate pe procesele-verbale corespund cu data efectuării lucrărilor.
13. În continuare reclamantul a anexat nota contabilă în care contabilul a menționat că, dintr-o greșeală mecanică, a indicat eronat suma datoriei și, în urma corectărilor operațiunilor contabile înregistrate eronat în casieria entității în data de 13 mai 2022, s-a constatat o datorie a lui Cazaciuc Roman în raport cu „Garant Design ” societate cu răspundere limitată în suma de 81451 lei.
14. *În drept*, reclamantul și-a invocat prevederile art. 774, 901, 1108-1135 din Codul civil.
15. În motivarea cererii reconvenționale au fost relatate circumstanțele de fapt, potrivit cărora reclamantul reconvențional Cazaciuc Roman pretinde că a achitat diferența valorii contractuale în suma de 88460 lei și acest fapt se adeverește prin bonurile nr. 001 din 26 noiembrie 2019, nr. 0002 din 26 noiembrie 2019 și nr. 0002 din 14 februarie 2020.
16. Reclamantul reconvențional Cazaciuc Roman a repus referință la cererea de chemare în judecată în data de 20 aprilie 2022, în care a menționat că și-a executat obligațiile contractuale. Acesta că a achitat suma de 171075 lei, suma contractuală 169911 lei și un surplus de 1164 lei.
17. In referință pârâtul Cazaciuc Roman a menționat că reclamantul ”Garant Design” societate cu răspundere limitată urma să instaleze produsele comandate și achitate în totalitate nu mai târziu de data de 30 decembrie 2019, dar lucrările au fost efectuate pe data de 17 septembrie 2020, 15 ianuarie 2021 și 21 august 2021, „Garant Design” societate cu răspundere limitată înregistrând o întârziere majoră de 601 zile.
18. În drept pârâtul Cazaciuc Roman a invocat prevederile articolelor 308, 309, 774, 858, 966 Cod Civil.
19. Pârâtul reconvențional „Garant Design” societate cu răspundere limitată a depus obiecții la referință în data de 26 mai 2022, în care a menționat că Cazaciuc Roman a achitat suma de 38460 în data de 26 noiembrie 2019, ulterior, în data de 14 februarie 2020, a mai achitat suma de 50000 lei, astfel datoria pârâtului față de reclamant constituie suma de 81451 lei.

20. În ședință de judecată „Garant Design” societate cu răspundere limitată, fiind reprezentată de Plăcintă Corneliu, a pledat în favoarea admiterii acțiunii civile și respingerii cererii reconvenționale.
21. Cazaciuc Roman nu a recunoscut acțiune civilă inițială și a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale în ședința de judecată.
22. În ședință de judecată a fost audiat în calitate de ***martor Victor Căldare*** care a declarat că nu se cunoaște cu pârâtul, au avut doar relații contractuale, iar referitor la speță a specificat că a avut câteva întâlniri cu pârâtul, au ales materialele din care urma să fie efectuată marfa din Germania și la montarea mărfii. Victor Căldare a specificat că urmau să facă măsurările, dar pârâtul a lipsit de la obiect, ulterior acesta s-a prezentat în oficiu și a făcut plata în 2 rate pentru primul avans și pentru al doilea. Marfa a întârziat, au fost instalate mai întâi geamurile, după ce au venit și profilurile din aluminiu, s-au instalat și acestea, au fost remediate toate defectele conform contractului. Ulterior pârâtul a solicitat un geam care nu era indicat în contract. Reclamantul a întârziat cu efectuarea unor lucrări, iar pârâtul a solicitat să se facă un compromis și sa se facă recalcularea sumelor; achitările urmau să se efectueze când acesta se va prezenta la oficiu. Pârâtul a specificat că nu achită, că nu a semnat al doilea contract și nu are nicio obligație.
23. Întrebat fiind dacă au fost făcute achitările specificate în contract, martorul a menționat că potrivit bonurile eliberate în zilele când pârâtul s-a prezentat la oficiu, nu în zilele de sâmbătă, când s-au efectuat unele lucrări. Sumele indicate în contract nu le cunoaște, dar afirmă că la achitare au fost eliberate bonuri fiscale. În data de 26 noiembrie 2019 a fost bătut (eliberat) bonul de casă conform căruia pârâtul a achitat suma de 19230, echivalentul sumei de 1000 de euro, schimbată și pusă în casa personal de martor și cel de-al doilea bon cu aceeași suma, datat cu aceeași zi. Următoarea achitare a avut loc în februarie 2020, suma de 50000 lei. Data limită de efectuare a lucrărilor era 20 martie, dar lucrările au fost întârziate, deși martorul specifică că nu cunoaște exact. Comunicarea cu clientul Cazaciuc Roman a avut-o doar martorul Victor Căldare, fapt confirmat de martor prin declarații. Victor Căldare a specificat că pârâtul nu a efectuat nicio plată fără să fi introdus în casa în oficiul companiei. Martorul a declarat că a primit suma de 1000 de euro într-o zi de sâmbătă, iar ulterior a introdus suma în casă. Martorul a declarat că pârâtul a efectuat 3 plați, 2 în luna noiembrie și o plată în luna februarie.

Aprecierea instanței de judecată

24. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată în raport cu probele prezentate, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată stabilește că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează să fie admisă în parte, iar cererea reconvențională este neîntemeiată și urmează să fie respinsă din această cauză.
25. Din materialele dosarului se constată că în data de 16 noiembrie 2019 „Garant Design" societate cu răspundere limitată și Cazaciuc Roman au încheiat contractul nr. 2645 QF, obiectul căruia l-a constituit livrarea mărfii și efectuarea lucrărilor de montare în cantitatea și sortimentul stabilit în contract.
26. Potrivit pct. 1.1 din contractul nr. 2645QF din 16 noiembrie 2019, obiectul contractului este livrarea mărfii și efectuarea lucrărilor de montare a mărfurilor.
27. În speță, reclamantul "Garant Design" societate cu răspundere limitată, conform clauzei din contract de la pct. 2.1.2., urma să realizeze lucrările până în data de 30 martie 2020.
28. În conformitate cu prevederile contractuale, lucrările urmau să se realizeze în mai multe etape, iar pentru fiecare etapă trebuia să se achite un avans de către client (beneficiar) și anume, conform pct. 2.2.1., *beneficiarul este obligat la încheierea contractului să achite un avans în mărime de nu mai puțin de 70% din costul total prevăzut la pct. 1.2. al contractului. Iar avansul achitat constituie suma de 82615 lei*.
29. Potrivit clauzei contractuale de la pct. 1.2 din contract, *costul total al lucrărilor prevăzute în pct. 1.1. al contractului constituie 8700 euro, care se achită în lei în mărime de 169911 lei la cursul comercial al "Eximbank" la ziua încheierii contratului*.
30. Conform pct. 5.1. și pct. 5.2. din contract, *după finalizarea lucrărilor beneficiarul este obligat să primească lucrările efectuate în termenul, locul și ordinea stabilită de către executor*. *Primirea-predarea lucrărilor se efectuează prin semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor, conform căruia beneficiarul a primit lucrările, cu prezența unor mențiuni sau cu lipsa acestora* (f. d. 36-38).
31. Este prevăzut la pct. 5.3 din contract că *predarea primirea lucrărilor se consideră a fi efectuată în cazul în care beneficiarul nu a primit lucrările în perioada stabilită de executor și care constituie 5 zile lucrătoare din momentul expedierii actului de*

îndeplinire a lucrărilor. În cazul în care beneficiarul în decurs de 5 zile lucrătoare din momentul anunțării finisării lucrărilor și expedierea actului de finisare a lucrărilor nu înaintează niciun fel de pretenții, se consideră că lucrările au fost realizate de calitate corespunzătoare, în corespundere cu prevederile prezentului contract și sunt posibile achitării.

32. Din Procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor efectuate, rezultă că predarea a avut loc pe data de 17 septembrie 2020 (f. d. 8, 27), pe data 15 ianuarie 2021 (f. d. 28) și data de 21 mai 2021 (f. d. 29).
33. În conținutul procesului-verbal de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor) efectuate din 17 septembrie 2020 este indicat la rubrica ”Comentarii” că *rămâne de schimbat o pânză la plasa din baie, mâner la geamul la baie*.
34. În procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor) efectuate din 15 ianuarie 2021 este indicat la rubrica ”Comentarii” că *lipsește scurgerea*.
35. În procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor (mărfurilor) efectuate din 21 mai 2021 nu este nicio mențiune la rubrica ”Comentarii”.
36. Bonurile de plată prezentate de pârât fac dovada plăților pentru lucrări în mărime de 50000 lei, achitați pe 14 februarie 2020; 19230 lei, achitați pe 26 noiembrie 2019 și 19230 lei, achitați pe 26 noiembrie 2019 (f. d. 26). În total se atestă plata sumei de 88460 lei de către Cazaciuc Roman în beneficiul „Garant Design” societate cu răspundere limitată.
37. Actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 1 noiembrie 2019 – 25 noiembrie 2021 întocmit și semnat unipersonal de „Garant Design” societate cu răspundere limitată relevă o datorie a lui Cazaciuc Roman în mărime de 87296 lei. Prin obiecțiile la referință depuse în instanța de judecată pe 26 mai 2022, precum și prin cererea de concretizare a pretențiilor din 1 noiembrie 2022, „Garant Design” societate cu răspundere limitată a rectificat suma solicitată la 81451 lei, explicând o eroare contabilă, însoțită și de o notă contabilă din 13 mai 2022, semnată de directorul „Garant Design” societate cu răspundere limitată și contabilul-șef (f. d. 46-47, 49). La fel, reclamantul a prezentat actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 1 noiembrie 2019 – 13 mai 2022 (rectificat), care reflectă datoria lui Cazaciuc Roman în mărime de 81451 lei.

38. Dată fiind înțelegerea părților și natura obligațiilor convenite între acestea, instanța califică raportul juridic drept unul contractual, guvernat de normele juridice care reglementează contractul de antrepriză. În acest sens se atrage atenția la prestația de bază stabilită de părți referitoare la montarea geamurilor, cu materialele antreprenorului, selectate anterior de comun acord cu beneficiarul.
39. Instanța de judecată notează că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) – (5) Cod civil, *legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel*. *În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic*.
40. Dat fiind momentul încheierii actului juridic dintre părți, instanța stabilește că speței îi este aplicabilă legea civilă în vigoare în data de 16 noiembrie 2019 (Codul civil în redacția în vigoare din 1 martie 2019).
41. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.
42. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

43. Art. 776 Cod civil statuează că *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

44. În conformitate cu prevederile art. 1352, alin. (1) și (2) Cod civil, *(1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.*

45. Conform prevederilor art. 1360 Cod civil, *(1) Părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării. (2) Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părţilor. (3) Dacă părţile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezenţa clientului.*

46. Potrivit art. 1363 alin. (1) și (2) din Codul civil, *după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve*.

47. În conformitate cu prevederile art. 1372 Cod civil *(1) După recepţionarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuţia convenită de părţi, dacă legislaţia sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod. (2) Clientul are dreptul să reţină din retribuţie o sumă suficientă pentru a acoperi rezervele pe care le-a făcut la recepţionare privind viciile lucrării, pînă vor fi făcute reparaţiile sau corecţiile necesare. (3) Clientul nu-şi poate exercita dreptul stipulat la alin.(2) dacă antreprenorul acordă suficiente garanţii executării obligaţiilor sale*.

48. Normele juridice la care s-a făcut referire anterior reflectă dispozițiile legale aplicabile speței în raport cu executarea obligațiilor, termenul de executare, prețul lucrărilor și plata acestuia.

49. Instanța de judecată a stabilit în baza probelor prezentate de părți că executarea contractului în sensul executării lucrărilor a avut loc, fapt confirmat prin procesele-verbale de predare-primire a lucrărilor (f. d. 8, 27-29). Consecutivitatea întocmirii acestora denotă că viciile existente la întocmirea proceselor-verbale din 17 septembrie

2020 și 15 ianuarie 2021, consemnate în comentariile din actele respective (a se vedea pct. 33-34 ale hotărârii), au fost remediate ulterior de către „Garant Design” societate cu răspundere limitată, din moment ce în ultimul act întocmit pe 21 mai 2021 nu s-a făcut nicio mențiune și nicio rezervă referitoare la calitatea mărfurilor și lucrărilor executate (pct. 35 al hotărârii).

50. Prin urmare, instanța de judecată stabilește că „Garant Design” societate cu răspundere limitată, în calitate de executor (antreprenor) și-a executate deplin obligațiile contractuale, deși într-un termen care îl depășește pe cel convenit de părți.
51. Pe de altă parte beneficiarul Cazaciuc Roman a executat parțial obligațiile sale de plată pentru lucrările efectuate, achitând în trei tranșe suma de 88460 lei (a se vedea pct. 36 al hotărârii).
52. Deși pretinde că a plătit inițial suma de 82615 lei și că nu a primit un bon de plată care să reflecte această operațiune, Cazaciuc Roman nu a prezentat nicio altă dovadă de efectuare a plății respective, fapt care determină imposibilitatea constatării respective de instanța de judecată, în lipsa unor probe care să demonstreze fără echivoc prestația de plată a sumei de 82615 lei de către Cazaciuc Roman.
53. În aceste condiții instanța de judecată are temei să constate că din suma totală care urma să fie achitată de către pârâtul Cazaciuc Roman în mărime de 169911 lei, acesta a plătit 88460 lei, datorând o diferență de 81451 lei. Această sumă se va încasa prin prezenta hotărâre de la Cazaciuc Roman în beneficiul „Garant Design” societate cu răspundere limitată.
54. Prin cererea de chemare în judecată, dar și prin cea de concretizare, reclamantul ”Garant Design” societate cu răspundere limitată a solicitat încasarea de la Cazaciuc Roman a penalității de întârziere în mărime de 79002,98 lei.
55. Reclamantul a invocat că, din motivul nerespectării termenelor de achitare, dar și al faptului că actualmente datoria nu a fost stinsă, este îndreptățit să solicite achitarea penalității contractuale în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, calculată pentru perioada 19 noiembrie 2019 – 17 martie 2021.
56. În conformitate cu prevederile art. 947 Cod civil, (1) *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt*

bun (penalitate). [...] (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată, iar potrivit art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute*.

57. În contractul din 16 noiembrie 2019, la pct. 4.1. este prevăzut că *în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligației de plată a sumei contractului, beneficiarul va achita executiorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere*.
58. În aceste condiții se stabilește că părțile au stabilit clauza penală în forma prevăzută de lege în contractul încheiat între acestea, evaluând prejudiciul pentru a eventuală neexecutare în termen al contractului. Pe de altă parte, instanța de judecată verifică dacă în circumstanțele speței reclamantul din acțiunea inițială este îndreptățit să pretindă penalitatea.
59. Se atrage, întâi de toate, atenția părților că, potrivit art. 882, alin. (3) Cod civil, *debitorul nu poate fi în întârziere în măsura în care creditorul este în întârziere.*
60. În speță instanța de judecată, pornind de la caracterul sinalagmatic al contractului din 16 noiembrie 2019, a determinat consecutivitatea și interdependența prestațiilor de executare a lucrărilor de către antreprenor și de efectuare a plăților de către beneficiar și a stabilit că antreprenorul ”Garant Design” societate cu răspundere limitată urma să efectueze lucrările până la data de 30 martie 2020, dar nu s-a încadrat în termenul respectiv, ceea ce presupune că acesta, în calitate de creditor al obligației de plată a prețului (sau titular al creanței de a pretinde plata prețului) de la beneficiar, s-a aflat el însuși în întârziere și a menținut această stare până la întocmirea actului de predare-primire a lucrărilor din 21 mai 2021 (pct. 35 al hotărârii).
61. Acest fapt îl lipsește pe ”Garant Design” societate cu răspundere limitată de dreptul de a cere penalități de întârziere de la Cazaciuc Roman, cu atât mai mult cu cât acesta nu a făcut dovada că neachitarea celeilalte părți de plată a prețului ar fi condiționat în vreun fel propria întârziere.
62. Instanța de judecată va aplica norma de la art. 882, alin. (3) Cod civil în spiritul asigurării unui echilibru echitabil al intereselor și drepturilor părților la raportul juridic material

litigios și va respinge în integralitate pretenția referitoare la încasarea penalității de întârziere în mărime de 79002,98 lei din contul lui Cazaciuc Roman în beneficiul ”Garant Design” societate cu răspundere limitată.

63. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat să i se compenseze cheltuielile de judecată.
64. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*
65. Instanța de judecată constată că reclamantul ”Garant Design” societate cu răspundere limitată a plătit la depunerea cererii de chemare în judecată suma de 4988,97 lei cu titlu de taxă de stat, fapt ce se adeverește prin ordinul nr. 1 din 25 ianuarie 2022 (f. d. 2).
66. Acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, fapt care determină și dreptul acestuia la compensarea parțială a cheltuielilor de judecată, proporțional părții admise din acțiune. Prin urmare, instanța va pune în sarcina pârâtului Cazaciuc Roman obligația de plată a sumei de 2443,53 lei în beneficiul reclamantului ”Garant Design” societate cu răspundere limitată, în contul compensării cheltuielilor de plată a taxei de stat. Determinarea cuantumului plății taxei de stat se raportează cotei de 3% din valoarea acțiunii admise (81451 lei * 3% = 2443,53 lei).
67. În ceea ce privește ***acțiunea reconvențională***, instanța de judecată atestă că în motivarea prezentei hotărâri s-a elucidat în detaliu existența obligațiilor reciproce dintre părți în temeiul contractului din 16 noiembrie 2019, faptul executării, deși cu întârziere, a obligațiilor de livrare și montare a mărfii din partea antreprenorului ”Garant Design” societate cu răspundere limitată, dar și cel al executării parțiale a obligației de plată a beneficiarului Cazaciuc Roman.
68. La pct. 52-53 din prezenta hotărâre instanța de judecată a explicat determinarea cuantumului plăților efectuate de către reclamantul reconvențional față de pârâtul reconvențional și a atestat că Cazaciuc Roman nu a executat integral obligația de plată față de „Garant Design” societate cu răspundere limitată în temeiul contractului din 16 noiembrie 2019, datorând acestuia din urmă suma de 81451 lei.

69. Prin acțiunea reconvențională reclamantul reconvențional pretinde efectuarea unei supraplăți în beneficiul pârâtului reconvențional, care solicită să-i fie restituită. Instanța de judecată nu are probatoriu care să ateste plățile efectuate în mărime deplină de Cazaciuc Roman pentru prețul convenit contractual, ceea ce, consecvent, lipsește de argumente pretenția de restituire a sumelor plătite în plus în mărime de 1164 lei.
70. În cele din urmă, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională, inclusiv pretențiile de procedură care se referă la compensarea cheltuielilor de judecată.
71. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de ”Garant Design” societate cu răspundere limitată către Cazaciuc Roman cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată ***se admite parțial***.

Se încasează de la Cazaciuc Roman, IDNP *****, în beneficiul ”Garant Design” societate cu răspundere limitată, IDNO 1011600009936, suma de 81451 (optzeci și una mii patru sute cincizeci și unu) lei, în contul datorei născute din contractul din 16 noiembrie 2019 și suma de 2443,53 (două mii patru sute patruzeci și trei, 53) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat.

În rest acțiunea înainatată de ”Garant Design” societate cu răspundere limitată către Cazaciuc Roman cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională înaintată de Cazaciuc Roman către ”Garant Design” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei plătite în plus se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele de ședință, Badan-Melnic Eleonora

judecătorul