4-25111513-12-4-05082025
Dosar nr.4-1917/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Ceban Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ap.30, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 29.07.2025 agentul constatator, OS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector Potînga Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 138635 în privința cet. Ceban Andrei în temeiul art.336 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 29.06.2025, ora 22:42 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, cu rea-voință nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului poliției să înceteze acțiunile sale huliganice.

La data de 04 august 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Ceban Andrei.

În ședința de judecată agentul constatator OS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector Potînga Victor fiind citat legal prin scrisoare recomandată (f.d.19), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Ceban Andrei fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.22-23), în ședință nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele

au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Ceban Andrei a comis contravenția ce i se impută din considerentele ce succed.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot

fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 29.07.2025 agentul constatator, OS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector Potînga Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 138635 în privința cet. Ceban Andrei în temeiul art.336 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 29.06.2025, ora 22:42 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 9/3, cu rea-voință nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului poliției să înceteze acțiunile sale huliganice.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.c, d) și e) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 138635 din 29.07.2025 conține data și locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârșită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de către doi martori, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Ceban Andrei sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

1. procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 138635 din 29.07.2025 (f.d.5);
2. raportul OSS al SP-3 al IP Botanica, inspector superior Valuța Dumitru din 28.06.2025, potrivit căruia la data de 28.06.2025, fiind implicat în serviciu GO în cadrul IP Botanica, aproximativ la orele 22:42 min., în timp ce se afla în incinta IP Botanica pentru audierea pe marginea unui material înregistrat în REI-2, violența în familie, și anume pe cet. Fiodorov Sofia,

unde concubinul acesteia Ceban Andrei, fiind vizibil în stare de ebrietate, a aplicat o lovitură în piciorul cet. Fiodorov Sofia, ultimul manifesta un comportament agresiv și îl numea cu cuvinte necenzurate, astfel a fost somat de mai multe ori de a înceta acțiunile sale ilegale și să păstreze calmul în incinta IP Botanica. Astfel, văzând că nu reacționează la cerințele legale ale angajaților poliției, a fost nevoit conform ghidului de intervenție și a Legii 2018, să aplice mijloacele speciale, și anume gazul lacrimogen pentru a înlătura alte consecințe mai grave care pot fi existente (f.d.6);

3. procesul-verbal privind actele de constatare din 02.07.2025, potrivit căruia a fost audiat OSS al SP-3 al IP Botanica, inspector superior Valuța Dumitru, care a comunicat că la data de 28.06.2025, fiind implicat în serviciu în cadrul IP Botanica, în timp ce se afla în incinta IP Botanica pentru audierea pe marginea unui material înregistrat ca violența în familie, cet. Ceban Andrei a lovit cu piciorul pe concubina sa, cet. Fiodorov Sofia. Fiind somat de mai multe ori, a fost nevoit să aplice gazul lacrimogen. Ultimul fiind în incinta IP Botanica, avea un comportament agresiv și a numit cu cuvinte injurioase și necenzurate angajații poliției, inclusiv pe el personal. Fiind somat de mai multe ori, acesta continua acțiunile sale ilegale (f.d.7).

La caz, acțiunile comise de către Ceban Andrei sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acestuia se constată nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Ceban Andrei sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art.336 alin.(1) Cod Contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale, consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Ceban Andrei a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientuli că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.336, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ceban Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ap.30, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Ceban Andrei în temeiul art.336 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500,0 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Ceban Andrei că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**