Dosarul contravenţional nr.4-274/2024
4-24063506-09-4-11062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Arseni
Grefier Nadejda Dociu
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Motruc Ilie

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Cebotari Elena, născută la *****, c/p *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****,** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 05.06.2024, în privința lui Cebotari Elena a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la data 20.05.2024, ora 09:15 nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere și educare a copilului minor *****, a.n. *****, care la data de 20.05.2024, în jurul orelor 09:15 a fost preluat de ambulanță de pe str. ***** în stare de ebrietate, fără cunoștință.
2. La data de 10.06.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional al RM, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărîri.
3. Fiind prezent în ședința de judecată, agentul constatator Motruc Ilie a susținut procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Cebotari Elena în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional și a solicitat să fie ultima sancționată conform legii.
4. Contravenienta Cebotari Elena, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție semnat și anexat la materialele cauzei.
5. **Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Cebotari Elena şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.**
6. **În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional al RM**, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61*, **63–***66, 316–318[1], 320, 336.*
7. **Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional al RM**, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare*

comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, **63***–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

8. Analizînd probele prezentate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Cebotari Elena de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.06.2024 care a fost semnat de către contravenientă fără careva obiecții; informație privind apel serviciul de urgență „112„ din 20.05.2024; raport din 20.05.2024, secția de internare pentru copii a Spitalului Clinic Bălți; proces – verbal de cercetare la fața locului din 20.05.2024; rezultatul testării lui Mamalîga Alexei cu aparatul „Drager„ - 0,54 mg/l; foto - tabel din 20.05.2024; explicație lui Dabija Gheorghe din 20.05.2024; explicația lui Mamalîga Alexei din 20.05.2024; copia buletinului de identitate Mamalîga Alexei; proces – verbal de audiere a martorului Sambriș Diana din 20.05.2024; proces – verbal nr.5 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 20.05.2024; proces – verbal de audiere a lui Cebotari Elena din 20.05.2024; fișă de sesizare, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenienta Cebotari Elena.

9. Instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în privința lui Cebotari Elena a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că în data 20.05.2024, ora 09:15, nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere și educare a copilului minor *****, a.n. *****, care la data de 20.05.2024, în jurul orelor 09:15 a fost preluat de ambulanță de pe str. ***** în stare de ebrietate, fără cunoștință.

10. În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea proceselor-verbale cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvîrșirea faptelor contravenționale au fost constatate pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

11. Totodată, lui Cebotari Elena i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesele-verbale cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

12. În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată remarcă faptul că procesele-verbale cu privire la contravenție, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO, s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt,

în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrînd dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

13. Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Cebotari Elena în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

14. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.3941 din 05.06.2024, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistînd cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

15. Totodată, la calificarea acţiunilor lui Cebotari Elena, instanţa ia în consideraţie prevederile **art. 60 alin. (1) şi (2) din Codul familiei al RM**, potrivit cărora: *părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

16. Instanţa conchide că acţiunile lui Cebotari Elena au fost corect încadrate conform prevederilor **art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al RM** – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului,* pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

17. La determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respective, instanţa de judecată ţine cont de faptul că Cebotari Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientei este imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

18. În consecință, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional al RM este cea a aplicării în privința contravenientei a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. (2) Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime

ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

19. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsă lui Cebotari Elena urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

20. Instanţa explică lui Cebotari Elena că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

21. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 63 alin.(1), art.458, art.460, art.462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată Cebotari Elena de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al RM şi se stabileşte acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Cebotari Elena dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Ecaterina Arsen**