Dosarul nr. 1-189/2024
1-24141891-26-1-11122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 februarie 2024 **or. Rîşcani*****

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Aliona Tiron
Interpret Corina Vasilache
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Gheorghe Mîțu
Avocatului Constantin Rusu

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Goncear Denis ***–** născut la *****, IDNP *****, originar din raionul Briceni, domiciliat în sat. ***** r-nul Briceni, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, concubinaj, doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu deține grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

-prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2010, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin.(4) şi art. 266 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 4 ani;

- prin sentința Judecătoriei Edineț din 01 iulie 2015, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore;

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 iunie 2017, a fost recunoscut vinovat de săvîrşire a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisaore pe un termen de 10 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, în baza art.85 Cod penal la pedeapsa sub formă de 10 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, cu includerea în termenul pedepsei complementare, privarea de dreptul de a conduce

mijloace de transport pe un termen de 4 ani;
- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 februarie 2021, a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM,_
Termenul de examinare a cauzei: 11 decembrie 2024 – 19 februarie 2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A constatat:

Goncear Denis *****, la 28 octombrie 2024 între orele 02:00 – 02:30 neavînd permis de conducere, urmărind scopul de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționînd intenționat, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ignorînd prevederile art. 19 alin.(1) din Legea privind siguranța traficului rutier din 07 iunie 2007, potrivit căruia dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau sub categorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule, încălcînd dispozițiile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport marca „BNW 520" cu numărul de înmatriculare********** pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt din or. Rîșcani, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0, 52 mg/l și concentrația de alcool etilic în sînge de 1, 15 mg/l.

Prin acțiunile sale intenționate, Goncear Denis a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de alcool în sînge ce depășește 0, 7 g/l şi de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport"*.

În ședința de judecată, inculpatul Goncear Denis, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Gheorghe Mîțu și avocatul Constantin Rusu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Goncear Denis, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 28.10.2024 a venit din or. Briceni cu automobilul său personal de model „Vento", în or. Rîșcani*****, era în jurul orelor

19:00- 20:00. Anterior s-a înțeles cu o persoană pe nume Vanea să facă schimb de automobile. Nu cunoaște pe ce adresă locuiește Vanea. El s-a uitat la automobilul lui și au făcut schimb de automobile, fără careva achitări suplimentare. Vanea locuiește în casă, la sol. După schimbul automobilelor, el împreună cu Vanea și soția acestuia au servit bere în volum de 2,5 litri. El a spus că merge acasă, se simțea bine și putea să meargă acasă. Vanea i-a propus să-l conducă pe un drum, ca să iasă din oraș. El a mers pe drumul din or. Rîșcani care ducea din oraș și acolo a fost stopat de către colaboratorii de poliție. El din start a comunicat colaboratorilor de poliție că nu deține permis de conducere și a prezentat pașaportul tehnic, comunicînd că telefonează pe o persoană care v-a lua automobilul. De către colaboratorii de poliție a fost testat cu aparatul „Drager" care a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 52 mg/l. Totodată fiindu-i prelevate probele de sînge, care a arătat o concentrație de alcool în sînge de 1, 15 mg/l. Promite că este pentru ultima dată cînd urcă servit la volan. Are copii mici la întreținere și regretă de cele comise.

Vina inculpatului *Goncear Denis* de conducerea mijlocului de transport cu o concentrație de alcool în sînge ce depășește 0, 7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală,

- declarațiile martorului Dragan Nicolai (f.d. 28-32);
- declarațiile martorului Grecu Denis(f.d. 33-35);
- declarațiile martorului Dumitru Puiu(f.d. 37-40);
- declarațiile martorului Caraulan Ion (f.d.56-59);
- declarațiile martorului Covaliciuc Cristina (f.d.64-67);
- proces- verbal privind constatarea infracțiunii din 28 octombrie 2024 (f.d.4);
- proces- verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor din 28 octombrie 2024 (f.d.7);
- proces- verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28 octombrie 2024 (f.d.9);
- proces- verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28 octombrie 2024 (f.d.8);
- testul Drager nr. 2507 din 28 octombrie 2024 (f.d.49-50);
- raportul de constatare nr. ***** ddin 18 octombrie 2024 (f.d.18-20);
- proces- verbal de examinare a documentului din 01 noiembrie 2024 (f.d.48);
- copia certificatului nr. 34/17-332 din 22 ianuarie 2024 (f.d.22);
- buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1824C (f.d.23);
- îndreptarea din 28 octombrie 2024 către IMSP Rîșcani (f.d.12);
- proces- verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 28 octombrie 2024 (f.d.14);
- procesul- verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate din 28 octombrie 2024 (f.d.15);
- procesul- verbal de ridicare din 01 noiembrie 2024 (f.d.43-44);
- suportul informațional de tip CD- R pe suprafața căruia este stocată o înregistrare video din 28.10.2024 ridicată din telefonul mobil a lui Puiu Dumitru (f.d.44);
- suportul informațional de tip CD-R pe suprafața căruia sunt stocate două înregistrări video din 28.10.2024 prezentate de Direcția patrulare Nord a INSP (f.d.52);

- proces- verbal de examinare a obiectului din 01 noiembrie 2024 (f.d.46-47);
- proces- verbal de examinare a obiectului din 04 noiembrie 2024 (f.d.53-54);
- informația din baza de date Acces web (f.d. 25-26);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului *Goncear Denis* a fost dovedită integral.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului *Goncear Denis* prin rechizitoriu, instanța de judecată reține, că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Astfel, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier” prevede că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Goncear Denis a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de la 28 octombrie 2024 între orele 02:00 – 02:30 neavînd permis de conducere, urmărind scopul de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționînd intenționat, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a condus mijlocul de transport marca „BNW 520” cu numărul de înmatriculare M***** pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt din or. Rîșcani, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de0, 52 mg/l și concentrația de alcool etilic în sînge de 1, 15 mg/l.

Ca urmare a manifestării unui comportament suspect de aflare în stare de ebrietate alcoolică la volan, conducătorul auto Goncear Denis, a fost stopat regulamentar de către angajații poliției și supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 6820”, în rezultatul căror acțiuni, s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,52 mg/l și concentrație de alcool etilic în singe de 1, 15 mg/l care potrivit art. 134^{12} din Codul Penal constituie stare de ebrietate.

Potrivit art. 134^{12} Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu pct. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, (modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024) „Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat”.

În contextul dat, se atestă că, inculpatul Goncear Denis la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea concentrație în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Goncear Denis are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care avea concentraţie în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Goncear Denis are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care avea concentraţie în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod Penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care avea concentraţie în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, pe un drum public, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport

Tot aici este de menționat că, una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (5) Cod Penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal.

În corespundere cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum și motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public este stabilită de Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (5) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, inculpatul Goncear Denis la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 37 ani, iar potrivit extrasului din sistemul „eData Systems”, se constată că, în privința lui Goncear Denis a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport din data de 08.02.2021, ignorând astfel prevederile pct. 10 alin. (2), lit. a)

din Regulamentul Circulației Rutiere care indică, că ,,persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorilor de poliție este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus" (f.d. 25-26).

În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, că inculpatul Goncear Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal cu indicii de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de alcool în sînge ce depășește 0, 7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport".*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o *pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, în acțiunile lui Goncear Denis, a fost stabilită circumstanța care atenuează răspunderea penală, manifestată prin recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM sunt, stabilite circumstanța care agravează răspunderea penală

manifestată prin săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul *Goncear Denis* a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul *Goncear Denis* este calificată ca **„mai puțin gravă".**

Cu referire la personalitatea inculpatului *Goncear Denis*, instanța de judecată reține că, dânsul anterior a fost atras la răspundere penală, pentru săvârșirea infracțiunilor similare (f.d. 81-82), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 75-77).

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului *Goncear Denis* poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială"* legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – care se califică ca infracțiune „mai puțin gravă", de persoana inculpatului Goncear Denis – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele

comise, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea – cu titlu de circumstanță atenuantă a fost reținut – căința sinceră, iar careva circumstanțe agravante au fost stabilite-săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului – inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, anterior pentru infracțiuni similare a fost judecat, va stabili inculpatului Goncear Serghei pentru comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, reieșind din faptul că potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal – în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Cu referire la cealaltă sancțiune penală alternativă prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, stabilirea unei pedepse sub formă de amendă nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale, așa cum inculpatul Goncear Denis nu este la prima abatere de la legea penală, prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 februari 2021 inculpatul Goncear Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 85-87).

Astfel, instanța de judecată reieșind din gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia apreciază că, restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepse mai aspre, fiind de natură să îndeplinească exigențele legale reglementate la art. 7 coroborat cu art. 61 și 75 Cod Penal.

Or, scopul preventiv al pedepsei, precum şi funcţiile de constrângere şi de reeducare pot fi realizate numai printr-o corectă individualizare, iar pe lângă prevenţia specială, în procesul de individualizare a pedepsei trebuie avută în vedere şi prevenţia generală, prin descurajarea generală a potenţialilor făptuitori în comiterea unor astfel de infracţiuni.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova” unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica în privința condamnatului Goncear Denis măsura preventive- arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței- 19 februarie 2025.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict: testul nr.2507 din 28.10.2024, care este anexat la materialele cauzei penale (f.d. 50) și discul CD-R cu secvențe video din data de 28.10.2024, ridicat de la agentul de patrulare Puiu Dumitru, care este anexat la materialele dosarului penal (f.d.52), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la *Goncear Denis* în beneficiul statului suma de 41,72 lei în calitate de cheltuieli judiciare, pentru costul testării alcoolscopice (mușțiuc), instanţa reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanţa de judecată reţine că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la *Șova Ion* ***** în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare compuse din cheltuieli suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice (muştiuc) în mărime de 41,72 lei.

Aici este locul de subliniat că la materialele cauzei penale a fost anexat tichetul alcotestului „Drager”(f.d.11-12), întocmit în urma efectuării testării alcoolscopice, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.02) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24 martie 2017, pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 41,72 lei.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Reținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale menționate anterior, ținând cont în acest sens în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 41,72 lei, legate de efectuarea testării alcoolscopice întru stabilirea stării de ebrieta e și deoarece prin Legea RM nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018 a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat,

instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului *Goncear Denis*, în beneficiul bugetului de stat, suma de 41,72 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1**;** 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Goncear Denis *****i, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către **Goncear Denis *******urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința condamnatului **Goncear Denis *****i**, născut la ***** măsura peventivă- arestul, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Goncear Denis *****, născut la ***** urmează a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței- 19 februarie 2025.

Corpul delict: testul nr.2507 din 28.10.2024, care este anexat la materialele cauzei penale (f.d. 50) și discul CD-R cu secvențe video din data de 28.10.2024, ridicat de la agentul de patrulare Puiu Dumitru, care este anexat la materialele dosarului penal (f.d.52), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Goncear Denis ******* în beneficiul statului suma de 41,72 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice se admite.

Se încasează de la **Goncear Denis *******în beneficiul statului suma de 41,72 (patruzeci și unu, 72) lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentința poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentința motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 19 februarie 2025.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**