Dosarul nr. 2-2635/2023
2-23081836-09-2-07062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 noiembrie 2023 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Marcel POPESCU
grefier Cătălina RÎȘNIC

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet Nord” către Arina Spătaru privind apărarea reputației profesionale, dezmințirea informației false și defăimătoare, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La 07.06.2023 reprezentantul reclamantului SA „CET-Nord” a înaintat în instanță, cerere de chemare în judecată împotriva lui Spătaru Arina privind apărarea reputației profesionale, dezmințirea informației false și defăimătoare, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii reprezentantul reclamantului a indicat că la, 25.04.2023, ora 20:54 pe pagina de Facebook care îi aparține pârâtei, a avut loc o transmisiune live cu genericul: „Орел птица гордая- пока не пнешь, не полетит. Despre răspunsul Ministrului Energiei Victor Parlicov.” *(a se vedea link: https.7/www.facebook.com/SpataruArina/videos/580128564183336/?locale=ru RU)* care la ziua de 31.05.2023 a fost vizualizată de 9,7 mii ori, are 115 comentarii și 341 like-uri. A afirmat reclamantul faptul că în cadrul transmisiunii menționate pârâta Arina Spătaru a declarat și a răspândit următoarea informație: *min. 16:37 - 16:49” [...] și pe de altă parte noi avem un CET-Nord rigid, o instituție de stat, un monopolist, atenție - reglementat, așa a zis Directorul CET-Nord, care a comis un milion de greșeli în calcularea acestor facturi [...]; min. 22:48 -23:26 „[...] la primul contact cu angajații CET-Nord ei au primit doar răspunsuri, gen: că degeaba umblați că nu mai obțineți voi câștig, că la noi totul e hotărât și numai degeaba umblați, să ducă la gestionar, la șeful cooperativei sau la ЖЭК exact așa, câte jumate de zi trebuie să piardă timpul ca să obțină un răspuns cei cu țevile noastre, cât de izolate, ce trebuie noi să facem, instituțiile noastre de stat lucrează lehamite, asta cu certitudine, nici nu se pune întrebare [...]”; min. 26:47 - 27:35 „[...] și dacă CET-Nord-ul avea un pic de respect și rușine față de noi, nu se adresa pe ascuns, la început de aprilie pentru a mări încă tarifele. Ați văzut dacă am tăcut? Ați văzut dacă am tăcut? Pentru că noi, în Bălți, avem 30000 apartamente debranșate doar, eu nu vorbesc despre apartamentele conectate la CET-Nord, pentru că aici, exact așa vi se încalcă, dragi prieteni, drepturile. Dar eu vorbesc despre cei debranșați, pentru care este mai multă nedreptate deocamdată, dar să știți că vom reveni și la cei conectați, care primesc niște facturi exagerate și nejustificate [...]”*; *min. 31:29 -31:50 „[...] și Doamne ferește să aflăm noi mâine-*

poimâine că CET-Nord-ul începe a acționa în judecată cetățenii pe ascuns, pentru că pe voi vă duce capul și lucrul ăsta, că oamenii descoperă deja că li-s blocate cârdurile, că nu pot trece vama, aăstea-s istorii de anii trecuți [...]”; *min. 42:47 - 43:20 „[...] noi, oamenii simpli, onești, cinstiți, care i-am chemat în casă, ei în loc să vină cu termometrul să măsoare temperatura în casă ei veneau cu „ruletca ” și măsurau metrii pătrați, nu cumva pereții casei să se fi mutat un pic și noi dacă cumva .am mărit metrul pătrat deci, asta-i preocupă: cum să ne „jecmănească” mai mult, cum să ne fure mai mult, cum mai mult să ne însărăcească ca deja să nu mai avem puteri, să rămînem fără vlagă...”.*

3. A menționat reprezentantul reclamantului faptul la 10.05.2023, ora 15:39 pe pagina de Facebook care îi aparține pârâtei a avut loc o transmisiune live cu genericul: „Haideți să râdem un pic despre „profesionalismul” celor de la CET-Nord, caz concret”*, (a se vedea link: https://www.facebook. com/SpataruArina/videos/926088022010503/?locale =ru R U)* care la ziua de 31.05.2023 a fost vizualizată de 70 mii ori, are 214 comentarii și 1,2 like-uri. În cadrul transmisiunii pârâta Arina Spătaru, a declarat și a răspândit următoarea informație: *min. 03:55 - 04:10 „[...] oamenii de la CET-Nord deja, sau sunt atât de lipsiți de profesionalism sau,dej a caută un milion de pricini ca noi să nu putem să-i acționăm în judecată și caută și născocesc chichițe [...]”; min. 14:33 - 14:52 „[...] deci, ei fac tot ce le stă în puteri să zădărnicească munca noastră, dar pot să le zic un lucru, tot ce fac ei este să înrăiască oamenii și mai tare împotriva lor și să nu se gândească că noi plecăm în instanță și uităm de ei [...]”; min. -17:27-18:53 „[...] deja prostia instituțiilor de stat nu mai are hotare, și nu vreau să generalizez pentru că cu certitudine sunt instituțiile de stat mai responsabile, dar la noi CET-Nord-ul văd că... Probabil că cineva, pe ăștea de la CET-Nord i-o asigurat că vor avea susținerea exagerată a judecătorilor, nu știu a cui. Nu știu de unde atâta, cum să vă zic? De unde atâta încredere? De unde atâta încredere? Nu cumva niște demnitari de stat v-au asigurat stimați angajații CET-Nord-ului că "munciți în voie, faceți ce vreți că noi vom avea grija de voi”?. Nu cumva vă protejează cineva din instituțiile statului? Poate un fost ministru care amu lucrează „начальник куда пошлют” pe la președințe? Sau poate noul ministru care nicidecum nu poate să se apuce de Metodologie, tot umblă și nu știu ce face să clatină din fotoliu în fotoliu prin emisiuni televizate și nicidecum nu poate să se apuce să clarifice cu aceasta Metodologie? Nu știu cine le oferă și cine asigură cu atâta încredere că noi nu vom obține absolut nimic; min. 22:00 - 22:09 „[...] da voi, instituțiilor de stat, ca CET-Nord, învățați-vă minte și să știți că de râsul câinilor ce faceți voi[...]”.*

4. Consideră reprezentantul reclamantului faptul că declarațiile pârâtei, fiind răspândite publicului larg, sunt false și defăimătoare în adresa S.A. „CET-Nord” cât și a lucrătorilor acesteia menționînd faptul că, în corespundere cu prevederile pct. 143 din Metodologia de calcule, aprobare și aplicare a prețurilor și tarifelor reglementate pentru producerea energiei electrice și termice pentru serviciile de distribuție și furnizare, aprobată prin Hotărârea ANRE nr. 396 din 01.11.2019 *(în continuare Metodologie tarifară)* și prevederile pct. 5 subpct. 2) lit. c) din Regulamentului privind procedurile de prezentare și de examinare a cererilor titularilor de licențe privind prețurile și tarifele reglementate, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 286 din 17.10.2018, S.A. „CET-Nord” a prezentat la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică *(în continuare ANRE),* solicitarea de ajustare a prețului pentru energia electrică produsă și tarifului pentru energia termică livrată consumatorilor. Calculele prețului și tarifului solicitat pentru examinare au fost efectuate în corespundere cu prevederile Metodologiei tarifare, reieșind din: prețul de achiziție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 736 din 23.09.2022, privind aprobarea prețurilor reglementate pentru furnizarea gazelor naturale de către S.A.

„Moldovagaz” în contextul obligației de serviciu public; amortizarea mijloacelor fixe și a imobilizărilor necorporale determinată pentru anul 2023 în corespundere cu Hotărârea ANRE nr. 738 din 23.09.2022 privind aprobarea bazei de calcul a mijloacelor fixe și imobilizărilor necorporale ale S.A. „CET-Nord” și actualizată în baza investițiilor efectuate; valorile cheltuielilor de bază aferente activității de producere a energiei electrice și termice, activității de distribuție și fi mizare a energiei termice de către S.A. „CET-Nord” pentru anul de bază 2020, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 354 din 13.08.2021 și actualizate conform prevederilor Metodologiei tarifare; alte cheltuieli ale activității operaționale conform Capitolului III secțiunea 9 din Metodologia tarifară; rentabilitatea reglementată determinată în corespundere cu Capitolul V din Metodologia tarifară; componența de corectoare a venitului reglementat la energia electrică și termică pentru perioadele precedente, inclusiv anul 2022. Luând în considerare calculele efectuate conform prevederilor Metodologie tarifare, S.A. „CET- Nord” a solicitat examinarea și aprobarea noilor tarife pentru energia electrică produsă și energia termică livrată. Respectiv, la 05.04.202p, conform obligațiunii impuse prin cadrul normativ, S.A. „CET-Nord” a depus cererea de ajustare a prețului și a tarifului reglementat. Decizia privind prețurile și tarifele reglementate se adoptă doar de către Consiliul de administrație ANRE. Hotărârea finală privind prețurile și tarifele reglementate se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, se plasează pe pagina web oficială a Agenției și pe pagina web oficială a titularului de licență. Astfel adresări pe ascuns, la început de aprilie pentru a mări încă tarifele nu au avut loc, procedura de ajustare a prețului și a tarifului la energie termică este reglementată de normele de drept, și anume pct. 5 subpct. 2) lit. c) din Regulamentul privind procedurile de prezentare și de examinare a cererilor titularilor de licențe privind prețurile și tarifele reglementate, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 286 din 17.10.2018.

5. A menționat reprezentantul reclamantului faptul că informația răspândită de pârâta Arina Spătaru, precum că *„CET-Nord-ul începe a acționa în judecată cetățenii pe ascuns”,* nu corespunde realității, or înainte de a acționa pe consumatorul care nu execută obligațiile de achitare pentru consumul energiei termice consumate, S.A. „CET-Nord” expediază, la adresa de consum, precum și la domiciliul cunoscut al debitorului, notificare privind necesitatea achitării datoriei create. Mai mult ca atît, notificarea respectivă are ca scop aducerea la cunoștință a consecințelor neexecutării obligațiunilor de plată, una dintre care este și adresarea în instanța de judecată în vederea executării obligațiilor de debitor. Astfel, consumatorii care au restanța la plata pentru energie termică fața de S.A. „CET- Nord” nu sunt acționați în judecată ,,pe ascuns”, toți fiind informați în mod corespunzător și prevăzut de lege.

6. Cu referire la informația răspândită de Arina Spătaru, precum că *,,[...]Pentru că, în Bălți, avem 30000 apartamente debranșate doar, eu nu vorbesc despre apartamentele conectate la CET-Nord, pentru că aici, exact așa vi se încalcă, dragi prieteni, drepturile. Dar eu vorbesc despre Cei debranșați, pentru care este mai multă nedreptate deocamdată”[...]care a comis un milion de greșeli în calcularea acestor facturi[...J”, ”[...]lipsiți de profesionalism[...]”,* reprezentantul reclamantului a menționat că asemenea afirmații sunt false, defăimătoare și care lezează reputația profesională a S.A. „CET-Nord” precum și a lucrătorilor acesteia. Sunt informații false, răspândite de pârâtă precum că în Bălți, avem 30000 (treizeci de mii) apartamente debranșate doar, eu nu vorbesc despre apartamentele conectate la CET-Nord”, ori potrivit informației oficiale, conform bazei de date software S.A. „CET-Nord”, la situația de 31.05.2023, sunt debranșate/deconectate de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică S.A. „CET-Nord” în mun. Bălți - 9618 de apartamente, și nicicum 30000 de apartamente cum a declarat pârâta, informație prin care ultima, deja nu prima dată, a indus în eroare publicul

larg. A mai susținut reclamantul faptul că prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a fost aprobată Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET) *(în continuare Metodologia).* Astfel, S.A. „CET-Nord" nu încalcă careva drepturi ale proprietarilor de apartamente care sunt conectate sau debranșate la/de la sistemul centralizat de încălzire centralizată, toate drepturile sunt respectate absolut, conform normelor de drept, ori scopul Metodologiei sus menționate, constă în aducerea echității în procesul de distribuție a energiei termice, în fiecare bloc locativ în parte, atât între consumatorii conectați și cei deconectați de la sistemul de energie termică centralizată. Repartizarea energiei termice poate fi diferită de la un bloc locativ la altul, chiar dacă la nivelul constructiv blocurile sunt identice. Acest lucru are loc din cauza principiilor termodinamicii, potrivit cărora transferul de căldură are loc sub influența unei diferențe de temperatură. Transferul de căldură are loc de la un sistem (obiect) cu temperatura mai înaltă spre alt sistem (obiect) cu temperatura mai joasă până la atingerea echilibrului termic, când temperaturile a două corpuri sunt identice. Aceste principii sunt valabile și pentru transferul de căldură în interiorul blocurilor locative, unde apartamentele care nu mențin temperatura normativă de minimum +18°C primesc prin transfer căldura de la vecini, astfel majorând facturile acestora. Deci, pe de o parte, când în perioada rece a anului într-un bloc locativ, unele încăperi nu se încălzesc sau nu ating temperatura normativă de minimum +18°C, va avea loc transferul de căldură de la toate încăperile alăturate, până când temperaturile lor nu se vor egala. Astfel, are loc fenomenul de consum energetic pe contul vecinilor, care achită facturi majorate nejustificat. Asttfel, toate acțiunile a S.A. „CET-Nord" sunt în limitele normelor de drept și în corespundere cu legislația în vigoare, și informația răspândită de pârâta precum că, „tot ce fac ei (S.A. „CET-Nord") este să înrăiască oamenii și mai tare împotriva lor", nu corespunde realității, ori cum s-a menționat mai sus S.A. „CET-Nord" aplică Metodologia care are ca scop aducerea echității în procesul de distribuție a energiei termice, în fiecare bloc locativ în parte, atât între consumatorii conectați și cei deconectați la/de la sistemul de energie termică centralizată, iar în cazuri în care se dovedește că a avut loc o greșeala în calcul consumului energiei termice, aceasta greșeala este înlăturată în cel mai scurt timp, fără careva consecințe negative pentru consumator, de aceea învinuirile precum că lucrătorii S.A. „CET-Nord", „încalcă drepturile consumatorilor" sunt „lipsiți de profesionalism", sunt neîntemeiate și declarative. Totodată este declarativă și informația răspândită de pârâta Arina Spătaru, care nu corespunde realității, precum că S.A. „CET-Nord" este asigurată de „susținerea exagerată a judecătorilor", „demnitari de stat", „ministrului", precum că la întrebările cetățenilor, ultimii primesc răspuns din partea lucrătorilor S.A. „CET-Nord", „că degeaba umblați că nu mai obțineți voi cîștig, că la noi totul este hotărît și numai degeaba umblați.

7. A susținut reprezentantul reclamantului faptul că pîrîtul a relatat informații care nu corespund realității și sunt defăimătoare, care lezează imaginea și reputația profesională a reclamantului. Astfel, reclamantul în transmisiunile live și textele publicate face referire la persoana reclamantului, nefiind solicitată replica de la reprezentantul legal al reclamantului, afirmînd informații false și defăimătoare. Totodată faptul răspândirii informației sus menționate, de către pârât nu poate fi pus sub semnul întrebării, fiind demonstrat de reclamant, ori toate transmisiunile live și publicațiile au fost realizate pe pagina de Facebook (https://www.facebook.com/SpataruArina) ce îi aparține pârâtei Arina Spătaru la inițiativa și cu participarea nemijlocită a ultimii, cu scopul aducerii la cunoștința publicului larg conținutul transmisiunilor live și publicațiilor, care poate fi accesat de orice doritor. Cu cât mai mare va fi

auditoriul care a receptat informația defăimătoare, cu atât mai mare urmează a fi răspunderea. La ziua din 31.05.2023, pagina de pe portalul Facebook a Arinei Spătaru are 23 mii followers (urmăritori), care poate fi accesată în mod liber pe link-ul https://www.facebook.com/SpataruArina. La rândul său, auditoriul la care a fost adresat discursul din transmisiunile live și publicațiile făcute de Arina Spătaru, este în marea sa partea, un auditoriu nepregătit, ceea ce înseamnă că se referă și se adresează, de exemplu, la persoane care.nu cunosc din timp tema discursului, sau neprofesioniști în domeniu, adică persoane care vor crede în mod automat în fiecare cuvânt, nu vor înțelege în mod deplin dacă persoana dată insinuează fapte concrete și nu intră în detaliile situațiilor despre care vorbește, comunicând publicului numai ceea ce îi este convenabil, denaturând în același timp situația reală. Prin urmare, orice apel/îndemn precum că S.A. „CET-Nord" încalcă drepturile consumatorilor debranșați și conectați de la/ la sistemul de încălzire centralizată" nu corespunde realității și reprezintă o acțiune de defăimare a imaginii întreprinderii. Materialele anexate la cererea de chemare în judecată atestă cert că declarațiile pârâtului se referă la persona S.A. „CET-Nord" și lucrătorii acesteia, sunt defăimătoare, fiind false în conjunctura în care nu a fost probată veridicitatea acestora, iar modul în care au fost expuse declarațiile respective exclud și bună-credință din partea pârâtului și nu se bazează pe probe pertinente, fiind de natură să discrediteze reclamantul și să submineze imaginea și reputația profesională a acestuia. Astfel, informațiile răspândite de pârâta Arina Spătaru, menționate supra, sunt false, defăimătoare și afectează grav imaginea și reputația profesională a S.A. „CET-Nord", care permanent pledează pentru satisfacerea cerințelor clienților prin menținerea unor relații deschise și transparente cu consumatorii, mass-media, etc.

8. Reprezentantul reclamantului a mai indicat faptul că prin răspândirea informației false, defăimătoare, care duce publicul larg în eroare, de către pârâta Spătaru Arina este periclitat managementul S.A. „CET-Nord", ori pârâta deja nu de prima dată răspândește informație care nu corespunde realității, în acest sens la moment (31.05.2023) în instanța de judecată fiind înaintate de S.A. „CET-Nord" trei cereri de chemare în judecată împotriva pârâtei prind apărarea reputației profesionale și dezmințirea informației false răspândite, însă pârâta continue să ducă publicul larg în eroare, prezentând informații false, neverificate, denaturând realitatea. Mai mult ca atât, a susținut reprezentantul reclamantului faptul că prin afirmațiile răspândite de pârâta, ultima invocă că S.A. „CET-Nord" încalcă drepturile consumatorilor deconectați și conectați de la/la sistemul de energie centralizată, este asigurată de *„susținerea exagerată a judecătorilor", „demnitari de stat", „ministrului",* informație care nu corespunde realității, ori singura sursa care acordă S.A. „CET-Nord" încredere, sunt normele de drept în vigoare și respectarea loc.

9. Referitor la procedura prealabilă, reprezentantul reclamantului a menționat faptul că prima transmisiune live cu genericul: **„**Орел птица гордая- пока не пнешь, не полетит. Despre răspunsul Ministrului Energiei Victor Parlicov" a a vut loc la 25.04.2023, ora 20:54, cu transmisiunea life menționată, reclamantul a luat cunoștință la 26.04.2023. Cererea prealabilă nr. 120-09/1407, conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 64/2010, a fost expediată atât la adresa de domiciliul, cât și la adresa de corespondență a pârâtului la 13.05.2023, prin poșta, adică în limita termenului de 20 de zile prevăzută de legislație, pârâta recepționînd cererea prealabilă, expediată la adresa de corespondență, la 16.05.2023**,** fapt confirmat prin semnătura pe aviz, însă careva răspuns în termen de 5 zile la cererea prealabilă din partea acesteia nu a parvenit, prin urmare cererea de chemare în judecată a fost depusă în termen.

10. La stabilirea existenței prejudiciului moral reprezentantul reclamantului a susținut faptul că urmează să fie luat în considerare faptul că informația răspândită de pârâta Arina

Spătaru are caracter defăimător; a fost răspândită prin intermediul rețelei de socializare Facebook, atât prin transmisiuni live cât și publicații, care pot fi accesate în mod liber de orice doritor și la situația din 31.05.2023 personalitatea reclamantului; gradul de vinovăție a pârâtului; consecințele răspândirii informației defăimătoare; publicarea rectificării, dezmințirii sau acordarea dreptului la replică până la depunerea cererii de chemare în judecată nu a fost oferit de pârât și alte circumstanțe importante pentru examinarea cauzei. Astfel, reprezentantul reclamantului consider faptul că prin informația răspândită de pârât a fost periclitat managementul S.A, „CET-Nord" și ca urmare reclamantului i-a fost cauzat prejudiciul moral. În ceea ce privește suma compensației de natură să aducă satisfacție S.A. „CET-Nord", adică persoanei lezate, ca urmare informației răspândite de pârât, reprezentantul reclamantului consideră oportun să fie încasat din contul pârâtului Arina Spătaru în beneficiul Ș.A. „CET-Nord" prejudiciul moral, pentru periclitarea managementului S.A. „CET-Nord", în mărimea de 1 leu.

11. Conducându-se de prevederile art.art. 3-4, 7, 15-18 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, art. 166 și art. 167 din Codul de procedură civilă, reclamantul SA „CET-Nord" a solicitat:

- a constata ca fiind defăimătoare informațiile din transmisiunea live din 25.04.2023, ora 20:54, care a avut loc pe pagina de Facebook care aparține pîrîtei Arina Spătaru cu genericul: „Орел птица гордая- пока не пнешь, не полетит". Despre răspunsul Ministrului Energiei Victor Parlicov." *(a se vedea link: https.//www.facebook.com/SpataruArina/videos/580128564183336/?locale=ru RU)* care la ziua de 31.05.2023 a fost vizualizată de 9,7 mii ori, are 115 comentarii și 341 like-uri, în care pîrîta Arina Spataru a declarant și a răspîndit următoarea informație: *min. 16:37 - 16:49 „[...] și pe de altă parte noi avem un CET-Nord rigid, o instituție de stat, un monopolist, atenție - reglementat, așa a zis Directorul CET-Nord, care a comis un milion de greșeli în calcularea acestor facturi/...]"; min. 22:48 -23:26 „[...] la primul contact cu angajații CET-Nord ei au primit doar răspunsuri, gen: că degeaba umblați că nu mai obțineți voi câștig, că la noi totul e hotărât și numai degeaba umblați, să ducă la gestionar, la șeful cooperativei sau la ЖЭК exact așa, câte jumate de zi trebuie să piardă timpul ca să obțină un răspuns cei cu țevile noastre, cât de izolate, ce trebuie noi să facem, instituțiile noastre de stat lucrează lehamite, asta cu certitudine, nici nu se pune întrebare/...]" min. 26:47 - 27:35 „[...] și dacă CET-Nord-ul avea un pic de respect și rușine față de noi, nu se adresa pe ascuns, la început de aprilie pentru a mări încă tarifele. Ați văzut dacă am tăcut? Ați văzut dacă am tăcut? Pentru că noi, în Bălți, avem 30000 apartamente debranșate doar, eu nu vorbesc despre apartamentele conectate la CET-Nord, pentru că aici, exact așa vi se încalcă, dragi prieteni, drepturile. Dar eu vorbesc despre cei debranșați, pentru care este mai multă nedreptate deocamdată, dar să știți că vom reveni și la cei conectați, care primesc niște facturi exagerate și nejustificate [...]"*; *min. 31:29 -31:50 „[...] și Doamne ferește să aflăm noi mâine-poimâine că CET-Nord-ul începe a acționa în judecată cetățenii pe ascuns, pentru că pe voi vă duce capul și lucrul ăsta, că oamenii descoperă deja că li-s blocate cârdurile, că nu pot trece vama, aăstea-s istorii de anii trecuți [...]"*; *min. 42:47 - 43:20 „[...] noi, oamenii simpli, onești, cinstiți, care i-am chemat în casă, ei în loc să vină cu termometrul să măsoare temperatura în casă ei veneau cu „ ruletca " și măsurau metrii pătrați, nu cumva pereții casei să se fi mutat un pic și noi dacă cumva .am mărit metrul pătrat deci, asta-i preocupă: cum să ne „jecmănească" mai mult, cum să ne fure mai mult, cum mai mult să ne însărăcească ca deja să nu mai avem puteri, să rămînem fără vlagă...".*
- a constata ca fiind defăimătoare informațiile din transmisiunea live din 10.05.2023, ora 15:39,

care a avut loc pe pagina de Facebook care aparține pîrîtei Arina Spătaru cu genericul „Haideți să rădem un pic despre „profesionalismul” celor de la CET Nord - Caz concret”, *(a se vedea link: https://www.facebook. com/SvataruArina/videos/926088022010503/?locale =ru RU)* care la ziua de 31.05.2023 a fost vizualizată de 70 mii ori, are 214 comentarii și 1,2 like-uri. În cadrul transmisiunii pârâta Arina Spătaru, a declarat și a răspândit următoarea informație: *min. 03:55 - 04:10 „[...] oamenii de la CET-Nord deja, sau sunt atât de lipsiți de profesionalism sau,dej a caută un milion de pricini ca noi să nu putem să-i acționăm în judecată și caută și născocesc chichițe [...]”; min. 14:33 - 14:52 „[...] deci, ei fac tot ce le stă în puteri să zădărnicească munca noastră, dar pot să le zic un lucru, tot ce fac ei este să înrăiască oamenii și mai tare împotriva lor și să nu se gândească că noi plecăm în instanță și uităm de ei [...]”; min. -17:27-18:53 „[...] deja prostia instituțiilor de stat nu mai are hotare, și nu vreau să generalizez pentru că cu certitudine sunt instituțiile de stat mai responsabile, dar la noi CET-Nord-ul văd că... Probabil că cineva, pe ăăștea de la CET-Nord i-o asigurat că vor avea susținerea exagerată a judecătorilor, nu știu a cui. Nu știu de unde atâta, cum să vă zic? De unde atâta încredere? De unde atâta încredere? Nu cumva niște demnitari de stat v-au asigurat stimați angajații CET-Nord-ului că "munciți în vqie, faceți ce vreți că noi vom avea grija de voi”?. Nu cumva vă protejează cineva din instituțiile statului? Poate un fost ministru care amu lucrează „начальник куда пошлют” pe la președințe? Sau poate noul ministru care nicidecum nu poate să se apuce de Metodologie, tot umblă și nu știu ce face să clatină din fotoliu în fotoliu prin emisiuni televizate și nicidecum nu poate să se apuce să clarifice cu aceasta Metodologie? Nu știu cine le oferă și cine asigură cu atâta încredere că noi nu vom obține absolut nimic; min. 22:00 - 22:09 „[...] da voi, instituțiilor de stat, ca CET-Nord, învățați-vă minte și să știți că de râsul câinilor ce faceți voi[...]”.*

- a obliga pîrîtul Arina Spătaru să dezmintă relatările false și denigratoare, care lezează imaginea și reputația profesională a S.A. „CET-Nord”: prin publicarea și difuzarea textului dezmințirii prezentat de reclamant pe pagina oficială de Facebook a pîrîtului Arina Spătaru *https://www.facebook. com/SpataruArina* în postări diferite, cu păstrare cu acces liber, pe peretele paginii respective de Facebook pe un termen nelimitat; acordarea dreptului S.A. „CET-Nord” la publicarea textului dezmințirii, pe pagina oficială a Societății pe Acțiuni „CET-Nord” www.cet-nord.md, și profilul acesteia în rețeaua de socializare Facebook - https://www.facebook.com/CETNordSA/: Textul dezmințirii: „Recunosc că afirmațiile și informațiile privind faptul că S.A. „CET-Nord”, s-a adresat pe ascuns, la început de aprilie pentru a mări încă tarifele”, informație precum că „lucrătorii S.A. „CET-Nord” sunt lipsiți de profesionalism”, „noi, în Bălți, avem 30000 apartamente debranșate” și „S.A. „CET- Nord” este asigurată de susținerea exagerată a judecătorilor, demnitarilor publici, miniștrilor” răspândite de mine în transmisiunile live pe pagina de Facebook personală din 25. 04.2023, ora 20:54 și 10.05.2023, ora 15:39, sunt lipsite de substrat factologic suficient și sunt false. Totodată, recunosc că, conform obligațiunii impuse prin cadrul normativ, S.A. „CET-Nord” a depus cererea de ajustare a prețului și a tarifului reglementat, respectiva procedura este prevăzută de Regulamentului privind procedurile de prezentare și de examinare a cererilor titularilor de licențe privind prețurile și tarifele reglementate, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 286 din 17.10.2018, și se execută în sectorul termoenergetic și pentru activitatea licențiată de producere a energiei electrice în regim de cogenerare anual, până la data de 1 mai. Decizia privind prețurile și tarifele reglementate se adoptă doar de către Consiliul de administrație ANRE. Ca urmare afirmațiile expuse de mine sunt defăimătoare și lezează reputația profesională a S.A. „CET-Nord”, administrației și lucrătorilor acesteia, îmi cer scuze pentru aceste afirmații.”;

- încasarea din contul pârâtului Arina Spătaru în beneficiul S.A. „CET-Nord” a prejudiciului moral pentru periclitarea managementului, în mărimea de 1 (unu) leu;
- încasarea din contul pârâtului Arina Spătaru în beneficiul S.A. „CET-Nord” a cheltuielilor de judecată în sumă de 370 (trei sute șaptezeci) lei achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată

12. La 08.06.2023 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Marcel Popescu, iar prin încheierea din 13.06.2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă (f.d.78).

13. La 18.09.2023 reprezentantul reclamantului SA „CET-Nord” Țurcanu Ion, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Bălți a depus cerere privind anexarea probelor suplimentare la cererea de chemare în judecată înaintată (f.d.83-85).

14. Reprezentantul reclamantului SA „CET-Nord”, Țurcanu Ion, în ședința de judecată, a reiterat poziția redată în cererea de chemare în judecată, a susținut pretențiile, solicitând admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar, reprezentantul reclamantului a menționat faptul că informația răspîndită de către Arina Spătaru este falsă, ceea ce reprezintă defăimare.

15. Reprezentantul pârâtei Spătaru Arina, avocatul Sanduleac Diana, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca fiind una neîntemeiată, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei conform bonului de plată anexat la materialele cauzei.

Aprecierea instanței de fond:

16. Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

17. În conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *oricărui cetățean îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil*. Alin.(2) *Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.*

18. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime*.

19. Potrivit art.19 alin.(1) Codul civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

20. Conform art.21 Codul civil, *drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.*

21. Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

22. În conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de

exprimare, *orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei.* Alin.(2) *Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.* Alin.(3) *Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.*

23. Prin urmare, restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut de lege și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

24. Potrivit art.26 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *orice persoană este în drept să ceară în instanța de judecată dezmințirea relatărilor false și defăimătoare cu privire la fapte.* Alin.(2) *În cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspîndirea informației false și defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezmințirii*.

25. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit faptul că la 25.04.2023, ora 20:54 pe pagina de Facebook care îi aparține pârâtei, a avut loc o transmisiune live cu genericul: „Орел птица гордая- пока не пнешь, не полетит. Despre răspunsul Ministrului Energiei Victor Parlicov.” *(a se vedea link: https.//www.facebook.com/SpataruArina/videos/580128564183336/?locale=ru RU)* care la ziua de 31.05.2023 a fost vizualizată de 9,7 mii ori, are 115 comentarii și 341 like-uri. A afirmat reclamantul faptul că în cadrul transmisiunii pârâta Arina Spătaru a declarat și a răspândit următoarea informație: *min. 16:37 - 16:49 „[...] și pe de altă parte noi avem un CET-Nord rigid, o instituție de stat, un monopolist, atenție - reglementat, așa a zis Directorul CET-Nord, care a comis un milion de greșeli în calcularea acestor facturi/...]”; min. 22:48 -23:26 „[...] la primul contact cu angajații CET-Nord ei au primit doar răspunsuri, gen: că degeaba umblați că nu mai obțineți voi câștig, că la noi totul e hotărât și numai degeaba umblați, să ducă la gestionar, la șeful cooperativei sau la ЖЭК exact așa, câte jumate de zi trebuie să piardă timpul ca să obțină un răspuns cei cu țevile noastre, cât de izolate, ce trebuie noi să facem, instituțiile noastre de stat lucrează lehamite, asta cu certitudine, nici nu se pune întrebare/...]” min. 26:47 - 27:35 „[...] și dacă CET-Nord-ul avea un pic de respect și rușine față de noi, nu se adresa pe ascuns, la început de aprilie pentru a mări încă tarifele. Ați văzut dacă am tăcut? Ați văzut dacă am tăcut? Pentru că noi, în Bălți, avem 30000 apartamente debranșate doar, eu nu vorbesc despre apartamentele conectate la CET-Nord, pentru că aici, exact așa vi se încalcă, dragi prieteni, drepturile. Dar eu vorbesc despre cei debranșați, pentru care este mai multă nedreptate deocamdată, dar să știți că vom reveni și la cei conectați, care primesc niște facturi exagerate și nejustificate [...]”*; *min. 31:29 -31:50 „[...] și Doamne ferește să aflăm noi mâine-poimâine că CET-Nord-ul începe a acționa în judecată cetățenii pe ascuns, pentru că pe voi vă duce capul și lucrul ăsta, că oamenii descoperă deja că li-s blocate cârdurile, că nu pot trece vama, aăstea-s istorii de anii trecuți [...]”*; *min. 42:47 - 43:20 „[...] noi, oamenii simpli, onești, cinstiți, care i-am chemat în casă, ei în loc să vină cu termometrul să măsoare temperatura în casă ei veneau cu „ ruletca ” și măsurau metrii pătrați, nu cumva pereții casei să se fi mutat un pic și noi dacă*

cumva .am mărit metrul pătrat deci, asta-i preocupă: cum să ne „jecmănească” mai mult, cum să ne fure mai mult, cum mai mult să ne însărăcească ca deja să nu mai avem puteri, să rămînem fără vlagă...”.

26. Totodată, în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit faptul că la 10.05.2023, ora 15:39 pe pagina de Facebook care îi aparține pârâtei a avut loc o transmisiune live cu genericul: „Haideți să râdem un pic despre „profesionalismul” celor de la CET Nord - Caz concret”*, (a se vedea link: https://www.facebook. com/SpataruArina/videos/926088022010503/?locale =ru RU)* care la ziua de 31.05.2023 a fost vizualizată de 70 mii ori, are 214 comentarii și 1,2 like-uri. În cadrul transmisiunii pârâta Arina Spătaru, a declarat și a răspândit următoarea informație: *min. 03:55 - 04:10 „[...] oamenii de la CET-Nord deja, sau sunt atât de lipsiți de profesionalism sau,dej a caută un milion de pricini ca noi să nu putem să-i acționăm în judecată și caută și născocesc chichițe [...]”; min. 14:33 - 14:52 „[...] deci, ei fac tot ce le stă în puteri să zădărnicească munca noastră, dar pot să le zic un lucru, tot ce fac ei este să înrăiască oamenii și mai tare împotriva lor și să nu se gândească că noi plecăm în instanță și uităm de ei [...]”; min. -17:27- 18:53 „[...] deja prostia instituțiilor de stat nu mai are hotare, și nu vreau să generalizez pentru că cu certitudine sunt instituțiile de stat mai responsabile, dar la noi CET-Nord-ul văd că... Probabil că cineva, pe ăăștea de la CET-Nord i-o asigurat că vor avea susținerea exagerată a judecătorilor, nu știu a cui. Nu știu de unde atâta, cum să vă zic? De unde atâta încredere? De unde atâta încredere? Nu cumva niște demnitari de stat v-au asigurat stimați angajații CET-Nord-ului că "munciți în vqie, faceți ce vreți că noi vom avea grija de voi”?. Nu cumva vă protejează cineva din instituțiile statului? Poate un fost ministru care amu lucrează „начальник куда пошлют” pe la președințe? Sau poate noul ministru care nicidecum nu poate să se apuce de Metodologie, tot umblă și nu știu ce face să clatină din fotoliu în fotoliu prin emisiuni televizate și nicidecum nu poate să se apuce să clarifice cu aceasta Metodologie? Nu știu cine le oferă și cine asigură cu atâta încredere că noi nu vom obține absolut nimic; min. 22:00 - 22:09 „[...] da voi, instituțiilor de stat, ca CET-Nord, învățați-vă minte și să știți că de râsul câinilor ce faceți voi[...]”.*

27. Reclamantul invocă că, pârâta Spătaru Arina a recurs la răspândirea unor informații false și defăimătoare în adresa SA „CET-Nord” fără a avea substrat factologic suficient, fapt prin care i-a fost lezată reputația profesională a SA „CET-Nord” și lucrătorilor acesteia, totodată fiind adus un prejudiciu moral, motiv din care la 13.05.2023 (f.d.75) în adresa pârâtei Spătaru Arina a fost expediată cererea prealabilă nr.120-09/1407, prin care s-a solicitat dezmințirea informației defăimătoare la care a făcut referire pârâta pe pagina de Facebook a acesteia la 25.04.2023 și 10.05.2023 cu publicarea dezmințirilor, la fel, fiind solicitat despăgubirea SA „Cet-Nord” pentru prejudiciul moral cauzat prin lezarea reputației profesionale prin achitarea acesteia a despăgubirii în mărime de 1 leu, cerere care a fost recepționată de pârâtă la data de 16.05.2023 (f.d.9).

28. Potrivit art.16 alin.(1) a Legii cu privire la libertatea de exprimare, *cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspîndit această informație. Alin.(2) Dacă se constată că informația la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspîndit informația sau autorul informației satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate. Alin.(3) Rectificarea sau dezmințirea informației, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii*

prealabile, iar dacă informația a fost răspîndită de mass-media și publicația sau emisiunea care a răspîndit această informație apare mai rar decît o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune.

29. Având în vedere faptul că pârâta nu a oferit nici un răspuns la cererea prealabilă în termenul stabilt, reclamantul SA „CET-Nord" la 07.06.2023 a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

30. La caz, instanța de judecată reține că, dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale constituie un drept constituțional al persoanelor fizice și juridice și, concomitent, constituie o garanție a activității lor efective.

31. Reputația profesională constituie aprecierea calităților profesionale ale persoanei. Persoana onoarea, demnitatea sau reputația profesională a căreia a fost lezată este în drept să recurgă la apărarea lor. Ea este în drept să ceară dezmințirea acelor informații care îi lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională, dacă nu corespund realității.

32. Astfel, instanța de judecată menționează că, persoana care se consideră lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută numai în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă. Aspectul defăimător al informației nu se prezumă, iar persoana care se consideră lezată urmează și are obligația să dovedească că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.

33. Instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.7 alin.(1) a Legii cu privire la libertatea de exprimare, *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.* Alin.(2) *Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții:* a) *este falsă;* b) *este defăimătoare;* c) *permite identificarea persoanei vizate de informație*.

34. Potrivit art.8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.*

35. Conform art.10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Executarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrîngeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești*.

36. Exercitarea libertăților instituite de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și anume: de exprimare, de opinie, de a primi și de a comunica

informații, comportă o serie de îndatoriri și responsabilități și poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru protecția reputației sau a drepturilor altora.

37. Dreptul la protejarea reputației este un drept care este protejat de art.8 din Convenție, fiind un element care ține de viața privată, totuși, pentru ca art.8 să fie luat în considerare, atacul asupra reputației unei persoane trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să fie realizat într-o manieră care să prejudicieze beneficiul personal al dreptului la respectarea vieții private. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a hotărât că, nu poate fi invocat art.8 pentru a se plânge de o atingere adusă reputației care este o consecință previzibilă a propriilor acțiuni, precum săvârșirea unei fapte de natură penală, săvârșire constatată cert de către o autoritate competentă.

38. Atunci când examinează necesitatea unei ingerințe într-o societate democratică în vederea protejării reputației sau a drepturilor altora, Curții, i se poate solicita să verifice dacă autoritățile interne au păstrat un echilibru just între protejarea a două valori garantate de Convenție și care pot fi în conflict în anumite cauze: și anume, pe de o parte, libertatea de exprimare, astfel cum este protejată de art.10, și, pe de altă parte, dreptul la respectarea vieții private - sub aspectul demnității, onoarei, reputației profesionale, garantat de dispozițiile art.8 din Convenție.

39. Potrivit art.2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, **defăimare** *reprezintă răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei.*

40. Astfel, răspândirea informației reprezintă proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptând persoana lezată).

41. Potrivit articolului enunțat, ***judecata de valoare*** este definită ca *opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit* iar expresia ***judecată de valoare fără substrat factologic suficient*** reprezintă *judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate*, totodată, ***persoană care exercită funcții publice*** este *persoană fizică care exercită atribuțiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoană juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia*. La fel, potrivit aceluiași articol, termenul ***fapt*** reprezintă *eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită.*

42. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat în jurisprudența sa (cauza Lavric versus România, pct.39) că trebuie făcută o distincție clară între fapte și judecăți de valoare. Existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăți de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit. Cerința de a dovedi adevărul unei judecăți de valoare este imposibil de îndeplinit și constituie o încălcare a libertății de exprimare.

43. Prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cazul Lingens, a stabilit existenta diferenței fundamentale între expunerea faptelor și formularea judecăților de valoare: 1) expunerea unor fapte are un efect sporit de convingere, în același timp ea necesită demonstrarea corespunderii realității a acestor fapte; 2) formularea de opinii este legată de perceperea subiectivă a realității și de aceea este imposibil a se demonstra corespunderea lor realității. Respectiv legislația nu trebuie să ceară o atare demonstrare, dar nu a stabilit modul și criteriile de diferențiere a faptului de judecata de valoare.

44. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, prevederile cadrului legal și specificul litigiilor de acest gen, instanțele de judecată țin cont de următoarele criterii de diferențiere a faptului de judecată de valoare: 1) limbajul utilizat la răspândirea informației. În cazul în care informația este redată utilizându-se expresii clare, care vorbesc despre lucruri concrete, informația poate fi caracterizată drept conținând fapte. Dacă autorul operează cu un limbaj emfatic sau expresii de probabilitate sau ipotetice, atunci mai curând este vorba de opinie. 2) contextul și ambianța în care sunt răspândite informațiile respective. 3) posibilitatea de a verifica. În timp ce veridicitatea sau falsitatea unui fapt poate fi verificată, opinia poate fi caracterizată doar după principiul "dreaptă sau nedreaptă".

45. Totodată, libertatea de a critica statul, autoritățile publice și persoanele care exercită funcții publice este prevăzută la art.9 al Legii cu privire la libertatea de exprimare.

46. Astfel, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(4) a Legii cu privire la libertatea de exprimare, *persoanele care exercită funcții publice pot fi supuse criticii, iar acțiunile lor - verificării din partea mass-mediei, în ceea ce privește modul în care și-au exercitat sau își exercită atribuțiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparența și exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor.*

47. La examinarea acțiunii privind dezmințirea informațiilor care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională, sarcina probațiunii revine atât reclamantului, cât și pârâtului. Cu toate că apărarea onoarei, a demnității și reputației profesionale sunt valori protejate de lege, totuși, acest fapt nu înseamnă că ele din start prevalează asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care aceasta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice, astfel fiind acordată o poziție privilegiată liberei discutări a chestiunilor de interes general atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra.

49. În cauza Horgeirson c.Irlandei Curtea a precizat că art.10 apără nu numai afirmațiile incluse în cadrul unei dezbateri politice propriu-zise, ci și discutarea oricăror subiecte care interesează opinia publică în general sau un segment al acesteia, exemple fiind afirmațiile privind funcționarea instituțiilor publice sau cele referitoare la activitatea unor persoane aflate în funcții de decizie, atât publice cât și private.

50. Totodată, din analiza textului publicației și transmisiunilor live a pârâtei rezultă că, aceasta și-a exprimat opinia față de o instituție de interes public care livrează energie termică cetățenilor din mun.Bălți fiind principalul producător de energie termică și electrică din municipiul Bălți și nu a atentat la reputația profesională SA „CET-Nord", aceasta fiind o părere a locuitorilor din mun.Bălți în general, referindu-se în general la serviciile, costul pentru energia termică livrată de SA „CET-Nord", precum și faptul achitării costurilor în cazul deconectării integrale a apartamentelor de la sistemul centralizat de energie termică.

51. Instanța de judecată, menționează că, libertatea de exprimare nu se referă doar la o anumită categorie de informații sau forme de exprimare, aceasta nu se referă doar la relatările de fapt și opiniile care sunt privite favorabil sau sunt privite ca inofensive sau ca chestiune de indiferență, ci și la cele care ofensează, șochează sau deranjează statul sau orice parte a comunității. Atunci când persoana dorește să răspândească o informație, statul nu poate dicta sau critica forma în care această informație este răspândită.

52. Prin urmare, instanța de judecată reține că în speță, SA „CET-Nord", este o întreprindere cu capital de stat și reprezintă o entitate de interes public la nivel national, fapt ce în

condițiile prevederilor art.123 alin.(1) Cod de procedură civilă nu se cere a fi dovedit, colaboratorii căreia acționează în spațiul public și este expusă inevitabil și conștient unui control atent din partea publicului și trebuie să arate o mai mare toleranță în această privință. Este indiscutabil dreptul SA „CET-Nord" la protejarea reputației sale, dar protecția acordată de lege trebuie să fie pusă în balanța cu interesele liberii exprimări în chestiunile de interes public, or, în speța dedusă judecății, instanța de judecată constată că, informația prezentată/răspândită de pârâta Spătaru Arina, nu excedă gradul de toleranță necesar de a fi suportat de o entitate de interes public, având în vedere că, informația răspândită nu conține fapte referitoare la o pretinsă activitate infracțională a reclamantului, informație prezentată de pârâtă cu intenția de a fi apreciată ca reală de către societate. Prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, nivelul de critică la care este supus comportamentul și acțiunile reclamantului fiind mult mai înalt decât acțiunile unei persoane private, dânsul, fiind obligat să manifeste un grad sporit de toleranță având îndatorirea de a se lăsa deschisă unei cercetări mai apropiate persoanei sale de către publicul larg.

53. Tot aici, instanța de judecată menționează că, în cauza Dichand vs. Austria, cu privire la necesitatea ingerinței în libertatea de exprimare a reclamanților, CtEDO a considerat că judecățile de valoare pe care le-a făcut primul dintre ei au o bază factuală suficientă, cât timp acesta nu a invocat o stare de fapt mincinoasă. Curtea a amintit că dl. Graff era un om politic important care trebuie să suporte un anumit nivel al criticii activității sale publice și private. Chiar dacă tonul articolului din ziar era virulent și polemic, Curtea a indicat că art. 10 protejează și astfel de informații sau idei, iar, în speță, ele reprezentau o opinie cu privire la activitatea unei persoane publice. La fel, în cauza Pakdemirli vs Turcia, CtEDO a amintit faptul că, în condițiile în care victima era un ilustru om politic, acesta trebuie să suporte limite ale criticii mult mai elastice decât în cazul altor persoane.

54. În jurisprudenţa CtEDO „judecățile de valoare fără substrat factologic suficient" mai sunt numite „opinii excesive". Judecățile de valoare pot fi preţioase, fără valoare sau negative, întemeiate sau neîntemeiate, convingătoare sau discutabile, progresiste sau reacţionare etc. Acestea nu pot fi dezmințite prin hotărârea judecăţii. Ele pot fi dezbătute prin polemică, adică răspuns (replică, comentariu).

55. Concluzii similare au fost expuse și în cauza Wirtschafts-Trend Zeitschriften Verlags GMBH vs. Austria, unde Curtea a indicat că limitele criticii admisibile sunt mai ample în cazul persoanelor publice decât în cazul unui simplu particular.

56. În consecință, instanța de judecată concluzionează că pârâta și-a exercitat un drept prevăzut de Constituție și anume dreptul la libera exprimare, ceea ce constituie o cauză care înlătură caracterul ilicit al faptei.

57. Mai mult ca atât, instanța reține că, informația expusă de pârâtă care se pretinde a fi dezmințită nu are nimic comun cu lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, deoarece pârâta nu a făcut nici o afirmație concretă ce ar afecta onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantului, ci informațiile în speță reprezentau o opinie cu privire la activitatea instituției publice.

58. Astfel, pretențiile reclamantului prin care solicită dezmințirea informațiilor difuzate de Spătaru Arina nu cumulează cele 3 condiții necesare pentru a permite pârâtei dezmințirea informației, și anume declarațiile trebuie să îndeplinească aceste 3 condiții cumulativ: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație.

59. Instanța de judecată indică că, natura defăimătoare a informațiilor nu se prezumă, acest

fapt trebuie de dovedit, or, potrivit art.24 alin.(1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, *reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient.*

60. Aici instanța de judecată relevă că, judecățile de valoare pot fi prețioase, fără valoare sau negative, întemeiate sau neîntemeiate, convingătoare sau discutabile, însă acestea nu pot fi dezmințite prin hotărârea judecății, fiind posibil de a fi dezbătute prin ***replici, comentarii, răspunsuri***.

61. Prin urmare, principiul dat garantează fiecăruia libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin orice mijloc legal posibil. Acesta cuprinde de altfel și libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații, ori idei fără amestecul autorităților publice.

62. Luând în considerare cele constatate, instanța subliniază că, la caz, nu sunt întrunite condițiile cumulative pentru răspunderea prevăzută de Legea cu privire la libertatea de exprimare.

63. Astfel, după cum enunță prevederile legale mai sus-citate, libertatea de exprimare diferențiază 3 tipuri de lezare a onoarei și demnității persoanei: - răspândirea relatărilor false cu privire la fapte; - răspândirea judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; - injuria.

64. La examinarea acţiunii, deci, urmează să se ţină cont de specificul noţiunii de „judecată de valoare”, care prezumă că persoana nu poartă răspundere pentru părerea expusă în privinţa unor evenimente, circumstanţe etc., veridicitatea cărora este imposibil de a se demonstra. Respectiv, urmează de făcut o distincţie clară între fapte şi judecăți de valoare.

65. Judecata de valoare este definită ca o opinie, un comentariu, o teorie sau o idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit, iar, faptul reprezintă un eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiţii concrete de loc şi timp şi a cărui veridicitate poate fi dovedită.

66. La rândul său, judecata de valoare fără substrat factologic suficient este acea judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate. Cerinţa de a dovedi veridicitatea judecăților de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmațiilor ce constituie judecăți de valoare nu poate fi dovedit, iar, invocarea probei veritații în acest caz ar constitui o încălcare a libertății de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art.10 din Convenţia Europeană (pct.61 din Hotărârea CEDO din 21.12.2004 - cazul Busuioc c. Moldovei, cazul Jerusalem c. Austriei nr.26958/95, pct.42).

67. Totodată, chiar şi atunci când o declaraţie constituie o judecată de valoare, proporționalitatea unei imixtiuni poate depinde de faptul dacă există o bază faptică suficientă pentru declaraţia respectivă, deoarece chiar şi o judecată de valoare, cu o bază faptică care s-o sprijine, poate fi excesivă (Hotărârea CEDO din 01.07.1997 pronunţată în cazul Obershlik c. Austriei).

68. La fel, instanța de judecată reține că, conform Jurisprudenței Curții de la Strasbourg în materia libertății de exprimare, judecătorul național nu poate pronunța o hotărâre inconsistentă Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

69. Astfel, libertatea de exprimare constituie una din fundamentele esențiale a unei societăți democratice și una din condițiile de bază al progresului ei și al autoperfecționării individuale (Nilsen and Johnsen v.Norwaj [GC], no.23118/93, § 43, ECHR 1999-VIII).

70. Libertatea de exprimare de asemenea acoperă un posibil recurs la un anumit grad de

exagerare, sau chiar provocare (Prager and Oberschlick v. Austria seria A no.313, p.19, § 38).

71. Dat fiind faptul că, declarațiile care se solicită a fi dezmințite poartă un caracter general, se constată că, acestea nu poartă caracter defăimător, or, declarațiile pârâtei poartă un caracter de judecată de valoare sau opinie. Prin urmare nu există temei de apărare a onoarei și demnității, având în vedere că, reclamantul nu a probat nici caracterul defăimător al acestora, dar nici prin ce anume a fost lezată demnitatea și onoarea lui personală, așa cum prevede art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, că *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

72. În circumstanțele speței, luând în considerație faptul că, declarațiile pârâtei făcute în cadrul publicării pe pagina de Facebook a acesteia și transmisiunii live de pe aceiași pagină, cu privire la o chestiune de interes public, limbajul utilizat în publicație care nu poate fi considerat excesiv, având în vedere că, potrivit celor enunțate se denotă permisiunea de transmitere a mesajului chiar să ofenseze, să șocheze, acestea fiind cerințele toleranței și spiritului deschis, instanța conchide că ingerința nu este necesară într-o societate democratică.

73. Rezumând cele relatate, instanța de judecată reține că nu au fost stabilite în cadrul examinării cauzei temeiuri legale ce ar restricționa dreptul la libertatea de exprimare, astfel, cererea de chemare în judecată înaintată de SA „CET-Nord" urmează în această parte a fi respinsă.

74. Potrivit prevederilor art.29 alin.(1) a Legii cu privire la libertatea de exprimare, *instanța de judecată va acorda o compensație de natură să aducă satisfacție persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate reclamantului, caracterul informației răspîndite, gradul de răspîndire a informației, personalitatea reclamantului, reputația pîrîtului, gradul de vinovăție a pîrîtului, consecințele răspîndirii informației defăimătoare, starea materială a reclamantului și cea a pîrîtului, publicarea rectificării, dezmințirii sau acordarea dreptului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecată și alte circumstanțe importante pentru examinarea cauzei.* Alin.(2) *Se acordă compensație pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea- credință.*

75. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

76. În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

77. În raport cu încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează că, pentru a fi acordată o satisfacție echitabilă, este necesară prezența conduitei ilicite/defăimătoare din partea subiectului pasiv/responsabil al obligației de recuperare a prejudiciului.

78. Suplimentar, trebuie demonstrată existența unei legături clare de cauzalitate între dauna solicitată și încălcarea pretinsă. Compensația poate fi acordată atâta vreme cât daunele sunt rezultatul încălcării constatate. Nici o despăgubire nu poate fi acordată pentru daune cauzate de evenimente sau situații care, nu au constituit o încălcare a drepturilor persoanei. Scopul pentru care se acordă despăgubiri cu titlu de daune este acela de a compensa reclamantul pentru consecințele prejudiciabile ale încălcării. Scopul nu este deci acela de a sancționa subiectul responsabil.

79. Prin prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal).

80. Cererile de reparare a prejudiciului moral se înaintează în litigiile delictuale, către autorul prejudiciului (persoană fizică sau juridică). Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată, care este compensată prin echivalent bănesc.

81. Prin urmare, în cazul constatării lipsei temeiniciei acțiunii privind dezmințirea informației, instanța de judecată consideră drept justificată și rezonabilă soluția de respingere a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, or, în lipsa cauzei, și anume a faptei ilicite, nu este susceptibil de a surveni efectul prejudiciabil al acesteia.

82. În conformitate cu prevederile art.121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

83. Conform art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

84. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

85. Reieșind din faptul că, informațiile răspândite de pârâtă nu presupun un carater defăimător care să depășească gradul de tolerare de care trebuie să dea dovadă o entitate de interes public cum este în cazul dat SA „CET-Nord", având în vedere că, răspândirea informației a fost efectuată în baza dreptului la libera exprimare, prin prisma unui raport de proporționalitate, instanța de judecată reiterează caracterul justificat al soluției de respingere a acțiunii înaintate de SA „CET-Nord" împotriva lui Spătaru Arina privind constatarea ca fiind defăimătoare a informației răspîndite la 25.04.2023 și 10.05.2023, obligarea dezmințirii informației false și defăimătoare, încasarea prejudiciului moral.

Taxe și cheltuieli:

86. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că, potrivit art.82 Cod procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

87. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

88. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată nr.1033 din 05.06.2023 de achitare a taxei de stat în legătură cu depunerea prezentei acțiuni în mărime de 370 lei (f.d.10).

89. Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge pretenția înaintată de SA „CET-Nord" cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 370,00 (trei

sute șaptezeci) lei.

90. Potrivit prevederilor art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.*

91. Conform prevederilor art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.* Alin.(1^1) *Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

92. Totodată, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere și alții împotriva României, Raicu împotriva României).

93. În ordinea celor relatate, instanța de judecată relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanța de judecată, din contul părții care a pierdut procesul în beneficiul părții care a obținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, și anume: criteriul necesității, caracterul de realmente suportate și criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

94. Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/ interesului încălcat/ contestat al reclamantului, or, suntem în prezența unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.

95. În raport cu criteriul efectivității/realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonuri le de plată.

96. Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea SA„CET-Nord” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

97. Instanța de judecată denotă faptul că, pârâta în legătură cu examinarea prezentei cauze civile a beneficiat de asistență juridică calificată oferită de către avocatul Sanduleac Diana, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria YL nr.516805 din 08.08.2023 în sumă de 5000 (cinci mii) lei, anexat la materialele cauzei (f.d.88) și în cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtei a solicitat încasarea sumei respective din contul reclamantului.

98. Instanța de judecată reține faptul că suma cheltuielilor de asistență juridică de 5000 (cinci mii) lei, care se pretinde a fi încasată din contul reclamantului este una necesară, realmente angajată și rezonabilă ca mărime ținând cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat pe margiea cererii de chemare în judecată.

99. Din aceste considerente, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul SA „CET-Nord”, în beneficiul lui Spătaru Arina, suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză.

100. În conformitate cu art.art. 236-241 CPC, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,Cet-Nord” împotriva lui Arina Spătaru, privind încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, privind apărarea reputației profesionale, dezmințirea informației false și defăimătoare, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată - se respinge.

Se încasează de la SA,,CET-Nord” în beneficiul lui Spătaru Arina cheltuielile de asistență juridică în suma de 5000 (cinci mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Președente de ședință,
Judecătorul Marcel Popescu