Dosarul nr. 4-215/24
4-24098651-21-4-04092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 mai 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Harabadji Iurie a faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 30 august 2024, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Fitchevici Vadim, a fost întocmit pe numele lui Harabadji Iurie procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional.

La 30 august 2024, având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

Potrivit fișei PIGD de repartizare-repetată, prezenta cauză a fost distribuită aleatoriu judecătorului Alexandru Ciorba, la 12 martie 2026.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 228547 din 30 august 2024 s-a constatat, că, la 21 august 2024, ora 08.30, cet. Harabadji Iurie aflându-se pe o stradă din s. Cenac, r-nul Cimișlia, l-a numit cu cuvinte necenzurate și la agresat fizic pe cumnatul său cet. Coipan Mihail, lovind-ul peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel leziuni corporale care conform raportului de constatare nr. 202414P0338 din 22 august 2024, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 30 august 2024 în prezența lui Harabadji Iurie și a apărătorului Munteanu Liliana a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

Astfel, agentul constatator a IP Cimișlia, în temeiul art. 395 din Codul contravențional a remis instanței procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședința judiciară, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Fitchevici Vadim, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat stabilirea pedepsei față de contravenient.

A renunțat la proba cu martorul Zmeu Nadejda, iar instanța de judecată prin încheiere protocolară i-a admis demersul cu privire la renunțarea la proba cu martorul enunțat.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Munteanu Liliana, în esență a comunicat că făptuitorul nu recunoaște vina, reiterând argumentele indicate în obiecțiile scrise anexate la dosar, și solicitând respingerea acțiunii civile.

Făptuitorul, Harabadji Iurie, în ședința de judecată fiind citat legal și reprezentat de către avocat, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acesteia.

Victima, Coipan Mihail, în ședința de judecată fiind citat legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, reprezentantul victimei, avocatul Maria Ciornenchi, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat stabilirea pedepsei față de contravenient, totodată a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea prejudiciului material și moral din partea contravenientului în beneficiul victimei.

În ședința de judecată, Grib Maria fiind audiată în calitate de martor, a declarat în esență că, la 21 august 2024, se deplasa pe o stradă din centrul satului Cenac, r-nul Cimișlia, s-a întâlnit cu o doamnă și stătea la discuții. În timpul discuției a observat cum două persoane se băteau, rostogoleau. Persoanele fiind, Harabadji Iurie și Coipan Mihail.

Audiind reprezentanții contravenientului și a victimei, martorul, examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Harabadji Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Totodată, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 228547, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art.443, art. 445 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate

măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Harabadji Iurie se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient, în mod intenționat a aplicat agresiune fizică față de cumnatul acestuia, Coipan Mihail, provocându-i ultimului leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

În urma examinării cauzei în instanța de judecată, instanța concluzionează că fapta incriminată contravenientului a fost dovedită, vinovăția acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- informația din 21 august 2024, privind parvenirea apelului telefonic la serviciul „112”, prin care se atestă că, Coipan Mihail a comunicat că, în strada satului Cenac, r-nul Cimișlia este agresat fizic de către cumnatul său Harabadji Iurie;

- plângerea depusă de Coipan Mihail din 21.08.2024, prin care roagă organele de poliție să i-a măsuri cu cumnatul său Harabadji Iurie, care l-a agresat fizic;

- procesul-verbal de audiere a victimei din 21.08.2024 și 22.08.2024, unde Coipan Mihail a comunicat că, despre agresiunea fizică aplicată față de acesta de

către cumnatul său Harabadji Iurie. A subliniat că, motivul agresiunii fiind de ordin familial-patrimonial;

- procesul-verbal cu privire la contravenție prin care se atestă că, la 30 august 2024, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Fitchevici Vadim, a fost întocmit pe numele lui Harabadji Iurie procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78[1] din Codul contravențional;

- raportul de constatare nr. 202414P0338 din 22.08.2024, potrivit căruia, la cet. Coipan Mihail au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriație pe cotul drept, echimoză pe degetul 2 la mâna dreaptă, edem pe mâna stângă care au fost cauzate prin acțiune traumatică a unui corp contodent-dur la lovire cu ori de acesta, posibil în timp și circumstanțele indicate de el și în ordonanță, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile, și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății;

- proces-verbal de audiere a martorului, Grib Maria din 23.08.2024, care a declarat la acea fază că, la 21.08.2024, aproximativ ora 08.30, fiind împreună cu o consăteancă, s-a întâlnit cu Coipan Mihail care s-a salutat, după care fiind la aproximativ 10 metri distanță de Coipan Mihail, a observat cum în drept cu acesta a stopat o mașină, din care a coborât o persoană necunoscută și a început să-l agreseze fizic pe Coipan Mihail, lovindu-l cu pumnii, picioarele, doborându-l la pământ. Nu a observat dacă Coipan Mihail tot a lovit persoana dată. Ulterior, a înțeles că persoana care l-a lovit pe Coipan Mihail, era cet. Harabadji Iurie;

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces verbal contravențional din 30 august 2024, unde Harabadji Iurie a declarat că, persoana vinovată este Coipan Mihail, iar el este victimă. A menționat că, degrabă au o ședință de judecată comună, obiect fiind anularea actelor juridice;

- copia citației din 08.08.2024, prin care se atestă că, Harabadji Iurie și Coipan Mihail au un litigiu în Judecătorie Cimișlia, privind anularea actelor juridice;

- fotografii cu cet. Coipan Mihail;

- caracteristica eliberată IP Buiucani, mun. Chișinău, pe numele lui Harabadji Iurie, din care rezultă că ultimul se caracterizează pozitiv;

- caracteristica eliberată SRL „NBM GRUP”, pe numele lui Harabadji Iurie, din care rezultă că ultimul se caracterizează pozitiv;

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că fapta imputată este confirmată prin: apelul la serviciul 112 din 21.08.2024, plângerea victimei Coipan Mihail, declarațiile victimei, raportul de constatare medico-legală nr. 202414P0338 din 22.08.2024, declarațiile martorului Grib Maria, fotografiile anexate, precum și prin existența unui conflict familial-patrimonial anterior între părți. Aceste probe se coroborează între ele și confirmă atât existența agresiunii

fizice, cât și consecința acesteia - vătămarea neînsemnată a integrității corporale a victimei.

Prin urmare, se constată că acțiunile lui Harabadji Iurie au avut caracter intenționat, au fost îndreptate împotriva lui Coipan Mihail, persoană aflată în raport de afinitate familială cu acesta, și au produs leziuni corporale calificate medico-legal ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. În aceste condiții, sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional. Totodată, poziția făptuitorului, potrivit căreia el ar fi victima, nu este susținută de un ansamblu probator comparabil și nu răstoarnă concluziile rezultate din declarațiile victimei, ale martorului și din raportul medico-legal. Caracteristicile pozitive ale lui Harabadji Iurie pot fi avute în vedere doar la individualizarea sancțiunii, dar nu înlătură vinovăția.

Potrivit art.2 al Legii nr.45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin violenţă în familie se înțelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 al legii menționate, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că victima cet. Coipan Mihail și agresorul Harabadji Iurie sunt cumnați. Calitatea de cumnat presupune existența unei relații de afinitate născute prin căsătorie. Or, în materia violenței în familie, cercul persoanelor protejate nu se limitează la soți, părinți sau copii, ci include și persoanele aflate în relații de rudenie sau afinitate. În speță, conflictul dintre părți nu este unul accidental, ci derivă dintr-o situație patrimonială din interiorul familiei, respectiv transmiterea averii de către mama unuia dintre cumnați către celălalt. Această împrejurare confirmă că violența a fost generată de raporturi familiale și patrimoniale, ceea ce justifică aplicarea art. 78[1] din Codul contravențional.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, instanța încadrează acțiunile lui Harabadji Iurie în baza art.78[1] din Codul contravențional – acțiuni violente, comise de un membru al familiei de un alt membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și caracteristica persoanei.

Sancțiunea art. 78[1] din Codul contravențional prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de corectare și reeducare a persoanei care a comis contravenția, instanța va stabili lui Harabadji Iurie sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

Cu privire la alegațiile lui Harabadji Iurie și apărătorului acestuia precum că la materialele cauzei nu ar exista probe suficiente privind vinovăția sa, iar fapta nu ar fi descrisă concret, instanța o apreciază ca neîntemeiată.

Într-adevăr, simpla existență a unui conflict sau a unor „îmbrânceli” între două persoane nu este suficientă, prin ea însăși, pentru atragerea răspunderii contravenționale.

Pentru constatarea vinovăției este necesar ca din ansamblul probator să rezulte nu doar faptul contactului fizic, ci și caracterul ilicit al acțiunilor, persoana care a inițiat/agresat, urmarea produsă și legătura de cauzalitate dintre acțiune și leziunile constatate.

Totuși, în prezenta cauză, fapta imputată lui Harabadji Iurie nu se reduce la o simplă mențiune abstractă despre „îmbrânceli”. Din materialele cauzei rezultă că, la 21 august 2024, ora 08:30, pe o stradă din satul Cenac, r-nul Cimișlia, acesta l-ar fi agresat fizic pe Coipan Mihail, inclusiv prin lovirea acestuia peste diferite părți ale corpului, fapt consemnat în procesul-verbal contravențional și reținut în actele cauzei. Mai mult, acțiunile imputate sunt susținute de un cumul de mijloace de probă: apelul la serviciul 112, plângerea victimei, declarațiile victimei, declarațiile martorului Grib Maria, raportul de constatare medico-legală nr. 202414P0338 din 22.08.2024, fotografiile anexate și procesul-verbal cu privire la contravenție. Aceste probe nu confirmă doar existența unui conflict, ci indică și producerea unor leziuni corporale concrete la Coipan Mihail, respectiv excoriație pe cotul drept, echimoză pe degetul 2 al mâinii drepte și edem pe mâna stângă, calificate ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

În acest context, argumentul apărării precum că nu ar fi descrisă modalitatea concretă de materializare a faptei urmează a fi analizat prin raportare la întregul

material probator, nu doar izolat la formularea procesului-verbal. Or, martorul Grib Maria a declarat că a observat cum o persoană a coborât din automobil și a început să-l agreseze fizic pe Coipan Mihail, lovindu-l cu pumnii și picioarele și doborându-l la pământ, ulterior înțelegând că acea persoană era Harabadji Iurie. Această declarație oferă o descriere suficientă a mecanismului acțiunilor violente imputate.

Prin urmare, nu poate fi reținută ipoteza părții apărării potrivit căreia materialele cauzei ar demonstra doar existența unor „îmbrânceli" reciproce, fără individualizarea conduitei lui Harabadji Iurie. Dimpotrivă, declarațiile victimei, declarația martorului ocular și raportul medico-legal se coroborează între ele și permit concluzia că leziunile constatate au fost cauzate prin acțiuni violente aplicate asupra victimei.

Totodată, poziția lui Harabadji Iurie, potrivit căreia el s-ar considera victimă, nu este suficientă pentru înlăturarea vinovăției, în lipsa unui suport probatoriu comparabil, ținându-se cont și de faptul că potrivit deciziei din 03 iulie 2025 a Curții de Apel Sud (irevocabilă), a fost respins ca nefondat recursul depusă de (victima) Harabdji Iurie și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 17 aprilie 2025 prin care a fost încetat procesul contravenționl pornit în privința lui Coipan Mihail în baza art.78^1 din Codul contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale (fapta contravențională din aceeași dată 21.08.2024). Faptul că între părți exista un conflict familial-patrimonial anterior poate explica motivul altercației, însă nu justifică aplicarea violenței și nici nu exclude caracterul contravențional al faptei. Astfel, obiecția apărării este una declarativă și nu răstoarnă ansamblul probator administrat.

Cu referire la acțiunea civilă:

Instanța de judecată reține că, prin prezenta hotărâre, Harabadji Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, fapt care confirmă existența faptei ilicite, vinovăția contravenientului și atingerea adusă drepturilor victimei.

Totuși, conform art. 45 din Codul contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(1^1), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

Soluționând cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie **în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui**.

Totodată, art. 383 alin. (2) din Codul contravenţional prevede că, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, **cu excepţia cazurilor când nu există divergenţe asupra întinderii acestora.**

Așa fiind, cu privire la acțiunea civilă înaintată de victima Mihail Coipan privind repararea prejudiciului material în sumă de 684 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 14 000 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 14 490 de lei, instanța reține că aceste pretenții sunt contestate integral de către Harabadji Iurie.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 45 alin. (2) și art. 383 alin. (2) Cod contravențional, instanța care examinează cauza contravențională poate dispune repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravențional **doar în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii acestora**.

La caz, având în vedere că Harabadji Iurie contestă atât existența, cât și întinderea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, între părți există divergențe care nu pot fi tranșate în cadrul prezentei proceduri contravenționale.

Prin urmare, acțiunea civilă formulată de victima Mihail Coipan urmează a fi lăsată fără soluționare, cu explicarea dreptului acestuia de a se adresa cu acțiune civilă în ordine generală contencioasă.

În coformitate cu prevederile art. art. 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Harabadji Iurie, IDNP - *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului Harabadji Iurie prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Se lasă fără examinare acțiunea civilă depusă de Coipan Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, explicându-i-se dreptul de a se adresa cu acțiune civilă în ordine generală contencioasă.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba