Dosarul nr. 4r-3952/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22099653-02-4r-10102023 Judecător: Grigoraș Viorelia

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Cecan Silvia

Judecătorii Brînza Liubovi

Dulghieru Dorin

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Loghin Iurie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.11.2022, în cauza contravențională în privința lui Botezat Dmitrii, în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 12.07.2022-24.11.2022;

Instanța de recurs: 10.10.2023 – 05.12.2023.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A CONSTATAT:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 677538 din 17.06.2022, întocmit de către agentul constatator, Loghin Iurie, ofiţer superior al SP Chişinău al INSP a IGP, Botezat Dmitrii, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie 450 lei şi 3 puncte de penalizare pentru faptul că: „la data de 03.05.2022, ora 12:37 aflându-se în mun. Chişinău, str. A.Russo, intersecţie cu str. M. Sadoveanu, fiind la volanul automobilului de model „***** „ducea convorbiri radiotelefonice în timpul deplasării”

Nefiind de acord, cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Botezat Dmitrii, a depus contestaţie, solicitând anularea procesului-

verbal nr.MAI05 677538 din 17.06.2022 cât şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, invocând lipsa faptei contravenţionale şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie. În motivarea contestaţiei a invocat faptul că la data de 17.06.2022, a condus automobilul personal, respectând toate regulile de circulaţie rutieră. A fost stopat de către agentul constatator fără careva motive întemeiate şi verificându-i actele a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a emis decizia de sancţionare în sumă de 450 lei şi 3 puncte de penalizare. Cu procesul-verbal nu este de acord pe motiv că nu sunt probe care ar demonstra încălcarea imputată. A mai indicat că la fel nu este de acord cu faptul că nu i-a fost asigurat un translator pe motiv că nu cunoaşte limba de stat şi procesul-verbal a fost întocmit fără acordul său de către agentul de patrulare şi nu de către agentul care a constatat încălcarea prevăzută la art.235 alin.(2) Cod contravenţional. La fel a mai indicat că la proba prezentată de către agentul de patrulare şi anume poza din telefon care a fost fixată de către centrul de monitorizare, ultimul i-a comunicat agentului că nu este vizibil cine şi când se afla la volanul automobilului şi cu atât mai mult ce se petrece.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.11.2022 a fost admisă contestaţia depusă de către Botezat Dmitrii, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie, seria nr.MAI05 677538 din 17.06.2022, întocmit de către agentul constatator ofiţer superior al SP Chişinău a INSP a IGP, privind constatarea comiterii de către Botezat Dmitrii a contravenţiei prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravenţional, inclusiv şi decizia agentului constatator din aceiaşi dată de aplicare a sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei şi 3 (trei) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Loghin Iurie, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința contravenientului, Botezat Dmitrii. În motivarea recursului s-a indicat că, probele ce confirmă vinovăția contravenientului au fost prezentate în instanța de judecată, chiar și contravenientului, Botezat Dmitrii, în momentul întocmirii procesului verbal. Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat

recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 677538 din 17.06.2022, întocmit de către agentul constatator în baza art.235 alin.(2) Cod Contravenţional în privinţa lui Botezat Dmitrii, s-a constatat că la data de la data de 03.05.2022, ora 12:37 aflându-se în mun. Chişinău, str. A.Russo intersecţie cu str. M. Sadoveanu, fiind la volanul automobilului de model „***** „ducea convorbiri radiotelefonice în timpul deplasării", prin ce a comis contravenţia prevăzură de art.235 alin.(2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 450 lei şi 3 puncte de penalizare.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Botezat Dmitrii, în lipsa probelor pertinente și concludente, astfel conform procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a prezentat proba video, pentru a demonstra vinovăția lui Botezat Dmitrii, La fel, la materialele dosarului sunt anexate poze pentru demonstararea comiterii contravenției, însă aceste pozse sunt neclare, și în urma examinării lor nu se poate deduce cine era la volanul automobilului și cu atît mai mult dacă persoana purata careva convorbiri radiotelefonice.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto, Botezat Dmitrii, în comiterea încălcării prevederilor art. 235 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate.

Analizând elementele componenţei contravenţiei prevăzute în art. 235 alin. (2) Cod Contravenţional RM, în raport cu circumstanţele cauzei şi probele administrate la materialele dosarului, Colegiul atestă că, în cazul dat nu există faptul contravenţiei, nefiind probat de către agentul constatator faptul că

contravenientul, Botezat Dmitrii, conducea mijlocul de transport indicat, care purta convorbiri radiotelefonice, întrucât nu au fost prezentate și anexate la materialele dosarului de către agentul constatator, suficiente probe întru probarea vinovăției contravenientului, precum și întru stabilirea circumstanțelor faptei prejudiciabile sus-menționate.

În context instanța de recurs precizează că potrivit art. 425 alin. (1)-(2) Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, *procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor,* procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, *procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*, declaraţiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile, înregistrările audio sau video*, *fotografiile*, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În concluzie atestă că în speță, agentul constatator nu a administrat nici unul din mijloacele de probă care ar justifica dincolo de orice dubiu învinuirea adusă lui Botezat Dmitrii.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto, Botezat Dmitrii, în comiterea încălcării prevederilor art.235 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate, or, agentul constatator nu s-a conformat prevederilor legale și nu a întreprins măsurile legale în sensul demonstrării vinovăției conducătorului auto.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un

proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.„

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Niciun motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP

a IGP, Loghin Iurie, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 24.11.2022, în cauza contravențională în privința lui Botezat Dmitrii, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Dulghieru Dorin