Dosarul nr. 4 – 135/2025
4-25119472-18-4-20082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 decembrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Sergiu Cociug

în lipsa: făptuitorului Ion Şavga, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa lui Şavga Ion *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor contravenţionale:

La data de 13 august 2025, la ora 00 şi 21 de minute, Ion Şavga, fiind în*****, la domiciliul său, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, intenţionat a efectuat un apel fals la poliţie, comunicând că a fost agresat fizic, fapt care nu s-a adeverit. A efectuat apelul pentru a face o farsă poliţiei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Şavga Ion ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, *adică chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Sergiu Cociug, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06375563 din 19 august 2025 (f. d. 13).

La data de 19 august 2025, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Şavga Ion ***** a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi date privind citarea făptuitorului:

Poziția agentului constatator:

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Sergiu Cociug a menționat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită sancționarea lui Ion Șavga pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional. Anterior făptuitorul a mai comis asemenea fapte ilegale, motiv din care în privința sa nu poate fi aplicată o amendă minimă.

Menționează că atunci când polițiștii au venit la fața locului Ion Șavga era în stare de ebrietate alcoolică. Ultimul, la telefon, a spus greșit numele său de familie. Totuși, ulterior acesta a recunoscut vina în comiterea contravenției care i se incriminează.

Date privind citarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional:

Făptuitorul Ion Șavga, deși a fost citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul de recepție remis în adresa instanței de judecată (f. d. 19), semnat de ultimul la data de 12 septembrie 2025, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat. Printr-o cerere depusă la poliție, la faza desfășurării procesului contravențional, ultimul a cerut examinarea cauzei în absența sa (f. d. 8). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului Ion Șavga cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanțele constatate la judecarea cauzei și probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de contravenție incriminate, instanța de judecată reține pentru a stabili vinovăția persoanei de comiterea contravenției prevăzut de art. 342 din Codul contravențional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** chemarea poliției; **(2)** faptul că această chemare a fost una falsă.

Așadar, primordial instanța urmează să verifice dacă într-adevăr Ion Șavga a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 la data de 13 august 2025. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, conform raportului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, la data de 13 august 2025, ora 00 și 21 minute, prin telefon a parvenit informația de sistemul informațional BCD, potrivit căreia Ion Cara a telefonat la poliție și a comunicat că la domiciliu său din satul Carahasani, raionul Ștefan Vodă, a fost agresat fizic de către consăteanul Eugen Griga (f. d. 4).

Suplimentar, instanţa de judecată urmează să stabilească care au fost motivele apelului şi dacă acesta a fost sau nu justificat şi întemeiat.

În acest context, instanţa de judecată reţine că potrivit Legii nr. 174 din 25-07-2014 *cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112,* **alerta falsă** reprezintă înştiinţarea sau solicitarea de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Articolul 3 alin. (4) din Lege prevede că numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

În cazul de faţă, Ion Şavga a pretins la ora 00 şi 21 minute, la data de 13 august 2025, că are nevoie de ajutorul poliţiei deoarece a fost agresat fizic de către consăteanul Eugen Griga. Venind la faţa locului însă, investigând circumstanţele cauzei, audiind martorii, poliţia a constatat că aceste lucruri nu corespund realităţii. Fiind apelat de mai multe ori, apelantul avea telefonul deconectat. Ulterior, urmare a investigaţiilor efectuate s-a depistat că numărul de telefon nu îi aparţine unei persoane pe nume Ion Cara, dar lui Ion Şavga. Acesta fiind audiat, a recunoscut că a apelat fals poliţia (f. d. 11).

Acest fapt este specificat în raportul IP Ştefan Vodă (f. d. 5). Potrivit acestuia, deplasându-se la faţa locului urmare a apelului efectuat de Ion Şavga la data de 13 august 2025, faptele comunicate de acesta nu s-au adeverit. Urmare a probelor acumulate, poliţistul a constatat că apelantul avea telefonul deconectat.

Este de menţionat că la faza procesului contravenţional, fiind audiat, Ion Şavga a recunoscut că a telefonat fără un motiv întemeiat poliţiei, reiterându-şi poziţia ulterior şi în cererea prin care a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în absenţa sa (f. d. 8).

Cu referire la componenţa de contravenţie incriminată, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea. Apelând nejustificat la serviciul 112, Ion Şavga a atentat în mod direct la relaţiile sociale cu privire la exercitarea dreptului subiectiv de a cere ajutor de la organele abilitate în temeiul prevederilor legale, şi nu în mod arbitrar.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă, Ion Şavga a comis fapta dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speţă Ion Şavga întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Ion Şavga în chemarea intenţionat falsă a poliţiei, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 342 din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Ion Şavga de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: raport din 13 august 2025 prin care reprezentantul IP Ştefan Vodă, A. Bojonca, raportează că la data de 13 august 2025, prin telefon a parvenit o informaţie de la OSS al IP Ştefan Vodă precum că s-a adresat Ion Cara la data de 13 august 2025, ora 00 şi 21 minute şi a chemat intenţionat fals serviciul special al poliţiei (f. d. 3); raportul comisarului S. Chioru din 13 august 2025 (f. d. 4); raportul agentului A. Bojonca din 13 august 2025 (f. d. 5); cererea lui Ion Şavga adresată instanţei prin care ultimul declară că îşi recunoaşte vina (f. d. 8); raportul ofiţerului de sector Sergiu Cociug din 19 august 2025 privind înregistrarea contravenţiei (f. d. 12); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06375563 din 19 august 2025 prin care Ion Şavga şi-a recunoscut vina (f. d. 13).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Ion Şavga, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Ion Şavga drept contravenţia concretă prevăzută la art. 342 din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Ion Şavga pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele

atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 342 din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau atenuante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

Cu referire la personalitatea făptuitorului Ion Şavga instanţa de judecată reţine că agentul constatator a anexat caracteristica Primăriei satului *****nr. 363 din 18 august 2025, potrivit căruia Ion Şavga este o persoană cu caracter liniştit, nu este încadrat în câmpul muncii.

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda medie în mărime de 30 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Ion Şavga, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii într-un cuantumul limitei de jos, instanţa a ţinut cont şi de faptul că persoana nu este în prezenţa circumstanţelor agravante sau atenuante, iar agentul constatator nu a prezentat probe privind caracterizarea negativă a făptuitorului, circumstanţa de sancţionare sau nesancţionare anterioară a făptuitorului sau alte aspecte relevante care ar ajuta la individualizarea pedepsei. Corespunzător, în lipsa probelor acumulate de către agentul constatator privind individualizarea pedepsei, instanţa consideră că aplicarea unei sancţiuni mai mari, aşa după cum a solicitat poliţistul Sergiu Cociug, nu are nici un temei legal.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Ion Şavga în săvârşirea contravenţiei de la art. 342 din Codul

contravenţional este dovedită complet, precum şi, luând în consideraţie comportamentul făptuitorului la etapa desfăşurării procesului contravenţional care a recunoscut integral vina prin consemnarea făcută în procesul-verbal cu privire la contravenţie, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Ion Şavga un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul mediu de 30 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 400 alin. (5), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Şavga Ion *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Şavga Ion ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi