Dosarul nr. 4r-4522/25 /4-25080849-02-4r-13112025/

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Judecător: Liudmila Beşliu

D E C I Z I E

în numele Legii

08 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 septembrie 2025, cu privire la contestaţia depusă de Slova Adrian împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 861563 din 18 mai 2025, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond: 12.06.2025-19.09.2025;

În procedura instanței de recurs: 13.11.2025-08.06.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 18 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Fîrfa Fiodor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 861563, prin care Slova Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale ceea ce constituie 500 lei, fiind reţinut faptul că, aflându-se la volanul automobilului de model Honda cu n/î *****, a ignorat cerinţele marcajului rutier nr.1.12.

2. Slova Adrian la 30 mai 2025 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea

procesului-verbal cu privire la contravenţie.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 septembrie 2025*, s-a admis contestaţia declarată de Slova Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 861563 din 18.05.2025 întocmit de către agentul constatator Fîrfa Fiodor din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Slova Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, *ca fiind întemeiată.* S-a încetat procesului contravenţional iscat în privinţa lui Slova Adrian în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile acestuia.

4. *La data de 23 octombrie 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 septembrie 2025, solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

5. În motivarea recursului indică, că procedura contravențională a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, iar dosarul În motivarea recursului se susține că instanța de fond a dispus anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator pe motivul pretinsei inexistențe a faptului contravenției, deși, potrivit recurentului, la dosar au fost anexate acte probatorii care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere.

6. Recurentul indică că, potrivit art. 385 Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice competent să soluționeze cauza contravențională în limitele atribuțiilor sale, iar conform art. 425 Cod contravențional, probele administrate servesc la constatarea existenței contravenției, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției acestuia.

7. Subliniază că agentul constatator ar fi respectat toate cerințele legale privind colectarea și administrarea probelor, conform art. 440 Cod contravențional, desfășurând activitatea de constatare a faptei contravenționale și întocmirea procesului-verbal în baza probelor acumulate.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs,

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de

un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 18 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Fîrfa Fiodor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 861563, prin care Slova Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale ceea ce constituie 500 lei, fiind reţinut faptul că, aflându-se la volanul automobilului de model Honda cu n/î *****, a ignorat cerinţele marcajului rutier nr.1.12.

13. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 19 septembrie 2025*, s-a admis contestaţia declarată de Slova Adrian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 861563 din 18.05.2025 întocmit de către agentul constatator Fîrfa Fiodor din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care Slova Adrian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, *ca fiind întemeiată.* S-a încetat procesului contravenţional iscat în privinţa lui Slova Adrian în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile acestuia.

14. Instanța a reținut, că deși procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea condițiilor formale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, agentul constatator nu a prezentat probe suficiente și pertinente care să demonstreze vinovăția lui Slova Adrian în încălcarea regulamentului circulației rutiere.

15. Judecătorul a constatat că la procesul-verbal nu a fost anexată nicio probă obiectivă care să confirme că persoana sancționată ar fi ignorat marcajul rutier nr. 1.12, astfel cum s-a reținut în actul constatator. Instanța a subliniat că, potrivit art. 425 Cod contravențional, vinovăția persoanei trebuie demonstrată prin probe administrate legal, precum înregistrări video, fotografii, declarații, procese-verbale ori alte mijloace de probă admise de lege. În speță, asemenea probe nu au fost prezentate de agentul constatator.

16. Judecătorul a apreciat că, în lipsa unui suport probator suficient, există dubii serioase asupra veridicității faptelor imputate și asupra legalității deciziei de sancționare, iar aceste dubii trebuie interpretate în favoarea persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide,

că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță.

18. Colegiul reține, că din materialele dosarului contravențional nu este probată fapta de care este acuzat Slova Adrian. Or, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în calitate de acțiune unică și probă unică, este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

19. În consensul circumstanțelor relatate, Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat probe în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.

20. La caz, Colegiul atestă că agentul constatator a întocmit procesul-verbal pe baza propriilor constatări, fără a prezenta probe relevante ce ar demonstra vinovăția persoanei, iar în consecința faptului că sarcina de a dovedi vinovăția nu revine celui acuzat, ci celui care acuză, instanța de fond just a reținut ca fiind întemeiată contestația formulată.

21. Prin urmare, Colegiul Penal reiterează concluzia că, în lipsa unor probe pertinente și concludente, nu se poate dispune tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate. O astfel de măsură ar contraveni principiilor fundamentale referitoare la prezumția de nevinovăție și la dreptul la un proces echitabil.

22. În acest sens, Colegiul penal reține ca fiind justă și întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la încetarea procesului contravențional în condițiile expuse.

23. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

24. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Iar, argumentele aduse de către agentul constatator în susținerea cererii de recurs sunt declarative.

25. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 septembrie 2025.

26. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 septembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc