CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Edineţ, sediul Ocniţa (jud. Natalia Vameş)
Dosarul nr. 2r-416 /2023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de contencios administrativ

27 decembrie 2023 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintel şedinţei, judecător Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi, Elena Grumeza

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Banca Comercială „MAIB" S.A. împotriva încheierii judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 29 septembrie 2023, la cererea Băncii Comerciale „MAIB" S.A., mun. Chișinău, privind aplicarea sechestrului în scopul asigurării acţiunii în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „MAIB" SA împotriva lui Cebotar Valeriu şi Galina Cebotari, privind încasarea datoriei ,

constată:

Solicitarea reclamantului :

1. La data de 28 septembrie 2023 în judecătoria Edineţ, sediul Ocniţa a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „MAIB" SA., mun. Chişinău, împotriva lui Cebotar Valeriu şi Galinei Cebotari, privind încasarea datoriei, care a fost înregistrată în PIGD cu nr. 2-23139049-28-2-28092023 şi repartizată judecătorului Natalia Vameş.
2. Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat în scopul asigurării acţiunii de a aplica sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile precum şi mijloacele băneşti aflate în conturile bancare ale pârâților în limita valorii acţiunii.

Soluția primei instanțe.

3. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocniţa din 29 septembrie 2023 în conformitate cu art. 174-175, 177. art. 181 alin.(l), 269-270 CPC, s-a respins ca neîntemeiată cerința reclamantului Banca Comercială „MAIB" S.A., privind aplicarea sechestrului în scopul asigurarea acţiunii, în cadrul cauzei

civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „MAIB” S.A. împotriva lui Cebotar Valeriu şi Galinei Cebotari privind încasarea datoriei .

Argumentele recurentului.

4. La data de 30 octombrie 2023 Bănca Comercială „MAIB” S.A a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând :

- să se caseze încheierea judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa nr.2-1013/23 din 29.09.2023;
- să se pronunțe o nouă decizie prin care să aplice sechestru pe bunurile şi mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cebotar Valeriu (IDNP *****) în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 63 444.57 lei, pe bunurile şi mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cebotar Valeriu (IDNP *****) şi Cebotari Galina (IDNP *****) în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 16 548.49 lei.

5. În motivarea recursului recurentul a menționat că, consideră, că încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița nr.2-1013/23 din 29.09.2023 este neîntemeiată şi pasibilă casării.

6. Reține că, instanța de fond a respins cererea BC “MAIB” S.A. de asigurare a acțiunii, motivând doar, că *„nici unul din momentele invocate mai sus nu au fost indicate de reclamantul la înaintarea cerințelor privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii”* şi că *„argumentele precum ca pârâţii se eschivează de la achitarea datoriei, nu atestă argumentele şi indiciile enunțate.”*

7. Consideră eronate afirmațiile sus-menționate, or banca a prezentat suficiente probe şi a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâţii se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractelor de credit.

8. Este de menționat, că la adoptarea încheierii recurate instanța de judecată n-a ținut cont de faptul, că la situația din 19.09.2023 datoria fată de bancă constituia suma de 79 993,06 lei, iar aceasta nu întreprinde careva acțiuni în vederea achitării datoriei faţă de bancă. Astfel, în situația în care, conform prevederilor din contractul de credit încheiat debitorul și-a asumat obligația ca plățile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii si a comisionului de administrare să le efectueze lunar, or la acordarea creditului aceasta a declarat un venit lunar, care aparent ar fi suficient pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit, onorarea obligațiunilor asumate. Din aceste considerente afirmă cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face

imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acestea.

9. Consideră că, la soluționarea problemei de asigurare a acțiunii instanța de fond urma să țină cont de principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă. Instanța de judecată n-a ţinut cont de cele invocate de către BC „MAIB" S.A., considerând că cererea este lipsită de suport probant.

10. Atrage atenția asupra faptului, că în conformitate cu punctul 3 din hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.32 din 24.10.2003 instanțele vor reține, că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanță, întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul, că deşi solicitantul a depus toată diligența, nu a reuşit să afle informația necesară. în asemenea cazuri, judecătorul sau instanţa va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătorești de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăşi valoarea acţiunii.

11. Potrivit art.27 alin.(4) din Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune.

12. Mai mult ca atât, conform aceluiaşi articol, în cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ţinând cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

13. Astfel, din normele menționate rezultă expres faptul, că:

- reclamantul poate solicita instanței de judecată asigurarea acțiunii fără a individualiza sau indica exact bunurile mobile şi imobile ale pârâtului pe care solicită aplicarea sechestrului;
- asemenea cereri de asigurare a acţiunii pot fi admise de instanţa de judecată;
- în cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care urmează a fi aplicat sechestru, sarcina identificării acestor bunuri sau a mijloacelor băneşti ale pârâtului aparţine executorului judecătoresc.

14. Totodată menționează, că BC „MAIB" S.A. este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanței de judecată altă informaţie privind bunurile proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor curacter personal, prelucrarea

numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiţii:

- subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimțământul.
- prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislație.

15. Având în vedere faptul, că BC „MAIB" S.A. nu deține consimțământul pârâtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acțiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparțin pârâtului cu drept de proprietate şi a eventualelor acțiuni din partea debitorului în vederea înstrăinării acestor bunuri nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acțiunii.

16. În conformitate cu hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 07.07.2008 cu privire la aplicarea legislaţiei procesuale civile la întocmirea hotărârii şi încheierii judecătorești, instanța judecătorească, la emiterea încheierii, este obligată să acorde atenție deosebită motivelor care au determinat concluziile instanței, cu referire la legea guvernantă.

17. În încheierea recurată, instanța de judecată nu face referire la motivele care au determinat-o de a respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de BC „MAIB" S.A.

18. Astfel, instanța de judecată respingând cererea BC „MAIB" S.A. privind asigurarea acțiunii, n-a dat explicații la toate cerințele invocate de către BC „MAIB" S.A. referitoare la aplicarea dispozițiilor privind asigurarea acţiunii, or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat- o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat, acest fapt se va considera o încălcare a art.6, par. 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului.

19. Din cele expuse rezultă, că neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti adoptată pe cauza dată, iar acest iucru ar cauza BC „MAIB" S.A. un prejudiciu material.

20. Conform art.239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă.

21. Mai reține că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii, trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Astfel, cererea băncii privind asigurarea acţiunii este întemeiată, argumentată şi probată, BC „MAIB" S.A. în calitate de reclamant care pretinde apărarea unui

drept încălcat şi care s-a adresat în instanța de judecată pentru apărarea acestui drept cu respectarea cerințelor stabilite de legislația în vigoare, inclusiv cu achitarea taxei de stat în mărime deplină, este în drept să pretindă asigurarea acţiunii sale, iar instanța de judecată (în circumstanțele menționate) este îndreptățită să admită cererea băncii privind asigurarea acţiunii.

22. Din cele relatate reinterează că , prin neasigurarea acţiunii înaintate de BC „MAIB" S.A. privind încasarea a datoriei, instanţa de fond nu a asigurat un echilibru între interesele părţilor cointeresate, prin ce au fost încălcate drepturile BC „MAIB" S.A., care pretinde apărarea unui drept încălcat, inclusiv prin asigurarea acţiunii.

Comunicarea actelor:

23. Colegiul Civil a notificat la data de 09 noiembrie 2023 intimatul despre depunerea recursului, oferindu-i termen de 10 zile de la recepționarea recursului pentru prezentarea referinței. Intimatul însă nu a făcut uz de drepturile sale procesuale și nu a prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanța să examineze cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

24. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 29 septembrie 2023, prin prisma argumentelor invocate în materialele dosarului şi legislației procedurale în vigoare, Colegiul civil consideră, că recursul înaintat de BC „MAIB" S.A. este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente .

25. Potrivit al. (3) al art. 426 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

26. În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Colegiul civil în acest sens atestă faptul că, încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa a fost emisă la data de 29 septembrie 2023, copia încheierii BC „MAIB" S.A. a primit-o la data de 25.10.2023,prin intermediul poştei electronice, fapt confirmat prin extrasul din poștă, (f.d..53),iar cererea de recurs a fost înaintată la data de 30 octombrie 2023 ,(f.d.50), astfel se constată că, aceasta este înaintată în limitele termenului prevăzut la art.425 CPC .

28. Potrivit art.427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

29. Astfel, probatoriul cauzei atestă că, la data de 28 septembrie 2023 în judecătoria Edineţ, sediul Ocniţa a parvenit cererea de chemare în judecată

depusă de Banca Comercială „MAIB” SA., mun. Chişinău, împotriva lui Cebotar Valeriu şi Galinei Cebotari, privind încasarea datoriei .

30. Concomitent cu cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat în scopul asigurării acțiunii de a aplica sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile precum şi mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâților în limita valorii acțiunii.

31. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocniţa din 29 septembrie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cerința reclamantului Banca Comercială „MAIB” S.A., privind aplicarea sechestrului în scopul asigurarea acțiunii, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „MAIB” S.A. împotriva lui Cebotar Valeriu şi Galinei Cebotari privind încasarea datoriei .

32. La data de 30 octombrie 2023 Banca Comercială „MAIB” S.A a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând:

- să se caseze încheierea judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa nr.2-1013/23 din 29.09.2023;

- să se pronunțe o nouă decizie prin care să aplice sechestru pe bunurile şi mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cebotar Valeriu (IDNP *****) în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 63 444.57 lei, pe bunurile şi mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cebotar Valeriu (IDNP *****) şi Cebotari Galina (IDNP *****) în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 16 548.49 lei.

33. Colegiul civil consideră că, prima instanță a emis o soluție legală și întemeiată.

34. Pentru a se expune asupra temeiniciei și legalității încheierii contestate, Colegiul Civil reține că prima instanță soluționând chestiunea privind aplicarea măsurilor de asigurare solicitate de către reclamant a ajuns la concluzia de a respinge cerința respectivă, constatând că reclamantul nu a prezentat careva probe justificative în vederea aplicării măsurii de asigurarea acțiunii.

35. Instanța de fond corect a menționat că, potrivit practicii judiciare la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora se verifică: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

36. Ca urmare, nici unul din momentele invocate mai sus nu au fost indicate de reclamant la înaintarea cerințelor privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii or, argumentele precum că pârâții Cebotar Valeriu şi Galina Cebotari se eschivează de la achitarea datoriei, nu atestă argumentele și indiciile enunțate.

37. Conform art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

38. În așa mod, norma menționată recunoaște posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său, un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum și dreptul instanței de a admite cererea sau demersul și a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca și orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

39. La rândul său, instanța atenționează că examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează să fie analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor și dreptului fundamental de proprietate privată a persoanei.

40. Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a), alin. (2) Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

41. Potrivit normelor citate mai sus, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau înlocuirea acesteia se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

42. În speță, Colegiul reține ca fiind justă soluția instanței de fond referitor la respingerea cererii reclamantului ***** privind aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii pe bunurile mobile, imobile cât și mijloacele bănești ale părăților Cebotar Valeriu şi Galina Cebotari ,or reclamantul înaintând cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii s-a limitat de facto doar de a

invoca că pârâții nu și-au îndeplinit obligațiunile de rambursare a împrumutului, și că reclamațiile expediate în adresa pârâților s-au lăsat fără răspuns, iar faptele date ar fi prejudiciat recurentul.

43. Argumentele respective în opinia instanței de recurs nu înseamnă și o justificare adusă de către recurent cu privire la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, dar constituie o justificare a acțiunii propriu zisă, generată de apariți a litigiului între părți. Sub aspectul argumentelor invocate de către recurent în cererea de recurs, Colegiul Civil reține acestea ca fiind nefondate și lipsite de suport legal, or, în susținerea cererii de recurs, recurentul nu a invocat nici un motiv plauzibil, ce ar indica asupra ilegalității încheierii contestate. Aici instanța de recurs indică, că nu poate fi reținut drept justificat argumentul recurentului ce ar impune obligația de aplicare a măsurilor de asigurare, faptul că pârâții nu-și execută obligațiile contractuale. Iar, faptul admiterii unor restanțe la plata creditului nicidecum nu justifică necesitatea aplicării unor măsuri de asigurare ci generând situația de formulare a acțiunii în instanța de judecată împotriva pârâților ce nu ar fi executat obligația.

44. În același timp, cerința de aplicare a măsurilor de asigurare, urmează a fi motivată sub aspectul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, din cauza existenței pericolului de dispariție a bunurilor supuse urmăririi silite.

45. Astfel, analizând cerința reclamantului/recurent de aplicare a măsurilor de asigurare sub aspectul raționalității și temeiniciei acestor cerințe, Colegiul civil relevă că, acesta nu a demonstrat care este probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

46. Argumentul recurentului precum că intimații ar putea înstrăina bunurile pentru a se eschiva de la executarea hotărârii este unul declarativ, instanței nefiind prezentate careva probe în acest sens, iar faptul că recurentul nu are acces la informația privind bunurile ce se află în proprietatea intimatei nu echivalează cu riscul înstrăinării de către intimată a presupuselor bunuri.

47. Prin urmare, Colegiul Civil, concluzionează că prima instanța a examinat cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare sub toate aspectele, creând

participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

48. Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră că recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

49. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menţine încheierea primei instanțe.

50. În conformitate cu art. art . 427 lit.a) , 428 CPC a RM , Colegiul Civil;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „MAIB” S.A.

Se menține încheierea judecătoriei Edineţ, sediul Ocniţa din 29 septembrie 2023, la cererea Băncii Comerciale „MAIB” S.A., mun. Chişinău, privind aplicarea sechestrului în scopul asigurării acțiunii în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „MAIB” SA împotriva lui Cebotar Valeriu şi Galina Cebotari, privind încasarea datoriei .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza