Dosarul nr. 1-170/2025
1-25010659-12-1-28012025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată *în componența:*
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Adriana Țîcu
Apărătorului inculpatului, avocat Dumitru Cazacu
Inculpatului Maxim Vlasenco
Interpretului Rodica Rotari

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Vlasenco Maxim ***,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, *****, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 28.01.2025 – 22.05.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Vlasenco Maxim *****, la data de 08 ianuarie 2025, în jurul orei 22:50, deținând permis de conducere, a încălcat prevederile pct. 14 din Regulamentul Circulației Rutiere, care interzice conducătorilor auto să conducă vehicule în stare de ebrietate alcoolică. După ce a consumat alcool în circumstanțe necunoscute, Maxim Vlasenco a urcat la volanul mijlocului de transport marca „Ford", cu numărul de înmatriculare „*****", și a pornit deplasarea, ghidând autovehiculul pe drumurile publice ale municipiului Chișinău, până când, pe str. Ismail 81/1, acesta a pierdut controlul asupra direcției de deplasare și s-a tamponat într-un alt automobil.

Suspectat în mod rezonabil de conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică, Maxim Vlasenco a fost supus testării alcoolscopice. Potrivit tichetului emis de aparatul de testare

„Drager 6820”, concentrația alcoolului în aerul expirat de către acesta era de 0,71 mg/1, confirmând starea de ebrietate.

În continuare, Maxim Vlasenco a fost transportat la Dispensarul Republican de Narcologie pentru a fi supus unui examen medical în vederea determinării stării de ebrietate și a naturii acesteia, iar conform procesului-verbal nr.1754 din 09.01.2025, s-a constatat că probele biologice prelevate indicau o concentrație de alcool de 2,28 g/1.

Astfel, **Vlasenco Maxim ******* prin acțiunile sale a comis infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1”*.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Vlasenco Maxim ******* a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și 80^1 Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Dumitru Cazacu, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Adriana Țîcu nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul **Vlasenco Maxim *******, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, la data de 18 ianuarie 2025 a urcat la volanul automobilului de model Ford Fusion cu numere de înmatriculare care nu le ține minte, în stare de ebrietate. A plecat spre str. Ismail, acolo a venit poliţia, l-a documentat și după a fost dus să-i fie prelevate probe biologice la Dispensarul Narcologic. La inspectorat a fost reținut ca să ofere mărturii, după a fost eliberat din penitenciar. Recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate după cum este descrisă în rechizitoriu.

Mai menționează acesta că, îi pare sincer rău de cele comise. În cazul în care instanța de judecată îl va recunoaște vinovat, roagă să nu-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare. În cazul în care instanța îi va aplica amenda sub formă de pedeapsă, este gata să o achite.

Comunică de asemenea inculpatul că, concentrația de alcool în aerul expirat era de aproximativ de 2.86 mg/l. A semnat toate documentele ce i-au fost înmânate de către colaboratorul de poliție.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatei, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acesteia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

Declarațiile martorului Roman Andronciаn, care a declarat că la 08.01.2025, în jurul orelor 22:30, conducând mijlocul de transport de model Toyota Corolla, cu n/î *****, pe strada Ismail direcția spre Gara de Nord, pe banda 3-a de circulație, după traversarea intersecției la culoare verde a semaforului, la un moment dat, din banda extremă dreapta pe unde circulă troleibuzele, a virat neregulamentar spre stânga un mijloc de transport de model Ford Fusion cu n/î. *****, ca urmare a tamponat în partea dreaptă-față, mijlocul de transport pe care îl conducea.

În continuare după accidentul produs, la fel din Ford a coborât șoferul care s-a adeverit a fi o persoană de gen masculin. Acesta s-a apropiat de Roman, încercând cumva să rezolve situația creată. Menționează faptul că din cavitatea bucală acestuia, în momentul cât discutau cu ultimul se simțea miros puternic de alcool, acesta vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică având un mers neuniform. În continuare la fața locului a venit organele de poliție și au început documentarea cazului. Ulterior de la organele de poliție, a aflat că șoferul care se face vinovat de accidentul rutier se numește Maxim.

Declarațiile martorului Igor Gavriluța, care a declarat că activează în calitate Ofițer superior în cadrul SDAR al SST și CR a DP mun. Chișinău. La 08.01.2025 fiind implicat în serviciul de zi, în jurul orelor 22:52 de către Dispeceratul SST și CR al DP mun. Chișinău, a primit informația precum că pe str. Ismail 81/1, din mun. Chișinău s-a produs un accident rutier cu implicarea a două mijloace de transport, de model Toyota cu n/î. ***** și Ford cu n/î. *****.

Deplasându-se la fața locului, într-adevăr a constatat că mijlocul de transport de model Ford nu a cedat trecerea mijlocului de transport de model Toyota, care se deplasa pe drumul principal, ca urmare a avut loc coliziunea între unitățile de transport, în urma coliziunilor careva persoane nu au avut de suferit. Totodată, în urma examinărilor la fața locului s-a stabilit că la volanul mijlocului de transport de model Ford, se afla cetățeanul Vlasenco Maxim, ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, mijlocul de transport fiind ridicat și transportat la parcarea specială, iar Vlasenco Maxim condus la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examinării medicale privind stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, la fel a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager de către angajații dispensarului narcologic.

În urma testării cu aparatul Drager, la Maxim Vlasenco s-a stabilit o concentrație a vaporilor de aer expirat de 0,71 mg/1. La data de 13.01.2025, ultimul s-a prezentat pe adresa Aleea Gării 38 din mun. Chișinău, în biroul de serviciu, unde recunoscut că a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volan.

Proces-verbal de cercetare din 20.01.2025, în cadrul căruia a fost examinat tichetul „Drager 6810” din 09.01.2025, ora 00:36, ce indică o concentrație de 0,71 mg/1 alcool în aerul expirat de Maxim Vlasenco.

Proces-verbal nr. 1754 din 09.01.2025, emis de Dispensarul Republican Narcologie, atestă că Maxim Vlasenco a fost examinat medical, constatându-se o concentrație de alcool de 2,28 g/1 în sânge. Concluzia: „Stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

Mijloc material de probă: tichetul „Drager 6810” din 09.01.2025, care se află anexat la materialele cauzei penale.

Potrivit art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, și anume – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*

Cu privire la pedeapsă.

În dezbateri judiciare procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat **Vlasenco Maxim ******* iar în privința acestuia să fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 1875 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Cazacu a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Inculpatul a solicitat de asemenea instanței să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

În calitate de circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată va reține comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave de către inculpat.

Conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Vlasenco Maxim ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

De asemenea, instanța de judecată, constată faptul că, conform revendicării **Vlasenco Maxim ******* anterior nu a fost atras la răspundere penală, însă, potrivit cazierului contravențional anexat la materialele cauzei penale se atestă faptul că în decursul anului 2024 inculpatul a comis trei contravenții din domeniul circulației rutiere.

Totodată, conform informației eliberate de Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republicana de Narcologie, inculpatul **Vlasenco Maxim** ***** la evidența medicului narcolog nu se află, de asemenea potrivit informației parvenite de la Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Ciocana acesta nu se află nici la evidența medicului psihiatru.

La caz, instanța de judecată remarcă faptul că prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.01.2025 de la inculpat a fost ridicat permisul de conducere cu nr. *****, eliberat de Agenția Servicii Publice pe numele **Vlasenco Maxim** *****, a.n. *****, IDNP*****, eliberat 26.01.2024 și valabil până la 26.01.2034, corespunzător categoriilor B1, B și C1.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, stabilește la data comiterii infracțiunii, o pedeapsă cu *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Astfel, instanţa concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin. (2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost în conflict cu legea penală însă care a comis în decursul anului 2024 trei contravenții din categoria circulației rutiere, care nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și care și-a recunoscut vina încă de la faza de urmărire penală şi va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în coroborare cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 alin. (2) din Codul penal și îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Or, instanţa, conducându-se de imperativitatea sancţiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, dar şi din faptul că inculpatul deţine un permis de conducere şi respectiv un drept legal de a conduce mijloace de transport, după cum denotă din informaţia

anexată la materialele cauzei, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b1) şi art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, instanţa va aplica pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3^1) în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa precizează că la caz prin ordonanța organului de urmărire penală din 20.01.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: tichetul „Drager 6810” din 09.01.2025, care se află anexat la materialele cauzei penale.

Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: tichetul „Drager 6810” din 09.01.2025, care *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

În conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Vlasenco Maxim ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează **Vlasenco Maxim *******, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere permisul de conducere cu nr. *****, eliberat de Agenția Servicii Publice pe numele **Vlasenco Maxim** *****, a.n. *****, IDNP*****, eliberat 26.01.2024 și valabil până la 26.01.2034, corespunzător categoriilor B1, B și C1, se va remite Agenției Servicii

Publice pentru anularea acestuia de către organul care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 (zece) zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Mijlocul material de probă: tichetul „Drager 6810” din 09.01.2025, care se află anexat la materialele cauzei penale, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Silvia Slobodzean**