Dosarul nr. 4-3081/2023
PIGD: 4-23129516-12-4-08092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 martie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefier Donos Doina

cu participarea:
Victimei *****
Contravenientului Emeliov Maxim
Avocatului victimei Agachi Tatiana

în lipsa:
Agentului constatator Iudina Olga

judecând în şedinţă publică cauza contravenţională, în privinţa contravenientului Emeliov Maxim, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,***** care potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 028085 din 17 august 2023, este învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, şi care potrivit deciziei agentului constatator a fost remis spre examinare în instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 07 septembrie 2023, Inspectoratul de poliție Ciocana a expediat în instanţa de judecată cauza contravenţională întocmită în privinţa cet. Emeliov Maxim învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 028085 din 17 august 2023, cet. Emeliov Maxim, *în perioada 13 - 17.08.2023, a încălcat graficul de întrevederi cu copilul emis de către DPPDC sec. Rîșcani (Decizie nr. 6/5 din 01.02.2023) astfel a împiedicat pe cet. ***** de a lua parte la educarea copilului *****,* prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional.

3. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator a expediat cauza contravenţională în instanţa de judecată cu recomandarea de recunoaştere a vinovăţiei lui Emeliov Maxim în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional.

4. În cadrul şedinţei de judecată, avocatul Agachi Tatiana, care acţionează în interesele victimei *****, a comunicat în cadrul şedinţei de judecată că, consideră procesul-verbal întemeiat. A solicitat admiterea demersului agentului constatator cu privire la tragerea la răspundere contravenţională a contravenientului Emeliov Maxim pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de 64 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că a fost

încălcat dreptul victimei de a comunica cu copilul, a fost încălcat graficul de întrevederi, mai mult ca atât contravenientului Emeliov Maxim a recunoscut că a încălcat graficul de întrevederi cu copilul. Astfel, a solicitat admiterea demersului agentului constatator şi sancţionarea contravenientului Emeliov Maxim pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de 64 alin. (1) Cod contravenţional.

În cadrul şedinţei de judecată, victima *****, a solicitat admiterea demersului agentului constatator cu privire la tragerea la răspundere contravenţională a contravenientului Emeliov Maxim pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de 64 alin. (1) Cod contravenţional.

În cadrul şedinţei de judecată, contravenientul Emeliov Maxim a recunoscut că a încălcat graficul de întrevederi, motivând încălcarea graficului de întrevederi prin faptul că ***** are un comportament agresiv faţă de copil, şi însăşi copilul doreşte să locuiască cu dânsul.

În şedinţa de judecată agentul constatator Iudina Olga, fiind citată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, însă prin referinţa depusă la data de 09 noiembrie 2023 a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa, susţinând pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenţie. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind poziţia participanţilor la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Emeliov Maxim este vinovat de săvârşirea faptei imputate, din următoarele motive.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravenţional, procesele-verbale cu privire la contravenţia prevăzută de art. 64 din Codul contravenţional fac parte din categoria contravenţiilor atribuite, după competenţa de examinare, instanţei de judecată.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform dispoziţiei art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 8 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al

acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţiile imputate au fost săvârşite, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului,

fiind indicat locul săvârşirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum şi a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepţiunea art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) Cod contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligaţia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie ţinându-se cont de întrunirea cumulativă a 2 condiţii: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007*) sau *Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator.

Analizând în şedinţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 028085 din 17 august 2023, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că în acţiunile contravenientului Emeliov Maxim s-a dovedit fapta contravenţională descrisă de agentul constatator şi anume, că: Emeliov Maxim în perioada 13 - 17.08.2023, a încălcat graficul de întrevederi cu copilul emis de către DPPDC sec. Rîşcani (Decizie nr. 6/5 din 01.02.2023) astfel a împiedicat pe cet. ***** de a lua parte la educarea copilului *****.

Prin urmare, agentul constatator corect a încadrat acţiunile contravenientului Emeliov Maxim în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, *împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale*.

Instanța de judecată reține, că vinovăția lui Emeliov Maxim se confirmă și prin probele anexate la materialele dosarului contravențional, probe care au fost cercetate în ședință de judecată, și anume:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028085 din 17 august 2023*, întocmit în privința lui Emeliov Maxim în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional (f.d.4);

- *Informația 112 (f.d. 5);*

- *Cererea cet. *****,* conform căreia se solicită stabilirea locului aflării copilului *****, care la data de 11 august 2023 a fost luată de tatăl acesteia Emeliov Maxim în conformitate cu Decizia nr. 6/5 din 01.02.2023 de către DPDC Rîșcani. Potrivit Deciziei Emeliov Maxim urma să întoarcă copilul pe data de 13.08.2023, ora 16:00, însă nu a întors copilul în perioada respectivă și refuză să restituie copilul și să comunice unde acesta se află (f.d. 6);

- *Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2020* (f.d. 7);

- *Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 septembrie 2022* (f.d. 8);

- *Decizia nr. 6/5 din 01.02.2023 a DPPDC sectorul Rîșcani,* conform căreia s-a aprobat programul de întrevederi pentru copilul ***** cu tatăl, cet. Maxim Emeliov (f.d. 9);

- *Certificatul de naștere a copilului ****** (f.d. 10);

- *Procesul-verbal privind actele de constatare* din 17 august 2023*,* potrivit căruia, cet. Maxim Emeliov a **recunoscut că a încălcat programul de întrevederi** (f.d. 11);

- *Raportul ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție-2 al Inspectoratului de Poliție Ciocana, inspector principal Olga Iudina* (f.d. 12).

În speță, săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Maxim Emeliov, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028085 din 17 august 2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, care se confirmă prin declarațiile contravenientului din procesul-verbal privind actele de constatare din 17 august 2023.

Mai mult ca atât, Maxim Emeliov a recunoscut săvârșirea contravenției, pentru ce a semnat la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 028085 din 17 august 2023 (pct. 18, f.d. 4).

Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse supra, instanța de judecată concluzionează că, acțiunile lui Maxim Emeliov, corect au fost calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional - *împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinți să ia parte la educarea copilului, faptă care se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale.*

În concluzie, instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui Maxim Emeliov în săvârșirea contravenției imputate de către agentul constatator, pentru care fapt și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante.

Se reține că, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui Maxim Emeliov instanța nu a reținut.

Totodată, instanţa de judecată nu a stabilit existenţa a careva temeiuri de încetare a procesului contravenţional în privinţa lui Maxim Emeliov, acesta urmând a fi sancţionat în limitele stabilite de lege.

Pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, legislatorul a prevăzut o sancţiune sub formă de *amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale.*

Prin urmare, instanţa de judecată îi va aplica lui Maxim Emeliov în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional, o sancţiune sub formă de amendă în cuantum de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei.

De asemenea, instanţa de judecată informează făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 34 alin. (3), 64 alin. (1), 394-395, 399, 400 alin. (5), 460 şi 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat contravenientul Emeliov Maxim, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,***** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 750 (şapte sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. Emeliov Maxim că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Cuşcă**
Liliana