Dosarul nr.4r-4419/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23002708-02-4r-14112023 Judecător: Patrașcu Natalia

D E C I Z I E
În numele legii

26 aprilie 2024 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Gîrbu Silvia și Teleucă Stelian

examinând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator executorul judecătoresc *****împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, prin care s-a declarat nul procesul-verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă cu nr. 177-826/2022 din 20 decembrie 2022, întocmit de agentul constatator în persoana executorului judecătoresc *****, în baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. La 20 decembrie 2022, de la ora 10:10 pînă la 10:20, executorul judecătoresc *****a întocmit *procesul-verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă* cu nr. 177-826/2022, potrivit căruia, ***** nu a respectat cerințele obligatorii a documentului executoriu cu caracter de executare imediată și anume privind restabilirea cet. Bejenari Serghei, IDNP 0963110542414, în funcție de director marketing, în cadrul SRL „Medclinic International”, c.f. 1014600037121.

Acțiunile lui *****, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora.*

Astfel, cauza contravenţională, materialele anexate, procesul verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă cu nr. 177-826/2022 şi demersul privind aplicarea sancţiunii, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței, spre examinare în fond, la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată la 05 ianuarie 2023 (f.d.1), fiind distribuită aleatoriu judecătorului Natalia Patrașcu la 06 ianuarie 2023 (f.d.13).

În continuare, potrivit *demersului înaintat*, se invocă că Executorul judecătoresc *****, la 07 decembrie 2022 a intentat procedura de executare nr. 177-826/2022, în vederea executării documentului executoriu, titlu executoriu nr. 2-3119/2022 din 06 decembrie 2022, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind restabilirea lui Bejenari Serghei, IDNP 0963110542414, în funcție de director marketing, în cadrul SRL „Medclinic International", c.f. 1014600037121. Conform încheierii de intentare, debitorului SRL „Medclinic International", i s-a propus să execute obligația în termen de 3 zile. La data de 13 decembrie 2022, în baza procesului verbal de conciliere, de către executorul judecătoresc *****a fost constatat că documentul executoriu nu a fost executat. Debitorului SRL „Medclinic International", în persoana administratorului *****, i-a fost stabilit un nou termen de executare pînă la data de 19 decembrie 2022.

În baza ***procesului-verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă***, nr. 177-826/2022 din 20 decembrie 2022, executorul judecătoresc *****, a constatat că documentul executoriu nu a fost executat.

Astfel, executorul judecătoresc susține că, hotărîrile judecătorești cu privire la restabilirea în funcție a salariatului se execută imediat, iar neexecutarea imediată a acestora constituie o încălcare a art. 8 Cod de executare și art. 16 Cod de procedură civilă, prin urmare a înaintat spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani - procesul verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă cu nr. 177-826/2022 din 20 decembrie 2022 pentru sancționarea persoanei cu funcție de răspundere administratorul SRL „Medclinic International", *****, cu amendă în mărime de 180 u.c. în conformitate cu art. 318 alin. (2) Cod contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, s-a declarat nul procesul-verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă cu nr. 177-826/2022 din 20 decembrie 2022, întocmit de agentul constatator în persoana executorului judecătoresc *****, în baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional. S-a încetat procesul contravențional intentat în baza art. 318 alin. (2) Cod contravențional în privința lui *****, în baza art. 461 alin. (1) Cod contravențional

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul executorul judecătoresc *****, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat următoarele motive de fapt și de drept, consideră că în speță, victima este ***** or, acesta este prejudiciat prin faptul că nu este restabilit la locul de muncă şi nu i s-a achitat salariul în temeiul art. 256 din Codul de Procedură Civilă. Menționează că ***** în calitate de victimă în prezenta **cauză** contravenţională nu a fost atras în procesul de judecată şi nu i s-a oferit posibilitatea **să** depună cereri demersuri şi să se apere. Necesită a fi specificat că el a contractat un avocat dl *****care s-a prezentat în procesul de

judecată pentru a îl reprezenta, dar instanţa nu l-a admis în proces nici pe avocat nici pe dl ***** în calitate de victimă. Prima instanţă a comunicat că pot doar să asiste la prezenta cauză având în vedere că şedinţele sunt publice

Consideră că această omisiune a instanţei de judecată fiind o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil şi drpetului la apărare garantat atât la nivel de Constituţia Republicii Moldova (art. 20, 26 din Constituţie) cât şi la nivel de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte art. 6 CEDO

4. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52,* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5. Conform materialelor dosarului se atestă că prin hotărîrea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2022, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bejenari Serghei.A fost anulat ordinul nr.20 din 28.01.2022 emis de SRL „Medclinic International” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de mustrare a salariatului Bejenari Serghei.A fost anulat ordinul nr.21 din 28.01.2022 emis de SRL „Medclinic International” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma de concediere a salariatului Bejenari Serghei.A fost anulat ordinul nr.24 din 28.01.2022 emis de SRL „Medclinic International” cu privire la încetarea contractului de muncă a salariatului Bejenari Serghei.A fost restabilit Bejenari Serghei în funcția deținută de director marketing în cadrul SRL „Medclinic International”.S-a încasat de la SRL „Medclinic International” în beneficiul reclamantului Bejenari Serghei, salariul neachitat pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 28.01.2022-06.12.2022, suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 10000 (zece mii)lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile au fost respinse, ca neîntemeiate.

S-a încasat de la SRL „Medclinic International” în beneficiul statului suma de 400 (patru sute) lei cu titlu taxei de stat.

Potrivit art.256 Codului de procedură civilă al RM prezenta hotărâre în partea restabilirii la lucru şi încasării unui salariu mediu lunar pentru absență forțată de la lucru în suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, se execută imediat (f.d. 35).

Subsecvent, în baza hotărîrii menționate supra, a fost emis titlu executoriu din 06 decembrie 2022 (f.d. 5 material contravențional), care a fost transmis spre executare Executorului judecătoresc *****, care la rîndul său a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 177-826/2022 din 07 decembrie 2022, fiind propus debitorului SRL „Medclinic International”, în persoana administratorului *****, să execute obligația în termen de 3 zile (f.d. 6 material contravențional)

Potrivit procesului-verbal de conciliere a procedurii de executare nr. 177-826/2022 din 13 decembrie 2022, Executorul judecătoresc constată că debitorului SRL „Medclinic International”, nu a executat prevederile hotărîrii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2022, iar debitorului, SRL „Medclinic International”, în persoana administratorului *****, i-a fost stabilit un nou termen de executare pînă la data de 19 decembrie 2022 (f.d. 8 material contravențional).

La 20 decembrie 2022, de la ora 10:10 pînă la 10:20, ***executorul judecătoresc *****a întocmit procesul-verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă cu nr. 177-826/2022***, potrivit căruia ***** nu a respectat cerințele obligatorii a documentului executoriu cu caracter de executare imediată și anume privind restabilirea cet. Bejenari Serghei, IDNP 0963110542414, în funcție de director marketing, în cadrul SRL „Medclinic International”, c.f. 1014600037121.

Acțiunile lui *****, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 318/319 Cod contravențional (f.d.2 verso).

Ulterior la 26 decembrie 2022, cauza contravenţională, materialele anexate, procesul verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă cu nr. 177-826/2022 şi demersul privind aplicarea sancţiunii, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței, spre examinare în fond

6. Colegiul remarcă că, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 421 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc."*

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, *,,Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente."*

7. Astfel, contravenția imputată lui ***** a fost constatată de către executorul judecătoresc prin procesul-verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă cu nr. 177-826/2022, act care contravine prevederilor exprese ale normelor sus indicate, or din conținutul acestora rezidă mențiuni expres cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în cazul constatării contravențiilor prevăzute de art. art. 318, 319 Cod contravențional, fapt ce executorul judecătoresc nu a efectuat, el întocmind neîntemeiat un proces-verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu.

Mai mult ca atît, prin actul menționat, executorul judecătoresc, avînd funcția de agent constatator, urma să constate expres cine este persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, datele de identitate ale acesteia, domiciliul, IDNP; care este fapta ce i se incriminează acestuia, încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului, cu indicarea normelor exprese ce au fost încălcate de către acesta.

Însă din conținutul actului menționat mai sus nu rezultă măcar în care normă legală se încadrează presupusele acțiuni ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, fiind indicate, în mod general, art.318/319 Cod contravențional, acordîndu-se un nou termen de executare pînă la data de 23 decembrie 2022.

8. În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs nu pot fi reținute ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care s-a constatat presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, (1) ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite

și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

La caz, Colegiul constată că determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, instanța stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional, or contrar normei *pre citate,* agentul constatator la întocmirea procesului verbal nu a ținut cont de prevederile art. 443, 445 Cod contravențional.

În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului — neconfirmate prin alte mijloace de proba — pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator executorul judecătoresc *****și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2023, prin care s-a declarat nul procesul-

verbal de efectuare a controlului executării documentului executoriu privind restabilirea salariatului la locul de muncă cu nr. 177-826/2022 din 20 decembrie 2022, întocmit de agentul constatator în persoana executorului judecătoresc *****, în baza art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian