Prima instanță: judecătoria Ungheni (judecător Mariana Stratan)
Dosarul nr.2r-405/24 (2-24127392-03-2r-03122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 februarie 2025 mun.Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Natalia Cosaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de Goja Grigorii prin intermediul avocatului Țurcanu Tudor, împotriva încheierii judecătoriei Ungheni, din 13 noiembrie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată formulată de Goja Grigorii către ÎCS „Lear Corporation" SRL, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și a prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 08.11.2024, Goja Grigorii prin intermediul avocatului Tudor Țurcanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎCS „Lear Corporation" SRL, solicitând anularea ordinului de concediere nr.18439 din 18.10.2024, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și a prejudiciului moral în cuantum de 20 000 lei.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni, din 13 noiembrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Goja Grigorii către ÎCS „Lear Corporation" SRL, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și a prejudiciului moral.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19.11.2024, Goja Grigorii prin intermediul avocatului Țurcanu Tudor a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței ierarhic inferioare din 13.11.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Țurcanu Tudor în interesele recurentului Goja Grigorii, și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, acțiunea civilă prin care se contestă ordinul de concediere este înaintată prin prisma art.355 Codul muncii și nu se impune necesitatea de soluționare a litigiului pe o cale extrajudiciară. Mai mult, în pct.5 din Ordinul 18439 din 18.10.2024 (contestat), angajatorul prevede expres că „prezentul ordin poate fi contestat în instanța de judecată competentă, în termen de 3 luni, din ziua comunicării". Prin urmare, angajatorul în ordinul emis a prevăzut expres modul de contestatare în instanța de judecată competentă, din care motiv Goja Grigorii a înaintat o acțiune civilă în instanța de judecată privind anularea ordinului de concediere.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și necesar de a fi admis din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 13.11.2024 (f.d.16), fiind expediată prin scrisoare simplă, reclamantului Goja Grigorii la 15.11.2024 (f.d.17), iar la 19.11.2024, Goja Grigorii prin intermediul avocatului Țurcanu Tudor a contestat-o cu recurs (f.d.20), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit cu art.427 lit.(b) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Colegiul civil consideră că instanța de fond a emis o soluție eronată, contrară normelor de drept procedural şi material, fără a da o apreciere obiectivă circumstanțelor cauzei.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că, la 08.11.2024, Goja Grigorii prin intermediul avocatului Tudor Țurcanu s-a adresat cu acțiune în judecată către ÎCS „Lear Corporation" SRL, solicitând:

- anularea ordinului de concediere nr.18439 din 18.10.2024;
- restabilirea la locul de muncă;
- încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă;

- încasarea prejudiciului moral în cuantum de 20 000 lei.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni, din 13.11.2024, în temeiul art.170 al.(1) lit.a) CPC, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Goja Grigorii către ÎCS „Lear Corporation” SRL, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și a prejudiciului moral, (f.d.20).

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut că, Goja Grigorii, în temeiul art.332 alin. (1) din Codul Muncii, urma să se adreseze cu o cererea prealabilă scrisă către ÎCS „Lear Corporation” SRL, prin care să solicite achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și a prejudiciului moral. Însă o astfel de cerere la materialele dosarului lipsește.

Succesiv instanța de prim nivel a reliefat că, Goja Grigorii nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei.

Finalmente instanța inferioară a conchis asupra restituirii cererii de chemare în judecată depusă de Goja Grigorii, deoarece ultimul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului în cauză.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Goja Grigorii prin intermediul avocatului Țurcanu Tudor, a contestat-o cu recurs (f.d.20).

Verificând legalitatea încheierii contestate, şi analizând înscrisurile anexate la acțiune, instanța de recurs consideră că, judecătorul la etapa primirii pe rol a cererii de chemare în judecată, în mod eronat a restituit cererea de chemare în judecată, considerent din care Colegiul civil va casa încheierea judecătoriei Ungheni, din 13.11.2024.

În speță, Colegiul civil reține că, instanța de fond dispunând restituirea cererii de chemare în judecată şi-a argumentat soluția prin prisma art.170 alin.(1) lit.a) CPC, potrivit căruia *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.*

Totodată, instanța de fond, a reținut prevederile art.332 alin.(1) din Codul muncii care statuează că, *cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material şi celui moral se prezintă angajatorului. Angajatorul este obligat să înregistreze cererea respectivă, s-o examineze şi să emită ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) corespunzător în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia, aducându-i la cunoștință salariatului sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării.*

Reieșind din actele normative, judecătorul primei instanțe eronat a constatat că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei, restituind cererea de chemare în judecată.

La rândul său, Colegiul civil relevă că, cererea privind contestarea actului de concediere – ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului se depune în

instanța de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său, fapt învederat în art.355 al.(1) lit.a) Codul muncii.

Sub acest aspect este de menționat și faptul că, pentru a restitui cererea de chemare în judecată pentru faptul că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului, calea extrajudiciară trebuie să fie prevăzută de lege, or, prevederile art.332 Codul muncii la care face referire judecătorul instanței de fond prevede calea prealabilă pentru cererile cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Pe cale de consecință, Colegiul civil notează că, instanța inferioară incorect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de chemare în judecată, iar la emiterea soluției pe caz nu a fost verificat obiectul acțiunii, or, reclamantul pe lângă pretenția de încasare a plăților salariale și a prejudiciului moral mai solicită anularea ordinului de concediere nr.18439 din 18.10.2024 și restabilirea la locul de muncă, prin urmare, în prezenta speță nu este condiționată respectarea procedurii prealabile.

Astfel, dacă obiectul acțiunii este complex, adică dacă cererea de chemare în judecată a salariatului va cuprinde mai multe cerințe dintre care va face parte şi repararea prejudiciului, ca un capăt de cerere subsecvent, acțiunea se va soluționa direct în instanța de judecată, procedura prealabilă de soluționare a litigiului se exclude în cazul dat.

În conexiunea celor relatate și prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul civil va admite recursul declarat de Goja Grigorii prin intermediul avocatului Țurcanu Tudor, va casa încheierea instanței de fond din 13 noiembrie 2024, și va remite cauza la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată.

În conformitate art.427 lit.(b), art.428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Goja Grigorii prin intermediul avocatului Țurcanu Tudor.

Se casează integral încheierea judecătoriei Ungheni, din 13.11.2024, *în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Goja Grigorii către ÎCS „Lear Corporation" SRL, privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și a prejudiciului moral,* cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii în procedură a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Stanislav Grosu