Dosarul nr. 2p/s-603/22
2-21156544-12-2 p/s-27102021-1

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

30 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Diana Cristea
cu participarea interpretului Victoria Grosu

persoanei interesate Smirnov Dmitri, reprezentat de avocatul Coștei Dmitri, împuternicit prin mandatul nr. 0448399 și nr. 0448400 din 06.04.2023, în lipsa petiționarului și persoanei interesate, citate legal

examinând în ședință de judecată publică acţiunea civilă la cererea depusă de notarul Mocanu Elena, persoană interesată Smirnov Dmitri, Smirnova Lilia privind constatarea voinței reale a testatorului

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

1. La 26 octombrie 2022, notarul Mocanu Elena, persoană interesată Smirnov Dmitri, Smirnova Lilia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind constatarea voinței reale a testatorului.
2. În motivarea cererii notarul Mocanu Elena a indicat că la 26 noiembrie 2021, a fost deschisă procedura succesorală în urma decesului lui *****, la data de*****, având locul reședinței obișnuite în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. ***** *****, ap. *****.

Susține că procedura succesorală a fost deschisă la cererea lui Smirnov Dmitri, fiul celui ce a lăsat moștenirea, care a invocat calitatea de moștenitor testamentar și a declarat că el și Smirnova Lilia sunt unicii moștenitori la întreaga masă succesorală în baza testamentului autentificat cu nr. 889 din 06.11.2011 de către notarul Colomeiț Maria cu sediul în mun. Chișinău.

În testament defunctul ***** a dispus: „ *din averea care îmi aparține la data decesului meu și anume: apartamentul nr. *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** ***** ap. ***** și terenul pomicol situat în TAP ** Victoria Aura** com. Tohatin, R. Moldova testez cet. Smirnov Dmitri a.n. *****și Smirnov Lilia a.n. *****.*”

Susține că moștenitorul testamentar Smirnov Dmitri a declarat că testamentul nr. 889 din 06.11.2011 urmează a fi interpretat ca desemnare a lor în calitate de moștenitori.

Invocă moștenitorul testamentar Smirnov Dmitri precum că voința reală a testatorului a fost de a-i desemna moștenitori la întreaga masă succesorală care include doar dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. *****, situat în mun. Chișinău, str.

*****, ***** și terenul pomicol situat în TAP ** Victoria Aura* * com. Tohatin R.Moldova.

Indică moștenitorul testamentar Smirnov Dmitri că testatorul a redactat în felul acesta testamentul deoarece în perioada întocmirii testamentului se foloseau asemenea formule în testamente și moștenitorul primind certificat la bunurile indicate primea toată masa succesorală. Astfel, testatorul credea ca testând apartamentul și terenul pomicol, care este întreaga avere a sa i-a desemnat în calitate de unici moștenitori.

Susține moștenitorul testamentar Smirnov Dmitri că testamentul a fost întocmit deoarece testatorul avea 2 copii, dar a locuit cu el doar Dmitri și nora lui Lilia, căror a dorit să-i lase tot ce avea.

Notarul Mocanu Elena explică că în urma investigațiilor efectuate bazate pe consultarea Registrului electronic al dosarelor succesorale și al testamentelor, a Registrului de Stat al Populației, pe declarațiile moștenitorului Smirnov Dmitri s-a stabilit că: defunctul a avut 2 copii: moștenitor legal de clasa I menționat supra S***** a.n. *****, decedat la data de ***** (care a avut fiica Smirnova Alexandra a.n. *****). Menționează că la momentul de față lipsește informația despre locul aflării ultimei. Defunctul nu a întocmit alte testamente decât testamentul autentificat cu nr. 889 din 06.04.2011 de către notarul Colomeeț Maria, cu sediul în mun. Chișinău.

Astfel, concluzionează că chiar dacă fiului Dmitri Smirnov și soției lui Smirnova Lilia conform testamentului i-a fost lăsate anumite bunuri, aceste bunurile reprezintă întreaga masă succesorală și este evident că voința reală a testatorului a fost de a-i desemna moștenitori testamentari la întreaga masă succesorală.

Având în vedere cele relatate susține că este necesară interpretarea voinței reale a testatorului conform testamentului nr. 889 din 06.04.2011, este această dispoziție testamentară desemnare de unici moștenitori la întreaga masă succesorală sau este un legat.

3. Notarul Mocanu Elena își întemeiază cererea în baza dispozițiilor art. 2240 alin. (1), (2), art. 22***** Cod civil, art. 279 alin. (1) lit. a), art. 281, art. 285 Cod de procedură civilă, și solicită să fi constatată voința testatorului *****, decedat la data de*****, înscrisă în testamentul nr. 889 din 06.04.2011 autentificat de către Notarul Colomeeț Maria, cu sediul în mun. Chișinău privind desemnarea fiului Dmitri Smirnov și norei Smirnova Lilia în calitate de unici moștenitori la întreaga masă succesorală.
4. În ședința de judecată notarul Mocanu Elena și persoana interesată Smirnova Lilia nu s-au prezentat, astfel instanța de judecată reținând prevederile art. 102 alin.(1), art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. Persoana interesată Smirnov Dmitri, reprezentat de avocatul Coștei Dmitri au susținut cererea și au solicitat admiterea acesteia.

**Aprecierea instanței de judecată:**

6. Audiind persoana interesată și reprezentantul acestuia, examinând probele administrate întru susținerea pretențiilor formulate și raportându-le, per ansamblu, la

prevederile legale, instanța de judecată, consideră necesar de a respinge cererea din considerentele ce vor fi expuse.

7. În conformitate cu prevederile art. *****0 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
8. În ședința de judecată s-a constatat că la cererea lui Dmitri Smirnov la 26 noiembrie 2021, a fost deschisă procedura succesorală în urma decesului lui *****, la data de*****, având locul reședinței obișnuite în Republica Moldova, mun. Chișinău, str.***** nr. *****, ap. *****.
9. Potrivit testamentului autentificat cu nr. 889 din 06.11.2011 de către notarul Colomeiț Maria cu sediul în mun. Chișinău, defunctul/*****, născut la data de *****, număr de identificare *****, domiciliat în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. ***** nr. *****, ap. ***** nesilit de nimeni, cu capacitate de exercițiu, fiind conștient de importanța acestei acțiuni, prin prezentul testament a dispus de următoarele: *„Din averea care îmi aparține-*

a) *apartamentul nr. *****, amplasat la adresa : Republica Moldova, mun. Chişinău, str.Alecu *****, *****,*
b) *lotul de pământ nr, ***** şi căsuța de grădină, amplasate la adresa: mun. Chişinău, com. Tohatin, Întovărăşirea Pomicolă " Victoria Aura"* ***o testez în cote-părți egale*** *: cet. Smirnov Dmitri, născut la *****, cet. Smirnov Lilia, născută la *****".*

10. În cadrul dezbaterilor judiciare persoana interesată Smirnov Dmitri a explicat că testamentul a fost întocmit deoarece testatorul avea 2 copii, adică la momentul întocmirii testamentului avea un frate, însă tatăl lor locuia cu el și soția Smirnov Lilia, cărora a dorit să le lase tot ce avea.
11. Notarul Mocanu Elena explică că în urma investigațiilor efectuate bazate pe consultarea Registrului electronic al dosarelor succesorale și al testamentelor, a Registrului de Stat al Populației, pe declarațiile moștenitorului Smirnov Dmitri s-a stabilit că: defunctul a avut 2 copii: moștenitor legal de clasa I menționat supra S***** a.n. *****, decedat la data de ***** (care a avut fiica Smirnova Alexandra a.n. *****). Materialele cauzei atestă că la momentul de față lipsește informația despre locul aflării ultimei.
12. Defunctul nu a întocmit alte testamente decât testamentul autentificat cu nr. 889 din 06.04.2011 de către notarul Colomeeț Maria, cu sediul în mun. Chișinău.
13. Astfel, notarul a concluzionat că chiar dacă fiului Dmitri Smirnov și soției lui Smirnova Lilia conform testamentului i-a fost lăsate anumite bunuri, aceste bunuri reprezintă întreaga masă succesorală și este evident că voința reală a testatorului a fost de a-i desemna moștenitori testamentari la întreaga masă succesorală.
14. Conform art.2165 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019) moştenirea are loc în temeiul legii şi/sau conform testamentului.
15. În corespundere cu art.2191 Cod civil (în redacția din 01.03.2019), testamentul este actul unilateral, personal şi revocabil prin care o persoană, numită testator, dispune, în una dintre formele cerute de lege, pentru timpul când nu va mai fi în viaţă.

16. Potrivit alin.(1) art. 22***** Cod civil (în redacția din 01.03.2019), dispoziția testamentară se interpretează conform voinței reale a testatorului. Aliniatul alin.(2) din același articol prevede că, în cazul în care conținutul unei dispoziții testamentare permite mai multe interpretări, dacă există dubii, prioritate are interpretarea care permite ca dispoziția să producă efecte. Iar. alin.(3) prevede că în caz de necesitate, notarul care desfășoară procedura succesorală poate cere instanței de judecată să pronunțe o hotărâre judecătorească de interpretare a dispoziției testamentare.
17. Astfel, interpretarea este un procedeu logico-juridic de atribuire a unei semnificaţii certe expresiilor în care se manifestă voinţa autorului actului juridic, pentru a determina voinţa sa veritabilă şi a dezlega divergenţa intervenită între persoanele interesate.
18. La caz, însă nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea unei asemenea acțiuni, deoarece expresiile utilizate de testator în testamentul nr. 889 din 06.11.2011 sunt suficient de clare și nu au mai multe sensuri.
19. Analizând testamentul respectiv este cert că voința defunctului ***** a fost ca apartamentul nr. *****, amplasat la adresa : Republica Moldova, mun. Chișinău, str.Alecu *****, *****, lotul de pământ nr. ***** și căsuța de grădină, amplasate la adresa: mun. Chișinău, com. Tohatin, Întovărășirea Pomicolă " Victoria Aura" să fie moștenite în cote-părți egale de Smirnov Dmitri, născut la *****, Smirnov Lilia, născută la *****.
20. Iar în acest sens, nu poate fi reținut argumentul notarului Mocanu Elena că dispozițiile testamentare sunt de așa natură că îi desemnează pe pârâți ca legatari, deoarece în testament se folosește fraza ,,din averea care îmi aparține" a) apartamentul nr. *****, amplasat la adresa : Republica Moldova, mun. Chișinău, str.Alecu *****, ***** și b) lotul de pământ nr, ***** și căsuța de grădină, amplasate la adresa: mun.Chișinău, com. Tohatin, Întovărășirea Pomicolă " Victoria Aura" o testez în părți egale".
21. De altfel, dacă în componența masei succesorale ar intra și alte bunuri decât cele testate prin testamentul nr. 889 din 06.11.2011, este evident că defunctul a testat doar bunurile indicate în testament.
22. În situația în care notarul declară că bunurile testate reprezintă întreaga masă succesorală, însă nu s-a probat că la momentul întocmirii testamentului ***** nu dispunea de alte bunuri, nu se poate considera că este evident că voința reală a testatorului a fost de a-i desemna moștenitori testamentari pe Smirnov Dmitri și Smirnov Lilia la întreaga masă succesorală.
23. Față de cele constatate, instanța va respinge cererea notarului Mocanu Elena privind constatarea voinței reale a testatorului, întrucât nu a fost prezentată nicio probă care să justifice întrunirea condițiilor legale, arătate la art.22***** Cod civil (în redacția din 01.03.2019), pentru interpretarea dispoziției testamentare.
24. În conformitate cu art. 279-280, art. 285 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se respinge acţiunea civilă la cererea depusă de notarul Mocanu Elena, persoană interesată Smirnov Dmitri, Smirnova Lilia privind constatarea voinței reale a testatorului, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici