Dosarul nr. 5r-26/2023

4-23000575-12-5r-03012023

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

15 martie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul Cazacu Grigorii

grefier Cibotari Cristina

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind contestația depusă *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. ***** din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria *****, s-a constatat că la data la 20.12.2022 ***** exploata automobilul de model ***** nr./î ***** cu suprafețele geamurilor din față umbrite.

Astfel, acțiunile cet ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. ***** din Codul contravențional.

***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. ***** din Codul contravențional al Republicii Moldova. În motivarea contestației a indicat că nu au fost anexate dovezi privind săvîrșirea contravenției imputate.

În ședința de judecată ***** a susținut integral contestația.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator nu s-a prezentat fiind citat legal.

Studiind contestația și materialele dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.

La 20.12.2022 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința lui ***** a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. ***** Cod Contravențional, exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite.

Potrivit art. ***** din Codul Contravențional, exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile Inspectoratului Național de Securitate Publică aferent vinovăției lui ***** în comiterea contravenției imputate din lipsa probelor ce ar stabilit vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate, respectiv procesul contravențional în privința persoanei urmează a fi încetat.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată va ține cont de următoarele principii ale procesului contravenționala.

Potrivit art.5 alin.(1) şi (2) Cod Contravenționala, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

Mai mult, conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În același timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate careva probe concludente și pertinente, foto, video, ce ar demonstra faptul contravenției comise de *****, acuzațiile agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Urmează de menționat că în afară de procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională nu mai conține careva probe sau mijloace probatorii care ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, săvîrșirea contravenției imputate.

În asemenea condiții instanța este în imposibilitate a se pronunța pe marginea vinovăției petiționarului în comiterea faptei imputate, doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și exclusiv în baza declarațiilor agentului constatator, care în virtutea prevederilor art. 385 alin.(1) Cod Contravențional, este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

*Totodată instanța atestă că din video-ul cercetat în cadrul ședinței de judecată de la fața locului din 20.12.2022 nu rezultă cu certitudine existența suprafețelor geamurilor umbrite la automobilul de model ***** nr./î ***** exploatat de către *****.*

În același timp, în cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și adevăr, punând contravenientul într-o situație dezavantajată.

Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât faptele descrise în conținutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzației înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

În același timp, instanța reiterează principiul prezumției nevinovăției, garantat de dispoziția art. 375 alin.(1) Cod Contravențional, care prevede că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanța stabilește lipsa temeiurilor legale și întemeiate pentru tragerea la răspundere contravențională a făptuitorului, circumstanțe ce determină încetarea procesului contravențional pornit în privința lui *****, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există fapta contravenției.

Conform prevederilor art. 458 Cod Contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenționa al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În final, examinând argumentele invocate de către participanții la proces, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale și normele materiale și procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că, urmează a fi încetat procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. ***** Cod Contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 Cod Contravențional.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria ***** privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. ***** din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Se încetează procesul contravențional pornit la 20.12.2022 prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. ***** Cod Contravențional, din motivul constatării temeiurilor prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii