Dosarul nr.4-1663/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 august 2024 municipiul *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefierului – Grigore Valeriu
Cu participarea:
Agentului constatator – Băț Gheorghe
Avocatului - Oncea Aureliu
Victimei – *****
Persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional – Covali Valentin

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Covali Valentin, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional

a c o n s t a t a t :

Covali Valentin, la data de 08.06.2024 ora 22:10, aflându-se pe adresa mun. *****, str. *****, 70, a agresat-o fizic pe soția sa, *****, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202402P1455 din 12.06.2024 eliberat de CML vătămări corporale neînsemnate.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 340830 din 25.06.2024, acțiunile lui Covali Valentin au fost încadrate de agentul constatator al IP Rîșcani mun. *****, Băț Gheorghe, în baza art. 78/1 Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator al IP Rîșcani al DP mun. *****, Băț Gheorghe, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie recunoscut Covali Valentin vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima ***** în ședința de judecată a declarat că la data de 08.06.2024 se afla la serviciu și a venit fiica minoră care i-a comunicat că soțul o cheamă la el în ospeție, dar ea nu dorește să meargă. Ea l-a telefonat și i-a comunicat despre aceasta, dar el a început să o amenințe. seara, în jurul orei 22:00 ea a închis magazinul și s-a pornit spre domiciliu, însă el o aștepta după colț și fără să-i explice nimic, a lovit-o cu pumnul în față, după care ea a căzut jos, iar el o lovea cu picioarele. Fiica lor minoră a fost martor la această scenă de violență. A menționat că anterior soțul a mai aplicat față de ea agresiune fizică. La moment nu are față de soț careva pretenții, doar ca el să o lase în pace.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Covali Valentin, în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind explicațiile părților, examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Covali Valentin de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Totodată, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI06 340830 din 25.06.2024, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art.443, art. 445 Cod contravențional.

Potrivit art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În urma examinării cauzei în instanța de judecată, instanța concluzionează că fapta incriminată contravenientului a fost dovedită, vinovăția acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 340830 din 25.06.2024, potrivit căruia acțiunile lui Covali Valentin au fost încadrate de agentul constatator al IP Rîșcani mun. *****, Băț Gheorghe, în baza art. 78/1 Cod contravenţional. (f.d. 4);

- Informație 112, potrivit căreia la data de 08.06.2024 ora 20:37 la serviciul unic 112 a apelat ***** și a denunțat despre conflictul din str. *****, 72/5, mun. *****. (f.d. 7);

- Raportul subofițerului BPRO Ursachi Cezar din 08.06.2024, potrivit căruia la data de 08.06.2024 efectuând serviciul de menținere a ordinii publice împreună cu echipajul de reacționare operativă MAI1090 împreună cu subofițerul *****. al BPRO al DP mun.*****, aproximativ la ora 22:17 a primit informația de la 112 precum că pe str.***** 70 persoană bătută. Ajunși la fața locului în jurul orei 22:29, la fața locului au fost întâmpinați de solicitanta *****, care le-a comunicat că a fost agresată fizic de către soțul Covali Valentin, care până la venirea poliției a plecat într-o direcție necunoscut, iar persoana agresată a fost preluată de către ambulanță la spitalul de urgență. (f.d.5);

- Cererea depusă de ***** prin care solicită organele de poliție să-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe soțul ei, Covali Valentin, care pe data de 08.06.2024 ora 22:10 a așteptat-o în fața blocului în care locuiește și a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnii în cap, după ce a căzut jos a lovit-o cu picioarele în cap și alte părți ale corpului. Toate acestea au avut loc în prezența copilului lor comun și a colegei ei de serviciu. (f.d.8);

- Îndreptare la CML pe numele ***** (f.d.9);

Proces-verbal de audiere a victimei ***** din 11.06.2024, care a declarat că că la data de 08.06.2024 se afla la serviciu și a venit fiica minoră care i-a comunicat că soțul o cheamă la el în ospeție, dar ea nu dorește să meargă. Ea l-a telefonat și i-a comunicat despre aceasta, dar el a început să o amenințe. seara, în jurul orei 22:00 ea a închis magazinul și s-a pornit spre domiciliu, însă el o aștepta după colț și fără să-i explice nimic, a lovit-o cu pumnul în față, după care ea a căzut jos, iar el o lovea cu picioarele. Fiica lor minoră a fost martor la această scenă de violență. A menționat că anterior soțul a mai aplicat față de ea agresiune fizică. (f.d.10);

- Chestionar de evaluare a riscurilor în cazul de violență în familie (f.d.11-12);

- Ordin de restricție de urgență nr.40 din 11.06.2024 (f.d.13);

- Documente medicale în privința ***** (f.d.14-20);

- Explicația cet.Covali Valentin, care a declarat că la data de 08.06.2024, fiind gelos, s-a certat cu soția ***** și aproximativ la ora 22:05 a venit la locul ei de muncă să discute cu ea, dar între ei s-a iscat o ceartă, în rezultatul căreia el i-a aplicat acesteia o lovitură cu palma, ea a căzut

jos și el a lovit-o cu piciorul, după care a plecat. Totul s-a întâmplat în prezența fiicei lor comune. de cele comise regretă (f.d.22);

- Încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 13.06.2024 de aplicare a ordonanței de protecție și Ordonanța de protecție din aceiași dată, prin care agresorului Covali Valentin i s-au aplicat restricții față de victima ***** (f.d.25-28);

- Raportul de constatare medico-legală nr.202402P1455 din 12.06.2024 prin care la victima ***** s-au constatat hematom al țesuturilor moi epicraniene pe stânga, echimoză și edem posttraumatic la nivelul țesuturilor oi ale feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsmnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.29-30);

- Raportul agentului constatator din 25.06.2024 (f.d.31).

Din ansamblul de probe administrate, instanța conchide că vinovăția lui Covali Valentinn în săvârșirea contravenției imputate, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrat atât de agentul constatator cât și de instanța de judecată.

Potrivit art.2 al Legii nr.45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, prin *violenţă în familie se înţelege* acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 al legii menționate, subiecți ai violenței în familie sunt: agresorul și victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că victima cet. ***** și agresorul Covali Valentinn sunt soț și soție, astfel sunt membri de familie care locuiesc în același domiciliu.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, instanța încadrează acțiunile lui Covali Valentinn în baza art.78/1 Cod contravențional – acțiuni violente, comise de un membru al familiei de un alt membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrități corporale.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și caracteristica persoanei.

Sancțiunea art.78/1 Cod contravențional prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de corectare și reeducare a persoanei care a comis contravenția, instanța va stabili lui Covali Valentinn sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

În conformitate cu prevederile art.441, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se recunoaşte Covali Valentin, născut la *****, cod personal *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional și i se stabilește sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explica lui Covali Valentin prevederile art. 37 Cod contravenţional, conform cărora în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia