Dosarul nr. 2i-639-5/18

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoriei Chișinău (sediul central)
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Frațman
Grefier Vladislav Blaga

examinând cererea de validare a popririi depuse de lichidatorul S.R.L. „5 Comunicare Nouă" Palii Diana împotriva Verbițki Alexei cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

La data 10 august 2023, administratorului S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., Palii Diana a depus cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit Verbițki Alexei cu privire la încasarea sumei.

În motivarea cererii a menționat că prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2i-639/18 din 16.05.2018, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., c/f 1010600007337, cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Tomis, 15, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Palii Diana.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-639-1/18 din 16.11.2020 s-a constatat irevocabil, că la data de 19.05.2015 prin chitanța nr. 25, Jardan Veaceslav a restituit în casieria S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L. suma de 585 000 lei, acordată acestuia în baza contractului de împrumut nr. 1/13 din 24.05.2013, sumă care însă nu a fost reflectată în contabilitatea societății.

Conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberate de I.P. „Agenția Servicii Publice", S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L. a fost înregistrată la data de 03.03.2010, cu numărul unic de identificare și codul fiscal (IDNO) 1010600007337. sediul: Barbu Lăutaru, 18/A, mun. Chișinău, administrator: Verbițki Alexei, capitalul social - 5400 lei.

Potrivit aceleiași informații, membri ai organelor de conducere ale debitorului care au deținut funcții în perioada 03.03.2010 - 02.08.2016 sunt: Verbițki Alexei (administrator și fondator - 50%), c/p *****și Panfilova Silvia (fondator - 50%), c/p *****.

La data de 02.08.2016 au fost consemnate în Registru date cu privire la desemnarea noului administrator Cojuhari Veaceslav. De asemenea, au fost înregistrate modificările operate în actele de constituire privind modificarea componenței asociaților și schimbarea sediului care devine: str. Tomis, 15, mun. Chișinău, administrator și unic fondator: Cojuhari Veaceslav.

Din informațiile menționate supra rezultă cu certitudine că, la data restituirii împrumutului de către Jardan Veaceslav (19.05.2015) funcția de administrator al companiei o deținea Verbițki Alexei, care a semnat chitanța nr. 25 și care după cum a fost constatat de către instanța de judecată prin hotărârea din 16.11.2020 confirmă restituirea împrumutului.

Prin urmare, suma de 585 000 lei constituie bunurile S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L. și urmează a fi restituită de către membrii organelor de conducere ale debitorului, în special de către Verbițki Alexei, care la data restituirii împrumutului de către Jardan Veaceslav deținea funcția de administrator al societății și avea obligațiunea de a reflecta suma primită în contabilitatea societății, fapt care însă nu a fost efectuat, astfel însușind mijloacele financiare menționate.

Lichidatorul S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L., în procedura simplificată a falimentului a expediat pe adresa terțului poprit Verbițki Alexei, c/p *****, somația de înființare a popririi. Conform avizului de recepție a corespondenței recomandate, terțul poprit a recepționat somația la data de 10.07.2023.

Totuși, până în prezent terțul poprit Verbițki Alexei n-a achitat datoria față S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L.

Astfel, pe cale de consecință, prin prisma art. 126 alin. (9), (11), (12) din Legea insolvabilității, S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L. sesizează prin prezenta cerere instanța de insolvabilitate în vederea adoptării hotărârii de validare a popririi, cu încasarea de la terțul poprit Verbițki Alexei, c/p *****în favoarea debitorului a sumei datorate în mărime de 585 000 lei.

În temeiul celor expuse, precum și în baza art. art. 774-776 din Codul civil, art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, solicită: admiterea prezentei cereri de validare a popririi; validarea popririi privind încasarea de la Verbițki Alexei, IDNP: *****(terț poprit) în beneficiul S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L. în proces de insolvabilitate, c/f: 1010600007337 (debitor insolvabil) a datoriei în sumă de 585 000 lei; încasarea de la Verbițki Alexei, c/p: *****(terț poprit) în S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L. în proces de insolvabilitate, c/f: 1010600007337 (debitor insolvabil) datoria în sumă de 585 000 lei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 august 2023, s-a admis spre examinare cererea administratorului S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L., Palii Diana, cu privire la validarea popririi față de terțul poprit Verbițki Alexei (f.d.10).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 29 noiembrie 2023, s-a respins cererea depusă de avocatul terțului poprit Sclifos Gheorghe în interesul lui Verbițchi Alexei privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi depuse de lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „5 Comunicare Nouă” Palii Diana privind validarea popririi prin încasarea sumei de 585 000 lei de la terțul poprit Verbițchi Alexei, ca fiind neîntemeiată (f.d.40-44).

La data de 02 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice a Direcției Evidenței și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea reprezentantul terțului poprit Verbițki Alexei, avocatul Sclifos Gheorghe (f.d.55-58).

În conținutul referinței a menționat că cererea privind validarea popririi înaintată împotriva lui Verbițki Alexei este una neîntemeiată.

Declară că, legiuitorul în cazul organelor de conducere și control a constituit în mod dispozitiv-imperativ instituția răspunderii subsidiare ca fiind mecanismul aplicabil subiecților precum administratorului debitorului.

La caz totuși, s-a apelat la instituția validării proprii fiind invocată calitatea de asociat și administrator a lui Verbițki Alexei în detrimentul legiferării instituție de atragere la răspundere subsidiară.

În concluzia celor relatate consideră că cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă cu desființarea poprii, din motivul că administratorul debitorului nu poate fi subiect a proprii în condițiile existenței mecanismului de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere și control.

Totodată, atrage atenția că legiuitorul a condiționat admiterea cererii de validarea a proprii prin prezentarea probelor din care rezultă datoria față de debitor.

Astfel, simpla declarație precum că în contabilitatea debitorului nu a fost reflectată suma de 585 000 MDL ca fiind restituită de Veaceslav Jardan la data de 19.05.2015, nu constituie o probă cu referire la care poate fi constatată existența datoriei lui Verbițki Alexei și respectiv să fie admisă o cerere de validare a popririi.

Pe cale de consecință, consideră că cererea de validare a proprii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cu desființarea popririi.

Reprezentantul lichidatorului S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., în procedura simplificată a falimentului, Palii Diana, avocatul Barbă Petru, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele da fapt și de drept invocate în cererea privind validarea popririi

Reprezentantul terțului poprit Verbițchi Alexei, avocatul Sclifos Gheorghe, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele da fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces, verificând legalitatea cerințelor invocate în cererea de validare a popririi prin prisma probelor anexate la dosar şi normele materiale invocate, instanța constată că, cererea de validare a popririi urmează a fi admisă, reieşind din următoarele circumstanțe de fapt şi temeiuri de drept.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a CPC.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Potrivit art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului şi se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/ faliment asupra debitorului.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, poprirea înființată s-a materializat print somația de înființare a popririi (f.d.6) emisă de către lichidatorul S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., Palii Diana prin care informează despre necesitatea achitării datoriei în mărime de 585 000 lei. Documentul indicat a fost emis cu respectarea strictă a prevederilor art. 126 din Legea insolvabilității.

Instanța reține că, somația de înființare a popririi au fost remise terțului poprit Verbițki Alexei la adresa: *****.

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în

viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

Instanța constată că, terțul poprit Verbițki Alexei, a recepționat somația expediată de lichidatorul S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., Palii Diana contrasemnătură la data de 10.07.2023, potrivit copiei avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.15).

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Prin urmare, la data de 10 august 2023, lichidatorul S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., Palii Diana, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somație privind încasarea datoriei de la terțul poprit Verbițki Alexei, în mărime de 585 000 lei (f.d.3-4).

Prin prisma art. 126 alin. (11) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia sub aspectul existenței sau inexistenței datoriei din partea Verbițki Alexei față de întreprinderea insolvabilă S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L.

Aşadar, conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Astfel, instanța de judecată a evidențiază că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-639-1/18 din 16.11.2020 s-a constatat irevocabil, că la data de 19.05.2015 prin

chitanța nr. 25, Jardan Veaceslav a restituit în casieria S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L. suma de 585 000 lei, acordată acestuia în baza contractului de împrumut nr. 1/13 din 24.05.2013, sumă care însă nu a fost reflectată în contabilitatea societății (f.d.7-8).

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, s-a respins recursul declarat de lichidatorul S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L., Palii Diana. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 noiembrie 2020, pronunțată în cauza civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L., Palii Diana împotriva lui Jardan Veaceslav cu privire la încasarea sumei, prin care cererea a fost respinsă.

Deci, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberate de I.P. „Agenția Servicii Publice”, S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L. a fost înregistrată la data de 03.03.2010, cu numărul unic de identificare și codul fiscal (IDNO) 1010600007337. sediul: Barbu Lăutaru, 18/A, mun. Chișinău, administrator: Verbițki Alexei, capitalul social - 5400 lei.

Totodată, în perioada 03.03.2010 - 02.08.2016, au deținut funcția de membri ai organelor de conducere ale debitorului Verbițki Alexei (administrator și fondator - 50%), c/p *****și Panfilova Silvia (fondator - 50%), c/p *****.

Prin urmare, la data restituirii împrumutului de către Jardan Veaceslav, confirmat prin chitanța nr. 25 din 19.05.2015, funcția de administrator al S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L. o deținea Verbițki Alexei.

Pe de altă parte, instanța de insolvabilitate reține că, deși mijloacele bănești au fost primite/acceptate de către Verbițki Alexei în urma restituirii împrumutului, acesta nu a reflectat suma în evidența contabilă a societății, astfel însușind mijloacele financiare.

Mai mult decât atât, din conținutul art. 72 alin. (1) și (4) din Legea insolvabilității, reiese că administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient.

La fel, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de statut, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

Conform art. 18 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, entitatea are obligația de a ține contabilitatea și de a întocmi situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate și de alte acte normative. Răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducătorului, administratorului persoanelor juridice care desfășoară activitate de întreprinzător, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Drept consecință, instanța de insolvabilitate evidențiază că Verbițki Alexei nu și-a îndeplinit cu bună-credință atribuțiile în calitate de administrator al S.C. „5 Comunicare Nouă” S.R.L., or anume acesta este responsabil pentru ținerea contabilității societății debitoare.

La fel, din materialele cauzei, se atestă referința reprezentantului terțului poprit Verbițchi Alexei, avocatul Sclifos Gheorghe, prin care doar declară că administratorul debitorului nu poate fi subiect a proprii în condițiile existenței mecanismului de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere și control.

Instanța de insolvabilitate, nu poate reține acest argument, or prin înființarea popririi, se supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Prin urmare, odată ce Verbițki Alexei a semnat chitanța de restituire a împrumutului în sumă de 585 000 lei, dar nu a reflectat suma în evidența contabilă a S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., rezultă că acesta o deține în numele societății debitoare și este obligat să o restituie.

De asemenea, alte argumente sau probe, în susținerea poziției că cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă ca neîntemeiată nu au fost prezentate de reprezentantul terțului poprit.

Pe când, lichidatorul S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., Palii Diana a prezentat suficiente probe care confirmă incontestabil că mijloace băneşti în sumă de 585 000 lei au fost atribuite terțului poprit, prin urmare, a fost demonstrat caracterul cert al creanței pretinse.

Or, terțul poprit nu a prezentat careva probe care ar combate argumentele expuse în cererea de validare a popririi, precum și care ar demonstra că suma pe care o datorează a ajuns în contabilitate S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., obligațiune ce îi revine conform prevederilor art. 118 CPC al RM, care stipulează, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Astfel instanța, reține ca fiind justificativ argumentul lichidatorului S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., Palii Diana care invocă că mijloacele băneşti menționate urmează să fie încasate din contul terțului poprit Verbițki Alexei.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate conchide că cererea de validare a popririi este întemeiată şi urmează a fi admisă, cu validarea popririi înființate de lichidatorul S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L., Palii Diana față de terțul poprit Verbițki Alexei, încasarea din contul Verbițki Alexei în beneficiul S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L. suma de 585 000 lei, ce constituie suma împrumutului restituit de către Jardan Veaceslav către S.C. „5 Comunicare Nouă" S.R.L. și care nu a fost reflectată în contabilitatea societății de către fostul administrator Verbițki Alexei.

Totodată, instanța de judecată reține că, la depunerea cererii de validare a popririi nu a fost achitată taxa de stat.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art. 84 al aceluiași act normativ, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a

tranzacțiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Potrivit art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150,00 lei și nu mai mult de 25 000,00 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270,00 lei și nu mai mult de 50 000,00 lei de la persoanele juridice.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a încasa din contul terțului poprit Verbițki Alexei în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 17 550 lei.

În conformitate cu art. 5, 126 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și art. 239-241 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de validarea a popririi depusă de lichidatorul S.R.L. „5 Comunicare Nouă” Palii Diana împotriva terțului poprit Verbițki Alexei cu privire la încasarea sumei.

Se validează poprirea înființată în privința terțului poprit Verbițki Alexei în sumă de 585 000 lei.

Se încasează de la terțul poprit Verbițki Alexei în beneficiul S.R.L. „5 Comunicare Nouă” suma de 585 000 lei.

Se încasează de la Verbițki Alexei în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 17550 lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător Mariana Fondos-Fraţman