JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL BUIUCANI

6 octombrie 2026 Dosarul nr. 5r-468/2026

Nr. PIGD 4-26004907-12-5r-09022026

H O T Ă R Â R E

În numele legii

Instanța compusă din, președintele ședinței, judecătorul Tatiana Bivol

Grefierul Ecaterina Vitenco

Cu participarea:

Contestatorului: Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Gramă

În lipsa:

Agentului constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Valentin Blaja

Persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Sergiu Nogali

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de către Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Gramă (în continuare contestator) împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 785/13 din 16 decembrie 2025 asupra cauzei contravenționale, a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 12 noiembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei (în continuare IP Orhei), Sorin Gramă a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 417877, prin care s-a stabilit că Sergiu Nogali a înstrăinat automobilul de model ********** cu n.î. ***** către Brîndușa Bogdan, acesta nefiind achitat integral băncii, faptele au fost încadrate în baza art. 265[1] din Codul contravențional (în continuare CC). Cauza

contravențională a fost remisă conform competenței Serviciului Fiscal de Stat (în continuare SFS) în conformitate cu art. 402 alin. (1) din CC.

2. La 16 decembrie 2025 Șeful DCO nr. 4 al SFS, Valentin Blaja prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 785/13, a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 417877 din 12 noiembrie 2025, întocmit de către Sorin Grama, OI al BZPC al SP-2 al IP Orhei al MAI, în privința lui Sergiu Nogali, în baza art. 265^1 Cod contravențional, pe temeiul prevăzut de art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

3. La 26 decembrie 2025 Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Gramă a depus contestația împotriva deciziei SFS asupra cauzei contravenționale nr. 785/13 din 16 decembrie 2025, care a fost transmisă potrivit competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central la 16 ianuarie 2026. Potrivit contestației petiționarul a solicitat casarea integrală a deciziei menționate.

4. În motivarea contestației a indicat că argumentele din decizia contestată privind admiterea încălcării în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu sunt întemeiate și legale din motiv că competența de a examina contestația (veridicitatea) împotriva actului dat aparține exclusiv instanței de judecată. Astfel, în viziunea contestatorului Șeful DCO nr. 4 al SFS și-a arogat ilegal atribuțiile instanței de judecată, iar această procedură încalcă flagrant normele de jurisdicție, făcând decizia atacată lovită de nulitate.

5. Contestatorul a menționat că în contradicție cu concluziile din decizie, procesul-verbal a fost întocmit fără greșeli de către agentul constatator, fapta a fost deschisă clar, cu indicarea circumstanțelor și elementelor necesare identificării pretinsei încălcări, fiind respectate rigorile art. 440 și 443 CC, iar documentul conține toate mențiunile obligatorii. Astfel în opinia sa invocarea nulității este un artificiu juridic neîntemeiat.

6. Contestatorul a invocat că SFS a recurs la art. 445 alin. (1) din CC doar cu scopul de a evita o pronunțare asupra temeiniciei faptei, limitându-se la o analiză formală, refuzând să se expună dacă fapta constituie sau nu contravenție, iar prin acest fapt a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și certitudine juridică. Prin urmare, contestatorul apreciază ca fiind temeinic și legal procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 noiembrie 2026.

ASPECTE DE PROCEDURĂ:

7. La 19 ianuarie 2026 potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza contravențională menționată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Central, Veronica Cupcea.

8. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026 s-a declinat competența examinării contestației.

9. La 9 februarie 2026 potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza contravențională menționată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Tatiana Bivol.

POZIȚIA PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ:

10. Contestatorul, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Gramă în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației în modul formulat, solicitând casarea deciziei SFS nr. 785/13 din 16 decembrie 2025, reiterând faptul că SFS nu era în drept să-și atribuie competențele instanței de judecată.

11. Persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Sergiu Nogali și agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Valentin Blaja în ședința de judecată, care a depus o cerere de examinare al cauzei în lipsa sa, nu s-au prezentat fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 455 alin. (2) și (3) din CC instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa persoanelor menționate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

12. În conformitate cu art. 265[1] din CC, însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tăinuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate ori utilizarea lor în alte scopuri, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, dacă aceasta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 250 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

13. Conform art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

14. Potrivit art. 445 alin. (1) din CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

15. În sensul art. 447[1] alin. (1) din CC, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

16. Obiectul contestației este decizia SFS nr. 785/13 prin care a fost declarată nulitatea procesului-verbal seria MAI06 nr. 417877 din 12 noiembrie 2025, întocmit de către Sorin Grama, OI al BZPC al SP-2 al IP Orhei, prin care agentul constatator a stabilit că Sergiu Nogali a înstrăinat automobilul de model ********** cu n.î. ***** către Brînduşa Bogdan, acesta nefiind achitat integral băncii, faptele au fost încadrate în baza art. 265[1] din CC.

17. Având în vedere faptul că decizia asupra cauzei contravenționale nr. 785/13 a fost emisă la 16 decembrie 2025, iar Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Gramă a depus contestația la 26 decembrie 2025, se constată respectarea de către contestator al termenului stabilit la art. 448 alin. (1) din CC.

18. Potrivit sesizării depuse de către Brîndușa Bogdan la 17 octombrie 2025 adresată IP Orhei, se atestă că ultima a solicitat atragerea la răspunderea penală a lui Sergiu Nogali pentru faptul că acesta a indus-o în eroare, fiind deposedată de banii ce i-a achitat pentru procurarea automobilului de la ultimul. Astfel a explicat că în martie 2023 acesta i-a vândut automobilul de model **********, care i-a eliberat o procură în acest sens și i-a dat asigurări că nu sunt probleme în privința automobilului. Ulterior colaboratorii poliției i-au comunicat că automobilul menționat este supus sechestrului, iar în urma acestui fapt Sergiu Nogali a recunoscut că are datorii la bancă. (f.d.11)

19. În urma analizei conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr. 417877 din 12 noiembrie 2025, întocmit de către Sorin Grama, OI al BZPC al SP-2 al IP Orhei se stabilește că prin prisma art. 443 alin. (1) lit. e) din CC o condiție obligatorie pentru valabilitatea acestuia este indicarea de către agentul constatator al încadrării juridice a faptei, normei materiale contravenţională şi indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

20. La caz, agentul constatator Sorin Grama s-a rezumat la faptul de a expune că „*Persoana sus indicată a înstrăinat automobilul de model Renaul Megane Scenic cu n.î. LEL 801, cet. Bogdan Brîndușa, aceasta nefiind achitat integral băncii*.” Prin urmare în viziunea instanței acest fapt nu este unul suficient pentru incidența normei prevăzute la art. 265[1] din CC.

21. Corespunzător, SFS întemeiat a stabilit faptul că agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție urma să consemneze circumstanțele comiterii și încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite, întrucât la caz fapta descrisă de către agentul constatator nu corespunde componenței contravenției prevăzute la art. 265[1] din CC. Astfel, circumstanțele reținute de către agentul constatator sunt vagi și nicidecum nu sunt în spiritul unei învinuiri clare, or acesta nu a indicat nici regimul juridic al automobilului, dat fiind faptul că autorul sesizării a anexat doar procura din 18 martie 2023, care nu este un act juridic civil de dispoziție și nu modifică titularul dreptului de proprietate. La fel, agentul constatator nu a indicat nici tipul măsurii aplicate asupra automobilului menționat, nu a individualizat dacă acesta este un bun gajat, înghețat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat. Totodată, în contextul în care procesul-verbal cu privire la contravenție a fost adoptat la 12 noiembrie 2025, iar procura datează cu 18 martie 2023, nu a fost indicat nici momentul în care a fost aplicată una dintre măsurile menționate.

22. La fel, prin formularea clară al circumstanțelor și încadrarea juridică al faptei se va asigura respectarea dreptului la apărare al persoanei, permițându-i să cunoască cu exactitate ce obligație legală i se impută că a încălcat. O descriere generică sau interpretativă, fără trimitere la textul de lege care stabilește obligația de a nu înstrăina, tăinui bunuri gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate, nu este suficientă pentru încadrarea faptei prevăzute la art. 265[1] din CC. Respectarea acestor condiții asigură realizarea dreptului la un proces echitabil consfințit la art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană al Drepturilor Omului, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării persoanei în cauză cu privire la „acuzația” care i se aduce. Astfel persoana învinuită este oficial înștiințată în scris cu privire la baza juridică și factuală a acuzațiilor care i se aduc (Kamasinski împotriva Austriei, 1989, § 79).

23. În ceea ce privește argumentele contestatorului în ceea ce privește faptul că SFS nu dispune de competențele de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată accentuează că în acest context dispozițiile art. 447[1] alin.(1) din CC îi conferă agentului

constatator din cadrul organului de specialitate prevăzut la art. 402 din CC prerogativa de a acționa la examinarea cauzei contravenționale cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua, iar în acest context art. 445 din CC, care reglementează nulitatea procesului-verbal face parte din cap. VI cartea a doua al CC.

24. La fel, în acest context sunt incidente concluziile Curții Constituționale în decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 156g/2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova (contestația împotriva deciziei agentului constatator) din 15 decembrie 2017 (§ 25), din care rezultă următoarele:

> „25. Cu referire la alegațiile autorului excepției, potrivit cărora agentul constatator competent de a examina cauza contravențională nu poate constata din oficiu nulitatea procesului-verbal, Curtea relevă că, având în vedere prevederile art. 447/1 alin. (1) din Codul contravențional, autoritățile competente de a soluționa cauzele contravenționale [*procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400-423/10)*], de asemenea, sunt obligate să verifice corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și, după caz, să constate din oficiu nulitatea procesului-verbal."

25. Din acest punct de vedere, declararea nulității procesului-verbal în temeiul art. 445 CC nu este o competență conferită în exclusivitate instanței de judecată, iar autoritatea care examinează cauza în fază extrajudiciară este pe deplin abilitată și obligată să aplice aceste prevederi dacă procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate.

26. La fel, instanța de judecată nu va reține argumentele contestatorului privind obligarea SFS de a purcede la analiza fondului procesului-verbal cu privire la contravenție și temeiniciei acuzațiilor, în condițiile în care a stabilit existența temeiului privind nulitatea absolută al procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 445 din CC. Astfel, elementele privind respectarea exigențelor art. 443 din CC reprezintă o chestiune preliminară al analizei fondului, iar în condițiile în procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde condițiilor legale, faptele indicate în acesta nu mai pot constitui obiectul unei examinări.

27. Din motivele expuse supra, având în vedere că la întocmirea procesului-verbal seria MAI06 nr. 417877 din 12 noiembrie 2025 agentul constatator a omis să indice circumstanțele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, această carență conduce la lipsa încadrării juridice al faptei și implicit la nulitatea procesului cu privire la contravenție, iar pe cale de consecință contestația agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Gramă se respinge.

Din motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 448, art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Gramă împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 785/13 din 16 decembrie 2025 asupra cauzei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: Tatiana BIVOL