1-24012983-12-1-01022024
Dosarul nr.1-243/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 iunie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
Grefieri Oxana Garștea, Tcaci Cristian
cu participarea:
procurorului Lungu Vitalie
apărătorului Condrat Alexandru
inculpatului Boran Andrei *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Boran Andrei ***, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, înregistrat cu viză de domiciliu în *****, domiciliat de facto în *****, cetățean al RM și al României, moldovean, studii medii, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Boran Andrei ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 01 februarie 2024, primită în procedură la 01 februarie 2024, sentința integrală pronunțată la 13 iunie 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Boran Andrei *****, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că "*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*", a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanţe:

La data de 27 decembrie 2023, aproximativ la ora 01:30 min., Boran Andrei *****, conştientizând că a consumat alcool şi respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările lor, a urcat la volanul automobilului de model "*****" cu n/î ***** şi în timp ce se deplasa prin mun. Chişinău, str. Constantin Stere 6, a fost stopat pentru verificare şi control de către agenţii de patrulare din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, aflaţi în serviciul de menţinere a ordinii publice şi siguranţa traficului rutier în sect. Buiucani dîn mun. Chişinău.

În cadrul verificării actelor, Boran Andrei ***** din motiv că manifesta un comportament suspect, trezind în acelaşi timp şi suspiciuni, precum că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, a fost condus de echipajul INSP la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examenului medical cu prelevarea probelor biologice, în rezultatul căruia conform procesului-verbal nr.1198 din 27 decembrie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, acesta s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentraţia alcoolului de 0,58 mg/l în aerul expirat şi 1,35 g/l în sânge, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) Cod Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, inculpatului Boran Andrei ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată inculpatul Boran Andrei ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Lungu Vitalie, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Boran Andrei ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Boran Andrei *****, avocatul Condrat Alexandru a solicitat instanței să ia în considerare faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele imputate și a manifestat căința sinceră, are la întreținere 2 copii minori, astfel solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă.

Inculpatul Boran Andrei *****, fiindu-i oferit ultimul cuvânt, a menționat că se căiește de cele comise și a conștientizat acțiunile sale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor

circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la *****erea acestuia potrivit regulilor de *****ere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Boran Andrei ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 26.11.2023 a servit 4-5 beri, după care s-a culcat. Pe la ora 22:00 min. s-a trezit și și-a amintit că trebuie să meargă după o geantă. A mâncat și a simțit că are ceva grade în cap, a mai stat puțin, apoi a pornit. Credea că a ieșit alcoolul din el, dar când a fost la un spital, nu-și amintește la care, s-a constatat că alcool mai avea. Își recunoaște vina, jură că nu se va mai repeta, îi va fi o lecție pe viață. Relatează că până la 27.12.2023 a fost supus răspunderii contravenționale pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, dar a fost demult. Susține că atunci se simțea normal, nu credea că se află în stare de ebrietate. Se căiește de cele săvârșite și regretă mult fapta comisă.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Bulgari Gheorghe, care fiind *****at la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare. La data de 27.12.2023, fiind în serviciul de patrulare cu automobilul de serviciu, împreună cu colegul Gherman Sergiu patrulau pe sect. Buiucani, mun. Chişinău şi aproximativ la ora 01:20 min., au stopat automobilul de model "*****", cu n/î *****, iar la volan s-a stabilit că era cet. Boran Andrei, care din discuţie cu el se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Acesta a recunoscut că a servit alcool şi i-a fost propus să meargă la DNR, unde va fi supus alcooltestului "Drager" şi prelevarea probelor biologice şi el a fost de acord. Fiind condus acolo, s-a stabilit că conform rezultatul alcooltestului "Drager" acesta la momentul conducerii automobilului avea o concentraţie de alcool de 0,58 mg/l. Atunci persoana a fost documentată conform legislaţiei în vigoare şi automobilul a fost ridicat şi dus la parcarea specială, inclusiv şi permisul de conducere. La volan în momentul stopării Boran Andrei era singur în automobil (f.d.15-16);

2. Declarațiile martorului Gherman Sergiu, care fiind *****at la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare. La data de 27.12.2023, fiind în serviciul de patrulare cu automobilul de serviciu, împreună cu colegul Bulgari Gheorghe patrulau pe sect. Buiucani, mun. Chişinău şi aproximativ la ora 01:30 min., au stopat automobilul de model "*****" cu n/î *****, iar la volan s-a stabilit că era cet. Boran Andrei, care din discuţie cu el se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, el a recunoscut că a servit alcool şi i-a fost propus să meargă la DNR, unde va fi supus alcooltestului "Drager" şi prelevarea probelor biologice şi el a fost de acord. Fiind condus acolo, s-a stabilit că conform rezultatul alcooltestului "Drager", acesta la momentul conducerii automobilului avea o concentraţie de alcool de 0,58 mg/l. Atunci persoana a fost documentată conform legislaţiei în vigoare şi automobilul a fost ridicat şi dus la parcarea specială. La volan în momentul stopării Boran Andrei era singur în automobil (f.d.18-19);

3. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 19 ianuarie 2024, prin care a fost supus examinării procesul-verbal nr.1198 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, întocmit la 27.12.2023, în privinţa lui Boran Andrei, în cadrul căruia la numitul s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat ce constituia 0,58 mg/l, iar în sânge 1,35 g/l. La rubrica nr.14 intitulată "Concluzia" este prezentă inscripţia olografă "stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat" şi semnătura specialistului. Totodată, au fost examinate Buletinul de Analiză nr.-30/3/27/12/2023 întocmit de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, Laborator de Diagnostic Clinic, pe numele lui Boran Andrei în rubrica Alcoolemie (sânge, Gaz-Cromatografie) fiind indicat

rezultat de 1,35 g/l, precum și permisul de conducere eliberat pe numele lui Boran Andrei, cu nr.148101877 eliberat la 22.07.2014 de către Oficiul nr.81 valabil până la 22.07.2024 (f.d.13);

4. Mijloacele materiale de probă - procesul-verbal nr.1198 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, întocmit la 27.12.2023, în privinţa lui Boran Andrei, în cadrul căruia la numitul s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat ce constituia 0,58 mg/l, iar în sânge 1,35 g/l și Buletinul de Analiză nr.-30/3/27/12/2023 întocmit de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, Laborator de Diagnostic Clinic, pe numele lui Boran Andrei în rubrica Alcoolemie (sânge, Gaz-Cromatografie) fiind indicat rezultat de 1,35 g/l, anexate la materialele cauzei penale (f.d.11, 12, 14);

5. Mijlocul material de probă - permisul de conducere eliberat pe numele lui Boran Andrei, cu nr.148101877 eliberat la 22.07.2014 de către Oficiul nr.81 valabil până la 22.07.2024, restituit la cerere titularului (f.d.14, 50-51).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpați, rezultă cu certitudine că Boran Andrei *****, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că "*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*", a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanţe:

La data de 27 decembrie 2023, aproximativ la ora 01:30 min., Boran Andrei *****, conştientizând că a consumat alcool şi respectiv se afla în stare de ebrietate alcoolică, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările lor, a urcat la volanul automobilului de model "******" cu n/î ***** şi în timp ce se deplasa prin mun. Chişinău, str. Constantin Stere 6, a fost stopat pentru verificare şi control de către agenţii de patrulare din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, aflaţi în serviciul de menţinere a ordinii publice şi siguranţa traficului rutier în sect. Buiucani dîn mun. Chişinău.

În cadrul verificării actelor, Boran Andrei ***** din motiv că manifesta un comportament suspect, trezind în acelaşi timp şi suspiciuni, precum că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, a fost condus de echipajul INSP la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examenului medical cu prelevarea probelor biologice, în rezultatul căruia conform procesului-verbal nr.1198 din 27 decembrie 2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, acesta s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentraţia alcoolului de 0,58 mg/l în aerul expirat şi 1,35 g/l în sânge, care conform prevederilor art.134^{12} alin.(3) Cod Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, inculpatul Boran Andrei ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(1) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor ușoare, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art.264[1] alin.(1) din Cod Penal al RM, şi anume de la 150 ore până la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Boran Andrei ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că în speță se constată doar circumstanțe atenuate, lipsind circumstanțele agravante, inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară.

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească

echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Boran Andrei ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Boran Andrei *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a obliga inculpatul să transmită în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr.148101877, eliberat către Agenţia Servicii Publice pe numele lui Boran Andrei ***** la 22.07.2014, pentru anularea acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, art.80[1] Cod Penal, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Boran Andrei ***, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Boran Andrei *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, despre anularea dreptului lui Boran Andrei *****, născut la *****, de a conduce mijloace de transport, prin expedierea copiei prezentei sentințe.

Se obligă Boran Andrei ***** să transmită în termen de până la 10 zile organului emitent și anume Direcției documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr.148101877, eliberat către Agenţia Servicii Publice pe numele lui Boran Andrei ***** la 22.07.2014, pentru anularea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 13 iunie 2024.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vasilisa Muntean**