Dosarul nr. 5r-17/2024
PIGD 4-24030901-15-5r-20032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Darii Gabriela, Ion Drangoi,

Cu participarea: petiționarului Talpă Ion,
În lipsa:
Agentului constatator Mocanu Dan,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Talpă Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 118909 din 20 februarie 2024 și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La 20 martie 2024 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit contestaţia depusă de Talpă Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 118909 din 20 februarie 2024, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 20 februarie 2024 cu amendă totală în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

Cauza contravențională a fost repartizată judecătorului Osadcii Mihail la 20.03.2024.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de 20 februarie 2024 în jurul orei 08:49, a fost stopat de un echipaj de patrulare fără nici un temei de stopare, s-au coborât doi agenți de patrulare în care nici măcar nu s-au prezentat, i-a cerut actele la control și permisul de conducere și l-au învinuit că nu a cedat trecerea pietonului. Nu se consideră vinovat și solicită instanței să-i fie admisă contestația ca întemeiată.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 118909 din 20 februarie 2024 și deciziei de sancționare din 20 februarie 2024, cu amendă totală în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, întocmită în privința sa în baza art. 238 alin.(3) Cod contravenţional.

Agentul constatator Mocanu Dan în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat în mod legal.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional, a considerat posibil examinarea cauzei în absența agentului constatator.

În şedinţa judiciară, petiționarul Talpă Ion a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia relatând că, la 20 februarie 2024, în jurul orelor 09^{00}, în oraşul Cantemir, l-au stopat 2 colaboratori ai poliţiei rutiere, fără nici o explicație au solicitat de la el permisul de conducere şi actele mijlocului de transport. Le-a înmânat actele şi a întrebat ce s-a întâmplat, ei

cu un ton ridicat i-au comunicat că *”Amuș o să îți spunem”.* Ulterior i-au arătat un video precum că el nu a cedat trecerea unei doamne la trecerea de pietoni. După ce a privit video-ul, i-au întocmit proces-verbal, când vorbeau frumos aprindeau camera video, când vorbea urât nu mai funcţiona camera, ulterior a contestat procesul verbal. Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Talpă Ion urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Contestația depusă de Talpă Ion a fost înregistrată la INSP Direcția patrulare Centru, la 26.02.2024 (f.d.7).

Astfel, instanța reține că, contestația a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Din materialele cauzei rezultă că, la 20 februarie 2024 ora 08^{55} de către agentul constatator subofițer superior al SP Cantemir-Leova al DP Sud al INSP a IGP, agent Mocanu Dan, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Talpă Ion în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional, pentru faptul că la 20.02.2024, ora 0849 în or. Cantemir, pe str. Ștefan Vodă, conducând mijlocul de transport de marca/model ”Skoda Fabia” cu n/î *****, nu a acordat prioritatea pietonului pe trecerea de pietoni, încălcând cerințele pct. 11 lit. f) al Regulamentului circulației rutiere (f.d.9).

Potrivit deciziei agentului constatator, cet. Talpă Ion a fost sancționat în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

Conform art. 374 Cod contravențional

(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

(4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform, pct. 11 lit. f) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 13.05.2009, conducătorul de vehicul este obligat: - la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea parţii carosabile în direcţia de mers a vehiculului; - în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sînt pietoni; - este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creînd obstacole pietonilor care traversează partea carosabilă;

Conform pct. 114 sbct. 1), 3) al Capitolului IV, secțiunea a 17-a, al Regulamentului circulației rutiere, se specifică că,

1) Pietonii trebuie să traverseze drumul numai pe la trecerile semnalizate, inclusiv pe pasajele denivelate, iar în lipsa acestora la intersecţii – pe linia trotuarelor sau acostamentelor.

3) Odată angajaţi în traversare, pietonii nu trebuie să încetinească mersul sau să se oprească fără motiv.

Potrivit pct. 115 sbct. 2) al Regulamentului circulației rutiere, la trecerile cu circulația nedirijată, pietonii au prioritate în trecere, în raport cu conducătorii de vehicule, însă ei vor ieşi pe partea carosabilă numai cînd vor fi convinşi de siguranţa traversării.

La caz, agentul constatator a încadrat juridic fapta lui Talpă Ion în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional cu indicii, neacordarea de prioritate legală pietonului.

Din probele video prezentate de către agentul constatator, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanța constată cu certitudine, că pietonul la care face trimitere agentul constatator se deplasa regulamentar pe acostament în întâmpinarea fluxului de transport, paralel

cu partea carosabilă pe care se deplasa automobilul de marca/model ”Skoda Fabia” cu n/î ***** condus de către Talpă Ion și imediat după ce vehiculul lui Talpă Ion a traversat trecerea pentru pietoni, pietonul și-a schimbat poziția corpului din mers virând spre dreapta în direcția părții carosabile, și astfel angajându-se pe trecerea de pietoni traversând astfel drumul (f.d.10).

Instanța reține că, argumentele invocate de petiționarul Talpă Ion, și-au găsit confirmare, prin urmare contestația acestuia este întemeiată, iar acțiunile acestuia nu reprezintă neacordare de prioritate legală pietonilor.

Or, instanța reține că conducătorul de vehicul nu este obligat să oprească de fiecare dată la apariția în fața sa a unei treceri pentru pietoni, ci doar în acele condiții când pietonul care a ieșit pe partea carosabilă și asigurându-se că vehiculul îi va ceda prioritatea, asigurându-se astfel de siguranța traversării se angajează în traversarea drumului pe trecerea de pietoni, ceea ce la caz din proba video prezentată instanței nu se atestă.

Prin urmare, lui Talpă Ion nu-i poate fi imputat faptul că nu a acordat prioritate legală pietonului, din moment ce în imediata apropiere a carosabilului nu era nici un pieton care să aibă intenția să se angajeze în traversarea drumului.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 CCo, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare întocmite de către agentului constatator al SP Cantemir-Leova al DP Sud al INSP a IGP, Mocanu Dan, din 20.02.2024, prin care Talpă Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

În temeiul celor expuse, conducând-se de art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Se admite contestația depusă de Talpă Ion.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui Talpă Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 118909 din 20 februarie 2024 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentului constatator al SP Cantemir-Leova al DP Sud al INSP a IGP, Mocanu Dan, prin care Talpă Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorie Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihai Osadcii**