Dosar nr. 5r-211/2024
4-24006429-12-5r-15012024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Costiuc
Grefier: Eugenia Pîrțac
În lipsa părților legal înștiințate.

Examinând, în ședință publică, contestația împotriva cauzei contravenționale intentată în privința cet.

*****, născut la *****,
IDNP *****

care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 180271 din 26 decembrie 2023, intentat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației sale, ***** a invocat că la 26 decembrie 2023 în privința sa a fost întocmit de către agentul constatator Darii Mirela procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 180271, conform căruia i s-a incriminat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional. Tot atunci i-a fost eliberată citația în temeiul art. 382 Cod contravențional în legătură cu examinarea cauzei contravenționale nr. MAI06 180271 pentru data de 29.12.2023, dată ce ulterior a fost contramandată pentru data de 03.01.2024. La 03.01.2024 în cadrul Direcției de patrulare Centru al INSP al IGP din str. Doina 102, mun. Chișinău, de către agentul constatator a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 180271 prin care i s-a aplicat ca sancțiune principală: 10 unități contravenționale, ceea ce constituie 500 lei și 02 puncte de penalizare, iar ca sancțiune complementară: suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

Mai indică că în procesul verbal din 26 decembrie 2023 nu este specificat circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor, expunerea fabulei este una generală și neclară. De asemenea în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt specificate acele semne caracteristici, precum și probe în baza cărora a determinat agentul constatator de a presupune că ***** a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Ori devreme ce procesul- verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința lui ***** cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod Contravențional, acesta din

urmă nu poate fi considerat o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În carul ședinței de judecată contestatarul ***** nu s-a prezentat, precum și agentul constatator înștiințat legal.

Având în vedere faptul că cauzele contravenționale se examinează cu precădere, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal înștiințate.

Cercetând materialele contestație depuse, examinând procesul-verbal al ședinței de judecată instanța de judecată relevă următoarele.

În corespundere cu dispozițiile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, *Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Cu referire la fapta contravențională incriminată cet. *****, instanța de judecată reține că, potrivit agentului constatator, la 26 decembrie 2023, ora 17:00 în mun. Chișinău, str. Nicolae Iorga 23, ***** a neglijat exigențele indicatorului rutier 3.1. „Acces interzis”, prin ce a încălcat prevederile art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

În acest sens, instanța de judecată atestă că, din materialele cauzei contravenționale în general, și din procesul-verbal cu privire la contravenție în special, nu poate fi stabilită pretinsa faptă contravențională care ar fi fost îndreptată contrar prevederilor pct. 25 lit. c) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, întocmirea unui proces-verbal privind actele de constatare fără administrarea altor probe în susținerea acestor alegații, fără audierea făptuitorului, a martorilor, fără alte probe care au corobora cu circumstanțele descrise, este absolut insuficientă pentru face dovada comiterii faptei contravenționale.

La caz, instanța de judecată reține că, circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu și-au găsit confirmare în procesul de examinare a cauzei contravenționale, poziția acuzării fiind bazată pe supoziții și prezumții rezultate din interpretarea unor împrejurări faptice constatate, care de sine stătător, în nici un caz nu pot avea valoarea unor afirmații incriminatoare. Așadar, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către polițist și consemnate în ordonanță nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc la data de 26 decembrie 2023.

Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzie că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

La caz, instanța consideră necesar de a face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația cet. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 180271 din 26 decembrie 2023, intentat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**